{يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ اوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا اولُو الْأَلْبَابِ} [البقرة: ٢٦٩].

الفتاوى الخادمية

مضامين:

١- كتاب الحظر والإباحة.
٢- كتاب احياء الأموات.
٣- كتاب الوصايا.
٤- كتاب الأشربة.
٥- كتاب الفرائض.

اووم ټوک

تأليف:

مفتي خادم احمد «سعيد» عفى عنه.

د كندهار د جامعه ابراهيم «النخعي» د تخصص «دكتوراه» څخه فارغ.

د (الجامعة دار العلوم العربية لسعد ابن أبي وقاص رضي الله عنه) استاد

دکتاب پېژندنه:

د کتاب نوم...الفتاوی الخادمیة.

د مصنف نوم......................... مفتي خادم احمد «سعید» عفی عنه.

مکمل سیټ..اووه (۷) ټوکه.

ټوک.. اووم.

کمپوزنګ:...مصنف په خپله

د چاپ کال: (۲۰/ربیع الثاني/۱۴۴۶هق) الموافق (۲۴/۱۰/۲۰۲۴م).

دچاپ وار: ....اول

خپرونکې اداره: خدام القرآن والسنة خپرندویه اداره

درابطې شمېرې: ۰۷۴۹۹۳۰۵۵۱ او ۰۷۰۶۹۸۰۷۵۸ ساده او واټساپ.

انــتساب:

❖ دبشريت ستر لاربنود محمد (صــلي اللـه عليـه وسـلم) تـه چې دجاهليت دنا اميدۍ په تيارو کې يې د همېشــنۍ کاميابۍ ډيوې بلې کړې او انسان يې ابدي کاميابي ته هڅولی دی .

❖ او هر هغه چاته چې زمايې علمي، ذهني، روحاني، تربيتي ،جهادي او بدني روزه نه کړې ده ،او په دغه کې يې خپل ځانګړی رول لوبولی دی ،لکه: زما مور او پلار او زما محترم او مشفق استاذان.

دفتاوی خادمیې داووم ټوک دمسائلو تفصیلي فهرست

Contents

کتاب الحظر والاباحة

د یاقوت تقسیم به څنګه کوو؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

د یاقوت تقسیم به په څه طرېقه سره کوي؟ بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیاً وبعد : د یاقوت تقسیم به په قېمت سره کېږي؛ ځکه په تقسیم په ده کې تاوان راځي.

۱- لما فی المبسوط للسرخسي (۱۵/ ٥٤) باب ما لایقسم

وإن كانت خشبة او باب او رحاء او دابة بين رجلين فاراد احدهما قسمتها لم تقسم؛ لانها لا تحتمل القسمة من غير ضرر، وكذلك اللؤلؤة والياقوتة لا يمكن قسمتها إلا بضرر.

۲ – ولما فی بدائع الصنائع:(۹/ ١٤٨) فصل فيما يرجع المقسوم له.

(وَإِمَّا) انْ يَكُونَ فِيهِ ضَرَرٌ بِاحَدِهِمَا نَفْعٌ فِي حَقِّ الْآخَرِ، فَإِنْ كَانَ فِي تَبْعِيضِهِ ضَرَرٌ بِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فَلَا تَجُوزُ قِسْمَةُ الْجَبْرِ فِيهِ، وَذَلِكَ نَحْوُ اللُّؤْلُؤَةِ الْوَاحِدَةِ وَالْيَاقُوتَةِ وَالزُّمُرُّدَةِ وَالثَّوْبِ الْوَاحِدِ وَالسَّرْجِ وَالْقَوْسِ وَالْمُصْحَفِ الْكَرِيمِ.

۳ – ولما فی الفتاوی الهندية (٥/ ٢٠٨).

وَلَا تُقَسَّمُ الْجَوَاهِرُ لِانَّ جَهَالَتَهَا مُتَفَاحِشَةٌ الَا يُرَى انَّهَا لَا يَصْلُحُ غَيْرُ الْمُعَيَّنِ.

علامة شامي فقيه و او که علامة ابن نجيم؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

علامة محمد امين ابن عابدين الشامي رحمه الله تعالى ډير فقيه عالم تېر سوي دى او که علامة زين الدين ابن نجيم رحمه الله ؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً و مصلياً و بعد : محترمه علامة انورشاه الكشميري رحمه الله فرمايي چې علامة زين الدين ابن نجيم رحمه الله تر علامة محمد امين ابن عابدين الشامي رحمه الله تعالى ډير فقيه و نورنو والله اعلم .

لمافي فيض الباري :٢ / ٣٠٧) باب إيجاب التكبير وافتتاح الصلاة

واعلم ان ابن نجيم افقه عندي من الشامي لما ارى فيه ان امارات التفقه تلوح، والشامي معاصر للشاه عبد العزيز رحمه الله تعالى، وهو افقه ايضا عندي من الشامي رحمه الله تعالى، وكذا شيخ مشايخنا رشيد احمد الكنكوهي – قدس سره – افقه عندي من الشامي.

پر زوم باندي شريني پاشل څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

زموږ خواته داسي رواج دى،چي د واده يا د کوزدې په ورځ پر زوم يا ناوې يا پر بل داسي سړي باندي،چي يو قسم خوشحالي باندي راغلي وي، يو قسم مېوې او شيرني باندي پاشي چي په دغه په وخت کي د دغه شيرني ،چي رزق هم دى،يو قسم بي عزتي کيږي.

اوس پوښتنه داده:چي دغه عمل په اسلام کي جواز لري او که نه؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: هو دغه عمل په اسلام کي جواز لري هيڅ مشکل نه لري.

وفي مجمع الزوائد ومنبع الفوائد (٤/ ٢٩٠)(٧٥٤٢).

«وَعَنْ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ أَنَّهُ شَهِدَ إِمْلَاكَ رَجُلٍ مِنَ الْأَنْصَارِ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فَخَطَبَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -، وَأَنْكَحَ الْأَنْصَارِيَّ وَقَالَ: " عَلَى الْأُلْفَةِ وَالْخَيْرِ وَالطَّيْرِ الْمَيْمُونِ دَفِّفُوا عَلَى رَأْسِ صَاحِبِكُمْ " فَدَفَّفُوا عَلَى رَأْسِهِ وَأَقْبَلَتِ السِّلَالُ فِيهَا الْفَاكِهَةُ وَالسُّكَّرُ فَنُثِرَ عَلَيْهِمْ فَأَمْسَكَ الْقَوْمُ فَلَمْ يَنْتَهِبُوا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -: " مَا أَزْيَنَ الْحِلْمَ أَلَا تَنْتَهِبُونَ؟ " فَقَالُوا: يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّكَ نَهَيْتَنَا عَنِ النُّهْبَةِ يَوْمَ كَذَا وَكَذَا! فَقَالَ: " إِنَّمَا نَهَيْتُكُمْ عَنْ نُهْبَةِ الْعَسَاكِرِ، وَلَمْ أَنْهَكُمْ عَنْ نُهْبَةِ الْوَلَائِمِ أَلَا فَانْتَهِبُوا " قَالَ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ: فَوَاللَّهِ لَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - يَجْبِذُهُ وَيَجْبِذُنَا إِلَى ذَلِكَ النَّهْبِ».رَوَاهُ الطَّبَرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ، وَالْكَبِيرِ بِنَحْوِهِ إِلَّا أَنَّهُ قَالَ: " «عَلَى الْخَيْرِ وَالْبَرَكَةِ وَالْأُلْفَةِ وَالطَّائِرِ الْمَيْمُونِ وَالسَّعَةِ فِي الرِّزْقِ بَارَكَ اللَّهُ لَكُمْ» ".

وفي شرح الزركشي على مختصر الخرقي(٢/ ٤٤٣).

٢٦٥٦ لأنه قد جاء أن النبي حضر ملاك رجل من الأنصار الحديث ، وفيه : وأقبلت السلال فيها الفاكهة والسكر ، فنثر عليهم ، فأمسك القوم ولم ينتهبوا ، فقال رسول الله : (ألا تنتهبون ؟) قالوا : يا رسول الله نهيتنا عن النهبة يوم كذا وكذا ، قال : (إنما نهيتكم عن نهبة العساكر ، ولم أنهكم عن نهبة الولائم) رواه العقيلي ، وضعفه عبد الحق الإشبيلي .

وكذفى تحقيقات حماسي

ناروغه ته وینه ورکول ثواب لري او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

یو سړی روغ دی ناروغه ته وینه ورکوي نو داوینه ورکول ثواب لري که یې نه لري معلومات راکه؟ **بینوا تؤجروا !**

المستفتي: ډاکټر فضل الخالق

الجواب الحسين بعون الله المتين

جواب: محترمه په دې صورت مسئوله کي حکم شرعي دادی څنګه چې انسان ته الله تعالی زيات عزت ورکړی دی هم په دې وجه دانسان دويني خرڅول جواز نه لري او دانسان په وينو سره علاج کول هم په عامو حالاتو کي جواز نه لري ليکن دسخت ضرورت په وخت کي دانسان په وينو سره علاج کول جائز دی او خرڅول یې بياهم جواز نه لري که چېري موته (مفته) وينه نه پيدا کېدله نو دضرورت په وجه يې اخېستل جواز لري نو وينه مريض ته مفته (موته) ورکول بالکل ثواب لري ځکه چې داوينه دده خپل ملک دی او خپل دملک هبه يا خيرات کول خامخا ثواب لري خاص الخاص بيا وينه ورکول کم چې وبل انسان ته زياته او مهمه ګټه رسول دي داچې دضرورت په وخت کي په وينه علاج کول يا رانيول جواز لري دلاندي کتابو په لاندي صفحو کي کتلای سئ.

۱.ص۱۹۳ج۹فتاوی فريديه

۲.ص۲۰۵ج۹فتاوی فريديه

۳.ص۲۰۹ج۹فتاوی فريديه

۴.ص۲۱۲ج۹فتاوی فريديه

۵.ص۱۵۴ج۹کفاية المفتي اوردو

۶۔ص۔۲۷۳ج۔۸احسن الفتاوی اوردو

۷۔ص۔۱۷۵ج۔۹آف کي مسائل

۸۔ص۔۳۳۵ج۔۱جدید فقهي مسائل

۹۔ص۔۴۴ج۔۷جواهر الفقه

د زېر ناف د وربښتانو د خريلو حدود کوم کوم دي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

د زير ناف د وېښتانو د خرېولو حدود څه دي؟بينوا تؤجروا !

المستفتی: **سيد غنی صديقی**

الجواب باسم ملهم الصدق و الصواب

حامداً و مصليًا وبعد : تر نامه لاندی (چې د خيټې د اخرنۍ حصې د کښېکښولو په وخت کې يو هډوکې محسوسېږي، د دې هډوکې د ابتداء څخه صفائی شروع کېږي) اله تناسل، او خصيتين او د دې چار چاپېره هغه وېښتان (چې د انزال په حالت کې) د ګنده کېدو خطر يې وي، او د شرمګاه چارچاپېره هغه وېښتان چې د بدنی ضرورت د ترسره کولو په وخت کې د ګنده کېدو خطر يې وي صفاء کول په کار دی.

وَالْمُرَادُ بِالْعَانَةِ الشَّعْرُ فَوْقَ ذَكَرِ الرَّجُلِ وَحَوَالَيْهِ إِلَى السُّرَّةِ.

البحر الرائق (۵۰/ ج ۱)

ثم العانة هي الشعر الذي فوق الذكر وحواليه وحوالي فرجها ويستحب إزالة شعر الدبر خوفا من ان يعلق به شيء من النجاسة الخارجة فلا يتمكن من إزالته بالاستجمار.

حاشية الطحطاوي على المراقى (٢٨٧)

ويبتدئ في حلق العانة من تحت السرة، ولو عالج بالنورة في العانة يجوز، كذا في الغرائب".

الفتاوى الهندية (٥/ ٣٥٨، كتاب الكراهية، الباب التاسع عشر في الختان والخصاء وحلق المراة شعرها ووصلها شعر غيرها)

والمراد بالعانة: الشعر الذي فوق ذكر الرجل وحواليه وكذاك الشعر الذي حوالي فرج المراة".

شرح النووي على مسلم (٣/ ١٤٨، كتاب الطهارة، باب خصال الفطرة ط: بيروت)

وَالْعَانَةُ الشَّعْرِ الْقَرِيبِ مِنْ فَرْجِ الرَّجُلِ وَالْمَرْاةِ وَمِثْلُهَا شَعْرُ الدُّبُرِ بَلْ هُوَ اوْلَى بِالْإِزَالَةِ لِئَلَّا يَتَعَلَّقَ بِهِ شَيْءٌ مِنْ الْخَارِجِ عِنْدَ الِاسْتِنْجَاءِ بِالْحَجَرِ.

رد المحتار على الدر المختار (٢/ ٤٨١، كتاب الحج، فصل في الإحرام و صفة المفرد ط: سعيد)

قوله حلق الائمة فينة هى ما فوق العسيب و الفرج و ما بين الدبر و الانثيين.

حاشية العدوي (٥٧٩، الجزء الخامس).

و كذا فى المرقات لملا على القارى (٢٠٩ / ج ٨)

و كذا فى فتح الملهم شرح المسلم (٧٠٠/ ج ٢)

قال النووي: والمراد بالعانة الشعر الذي فوق ذكر الرجل وحواليه، وكذلك الشعر الذي حوالي فرج المراة، ونقل عن ابي العباس بن سريج انه الشعر النابت حول حلقة الدبر، فتحصل من مجموع هذا استحباب حلق جميع ما على القبل والدبر وحولهما، وفي الهندية: ويبتدئ في حلق العانة من تحت السرة، وقال ابو شامة: العانة الشعر النابت على الركب بفتح الراء والكاف، وهو ما تحدر من البدن، فكان

تحت اليتيه وفوق الفرج، وقيل: لكل فخذ ركب، وقيل: ظاهر الفرج، وقيل: الفرج نفسه، سواء كان من رجل او امراة، قال: ويستحب اماطة الشعر من القبل والدبر، بل هو من الدبر اولى خوف ان يعلق به شيء من الغائط، فلا يزيله المستنجي إلا بالماء، ولا يتمكن من إزالته بالاستجمار، ورايت لبعض اصحابنا ان الافضل في حالق العانة ان يحلق ما تحت السرة وما على ذكره وبيضتيه وما بين السبيلين وما على دبره وعلى اطراف فخذيه، ولا شك انه انظف ما يكون.

(طوالع الانوار:١٤/ ٧٠٦).

د بدن وریښتیان ددوا په واسطه د ځان څخه لري کول څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

د بدن څخه زائد وېښتيان خو د مشين اوپه نورو واسطو د ځان څخه لري کول جواز لري،ايا دغه زائد وېښتيان د دوا په واسطه د ځان څخه لري کول جواز لري او که نه؟ او په دغه حکم کې د نارينه او زنانه څه فرق سته او که نه؟بينوا تؤجروا!.

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: په مسؤله صورت کې بايد ووايو،چې د بدن څخه زائد وېښتان د دوا په واسطه لري کول جواز لري،هيڅ مشکل نه لري،په دې حکم کې د نارينه او زنانه هيڅ فرق نسته،که څه هم زموږ د فقه حنفي په کتابونوکې لېکلي دي،چې د ښځې لپاره (نتف) شکول او د نارينه لپاره خرېل(په مشين صفايې) کول سنت دي،خو ځېني فقهاء بيا وايې چې دلته صفائي مطلوب ده،هغه که په هر شي راځي هغه شی د سنت پر ځای درېږي

وفي (رد المحتار) (٦/ ٤٠٦).

(قوله ويستحب حلق عانته) قال في الهندية ويبتدئ من تحت السرة ولو عالج بالنورة يجوز كذا في الغرائب وفي الاشباه والسنة في عانة المراة النتف (قوله وتنظيف بدنه) بنحو إزالة الشعر من إبطيه ويجوز فيه الحلق والنتف اولى.

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٥٨).

وفي الإبط يجوز الحلق والنتف اولى ويبتدئ في حلق العانة من تحت السرة ولو عالج بالنورة في العانة يجوز كذا في الغرائب.

في جامع الجوامع حلق عانته بيده وحلق الحجام جائز إن غض بصره كذا في التتارخانية.

وفي مرقاة المفاتيح :(١/ ٣٩٧).

" وَنَتْفُ الْإِبِطِ " بِالسُّكُونِ وَيُكْسَرُ ايْ: قَلْعُ شَعْرِهِ بِحَذْفِ الْمُضَافِ، وَعُلِمَ مِنْهُ انَّ حَلْقَهُ لَيْسَ بِسُنَّةٍ، وَقِيلَ: النَّتْفُ افْضَلُ لِمَنْ قَوِيَ عَلَيْهِ " وَحَلْقُ الْعَانَةِ " قَالَ ابْنُ الْمَلَكِ: لَوْ ازَالَ شَعْرَهَا بِغَيْرِ الْحَلْقِ لَا يَكُونُ عَلَى وَجْهِ السُّنَّةِ، وَفِيهِ انَّ إِزَالَتَهُ قَدْ تَكُونُ بِالنَّوْرَةِ وَقَدْ ثَبَتَ انَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اسْتَعْمَلَ النَّوْرَةَ عَلَى مَا ذَكَرَهُ السُّيُوطِيُّ فِي رِسَالَتِهِ، نَعَمْ لَوْ ازَالَهَا بِالْمِقَصِّ مَثَلًا لَا يَكُونُ آتِيًا بِالسُّنَّةِ عَلَى وَجْهِ الْكَمَالِ، وَاللَّهُ اعْلَمُ.

وفي إحياء علوم الدين (١/ ١٤١).

الرابع شعر العانة ويستحب إزالة ذلك اما بالحلق او بالنورة ولا ينبغي ان تتاخر عن اربعين يوماً.

دسپي ساتل دغلو دبېري څه حكم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

كه سپى يو څوک دغلوله بېرى څخه ساتي دا روا ده او كه نه ده روا؟ بينوا تؤجروا

المستفتي: حاجى محمد

الجواب حامداو مصلياً

دصورت مسئوله جواب دادی چې د سپی ساتل له غلو څخه د حفاظت لپاره روادي

لمافی **الفتاوی العالمگیریه**: ۵/ ۳۶۱ باب: مایسع من جراحات بنی آدم والحیوانات مط:رشیدیه

وفی الاجناس لاینبغی ان یتخذ کلبا إلا ان یخاف من اللصوص او غیرهم.

ولمافی صحیح البخاری:۲/۳۳۷ حدیث نمبر: ٨٤٥ باب من اقتنی کلبا لیس بکلب صید اوماشیة

سمعت ابن عمر رضی الله عنه عن النبي - صلی الله علیه وسلم- قال: من اقتنی کلبا لیس بکلب ماشیة او ضارية نقص كل يوم من عمله قيراطين.

ولمافی البحرالرائق: (کتاب الصید، ۸-۴۰۸، مط: دار الکتاب)

ولقول علیه الصلاة والسلام لابی ثعلبة: وماصدت بکلبک غیر المعلم فادرکت ذکاته فکل رواه. مسلم واحمد.

ولمافی مجع الانهر: (۴/ ۲۵۵ ، کتاب الصید،مط: الحرمین الشریفین)

فعلى هذاينبغی ان لایجوز الإصطياد بالكلب على القول بنجاسة عينه إلا ان يقال: ان النص ورد فی حل الاصطیاد بخصوصه والاصل فيه قوله تعالى احل لكم الطيبات وما علمتم من الجوارح مكلبين تعلمونهم مماعلمكم الله

ولمافی الفقه الحنفی:۵/ ۲۳۴، باب، شروط حل صيدالجوارح)

فإن مذهب ابی حنیفة هو الکراهیة للتلهي والجواز لحفظ المال او النفس او العرض او الصید كماهومقتضى الحديث.

که مکروه مطلق ذکروي بیا کوم مکروه ورڅخه مراد وي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !ـــــــ

په فقه شـریفـه کې اکثره عبـارات د مکروه مطلق ذکروي، ایـا اوس ددې ځـخـه مکروه تحریمي مراد یږي او که مکروه تنزیهي ؟ بینوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصـلیـاوبعد :کله چې په فقـه کې مکروه مطلق ذکرسـي نو اول بـه موږ دلیـل دکراهیـة تـه ګورو؛ که چیرې پـه دلیـل دکراهیـة کې نهی ظني وي نوموږحکم پـه کراهیـة تحریمي کوو مګرکه پـه دغـه صـورت کې دلیـل دکراهیـة تنزیهي موجود وو بیـاورځخه کراهیة تنزیهي مرادیږي؛ اوکه په دلیـل دکراهیة کې صراحة منع نه وي ذکرسي بلکه داسې کلام ذکرسـوي وي چې هغـه دلـالت کوي پرترک دسـنت باندي بیـا مراد ورځخه مکروه تنزیهي دی.

(۱) لماقال العلامة السید احمد الطحطاوي(ت ۱۲۳۱هق)

وقال ابن امیرحاج: وکثیرا ما تطلق الکراهة علی کراهة التنزیه ، ای والاصل في اطلاقها التحریم ، وحینئذ فلابـدمن النظر فی الدلیل الفارق بینهاکمافی البحروالنهر وحاصـله ان الفعل ان تضـمن ترک واجب فمکروه تحریما،وان تضمن ترک سنة فمکروه تنزیها لکن تتفاوت کراهته فی الشدة ، والقرب من التحریم بحسب تاکد السنة .

حاشیة الطحطاوي علی مراقی الفلاح: ۳۴۴ کتاب الصلاة

(۲) ولماقال العلامة ابن عابدین نقلا عن البحر

وفی البحر من مکروهات الصلاة المکروه فی هذا الباب نوعان :

احـدهمـا مـاکره تحریمـا وهو المحمـل عنداطلاقهم الکراهة کمافي زکاة فتح القدیر وذکر انه في رتبة الواجب لایثبت الابمایثبت به الواجب یعنيٖ بالظنی الثبوت ثانیهما المکروه تنزیها ومرجعه الی ماترکه اولی وکثیرا ما یطلقونه کمافي شرح المنیة فحینئذ اذا ذکروا مکروها فلابد من النظر في دلیله فان کان

ظنيا يحكم بكراهة التحريم الالصارف للنهى عن التحريم الى الندب فان لم يكن الدليل نهيا بل كان مفيدا للترک الغيرالجازم فهى تنزيهية اهــ

ردالمحتار: ۱/ ۹۷ کتاب الطهارات

(۳) ولما قال الشيخ وهبة الزحيلي (ت۱۴۳۶هق)

واذا اطلق المكروه عنـدالحنفية يراد به المكروه تحريما، والمكروه التحريمي عندهم الى الحرام اقرب ولكن لايكفرمنكره

الفقه الاسلامي وادلته : ۱/ ۶۳ بحث المكروه

(۴) وايضا فى موضع آخر من هذا الكتاب :

وعلى هذا اذاذكروا مكروها فلا بدمن النظر في دليله، فان كان نهيا ظنيا يحكم بكراهة التحريم الالصارف عن التحريم الى الندب ، وان لم يكن الدليل نهيا بل كان مفيدا للترک الغيرالجازم فهى تنزيهية.

الفقه الاسلامي وادلته : ۱/ ۳۵۶بحث الطهارات

(۵) ولماقال الفقيه نوراحمد (اسلام جار) الهروي حفظه الله تعالى :

باب مكروهات الصلاة وهو المحمل عند الاطلاق .

المتين فى الفقه الحنفي :۱۱۸ کتاب الصلاة باب مکروهات الصلاة

د موبایل ټلیفون دزنګ او ګنټي حکم؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

زه د يو سائل په حيث درې پوښتنې لرم دهرې پوښتنې جلا جلا جواب غواړم.

اوله پوښتنه داده : پرموبائل (ټليفون) باندي څه قسم زنګ برابرول پکار دي ؟

دوهمه پوښتنه داده : که چېري دلمانځه په دوران کې موبائل (ټلېفون) ته زنګ را شي نو په داسې صورت کې څه کول په کار دي ؟
درېمه پوښتنه داده : چې نن سبا خلک پرموبائل باندي دقرآنکریم یو ایت یا د «الله اکبر»الفاظ یا دعا او اذکارو الفاظ او اواز ثبتوي اوبرابره وي ددې شرعا څه حکم دی؟
بینوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

د اولي پوښتني جواب : د سروزاو موسیقي جمله او ټوله اقسام دقرآنکریم او احادیثو له رویه څخه نا روا او حرام دی. عبدالله ابن مسعود رضی الله عنه فرمایې : چې د لهو او لعب یعني موسیقي او سروزپه زړه کې داسې نفاق را پیدا کوي څنکه چې اوبه کښت او وابښه راشنه کوي. نود اولي پوښتني جواب دادی چې : دیو مسلمان لپاره په حیث د مسلمان دموبائل ټلېفون په استعمال کې ددغه موبائل ټلېفون ساده اوسیدا زنګ برابرول او ثبت کول په کار دی ، او دهیڅ قسم سروز موسیقي او موزیک منحوس او بې برکته اواز لګول اوبرابرول نه ده پکار او نه هم روا دي .

د دوهمې پوښتنې جواب : دادی چې کله یوڅوک مسجد ته د لمانځه لپاره را ځي نو دې و مسجد ته تر داخلېدو مخکې خپل موبائل ټلېفون بند کړی اویا دې کم تر کمه دهغه اواز بند کړی او دغه کار دې د خپل روزمره ژوند عادت جوړ کړي . لېکن که چېري په تقاضایې بشریت سره د ده څخه د مو بائل ټلېفون بند ول هېرسول او دلمانځه په دوران کې زنګ ورته راغلی نو دی دغه لمونځ کونکې د دغه ټلېفون یو بټن وو هي او هغه دې بند کړي که چېري موبائل په راسته جېب کې وي نو دې دی په راسته لاس بند کړي ، او که په چپه جېب کې وي نو دې په چپه لاس سره بند کړي په دغه شان عمل کولو سره نه عمل کثیر لا زمیږي او نه هم لمونځ فاسد یږي . البته که چاټلېفون له جېبه څخه را وکښی بیایې بند کړي یا بار بار زنګونه ورته را تلله او ده بار بار ټلېفون بنده وي نو که چېري په

يوه رکن کې دغه بندولو عمل درې واره تکرار سو نو د بعضې فقهاوو په نزد دغه کار عمل کثير دی لمونځ يې فاسد دی (مثلا په ولاړه کې چې يو رکن دی درې واري ټليفون بند کړي).

د درېمی پوښتنی جواب : څنګه چې د الله جل جلا له پاک ذات بزرګ او عظيم دی هم دا شان د هغه صفات هم بزرګ او عظيم دي د الله جل جلا له په عظمت او مدح کې مشغول او سېدل هم يو قابل تعريف فعل دی . همداشان د الله جل جلا له ټوله نومونه او اسمونه که ذاتي وي که اوصفتي وي د دې ټولو عزت او احترام کول د هر مسلمان پر ذمه باندي واجب دي په قرآنکريم کې د الله جل جلا له ارشاد او خطاب دی ونبي کريم صلی الله عليه وسلم ته چې (ته دوی يعنې کفاروته وايه تاسي الله جل جلا له راوبولئ يارحمن را وبولئ په کوم نامه چې تا سو دی راوبولئ نو الله جل جلا له لره نيک او ښائسته نومونه دی (سورة الاسراء ۱۱۱) بل ځای دالله جل جلا له ارشاد مبارک دی (چې خبر دار د الله جل جلا له په ياد سره زړونه سکون او آرام اخلي)(سورة الرعد ۲۸) . ددې څخه معلومه شوه چې د الله جل جلا له نومونه صرف د هغه د ذات د يا د لپاره او دهغه بزرګي دبيانولو لپاره اخېستل او يادول درست دي نه د بل د نيوي غرض لپاره .

سوال کوونکې چې کومه پوښتنه کړې ده : چې عوام يا ځينې کسان نن سبا په دانسته يا نا دانسته ډول سره دموبائل ټليفون پر زنګ باندي د الله اکبر، يا دالله جل جلا له يو نوم مبارک د هغه د نومو نو څخه يا د قرآنکريم يو ايت ثبتوي او برابروي، او بيا د زنګ د را تللو په وخت کې د الله اکبر يا دقرآنکريم تلاوت غونډي يو قسم اواز راوځي نو جواب دادی چې د شريعت مقدسه له رويه څخه داسې استعمال نارواه او حرام دی .

ځکه چې په دې کې د الله – جل جلاله – د مبارک نوم په ذريعه سره د يو چاته اطلاع او خبر ور کول لازميږي کومه چې غټه ګناه ده ، الله – جل جلاله – دنوم يا کلام مبارک داسې استعمالول د هغه د ذات د عظمت سره په ټکر کې راځي

فقها کرامو لیکلي دي که چېرې یو کس خلکوته دخپل را تګ د خبر ورکولو لپاره (یا الله) و وایې چې هغه دی فلانی راغی نو داسې کول مکروه دی یا یو چوکیدار (لااله الاالله) و وایې او د دده مقصد داوي ددې څخه چې زه ویښ یم بیداره یم نو داسې کول هم مکروه دی . اوکه چېرې د الله د لفظ څخه ذکر هم مقصود وي او خبرورکول مقصود وي نو هلته بیا دغالب او ډیر والي اعتبار کېږي چې کوم صورت ډیر غالبه دی هم هغه ته به اعتبار ور کول کېږي او حکم به باندي جاري کېږي.

ردالمحتار:۴۳۱/۶.

فتاوی بینات:۴۰۴/۲.

فتاوی فریدیه:۵۰۲/۴.

جواهر الاحکام:۳۲.

فتاوی هادیه:۴۳۷/۲.

دتلیفون احکام او مسائل.

فتاوی رحمانیه:۴۵۷/۳.

چې دیو انسان پر ذکر نجاست وي جماع کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

بعضې علماء وایې چې: د انسان پر ذکر(اله دتناسلې) که نجاست وي یعنې : ذکر یې نجس وي ، د هغه سرې جماع (کورالي) د خپل ښځې سره کول هم جواز نه لري ، ایا دغه خبره صحیح او څنګه که ښه پوره معلومات راکړې ډیره مهرباني به مو وي؟ بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: په مذكوره صورت كې د دغه علماء قول د هغه كسانو په حق كې دى چې، هيڅ مشكل ورته نه وي بلكه هرڅه پرېمانه وي او اوبه هم وي بيا هم دي استنجاء نه وهي، اما كه يو څوک ضرورت ولري يعنې: اوبه نه وي يا بل ضرورت وي بيا د دغه سړي لپاره جماع (كورالي) د خپل ښځې سره كول هيڅ مشكل نه لري بلكه جواز لري.

وفي(رد المحتار) (١/ ٥٤٤).حكم وطء المستحاضة ومن بذكره نجاسة

[تنبيه] افتى بعض الشافعية بحرمة جماع من تنجس ذكره قبل غسله إلا إذا كان به سلس فيحل كوطء المستحاضة مع الجريان؛ ويظهر انه عندنا كذلك لما فيه من التضمخ بالنجاسة بلا ضرورة لإمكان غسله، بخلاف وطء المستحاضة ووطء السلس تامل.

وبقي ما لو كان مستنجيا بغير الماء، ففي فتاوى ابن حجر ان الصواب التفصيل، وهو انه إن كان لعدم الماء جاز له الوطء للحاجة، وإلا فلا. قال: وروى احمد بسند ضعيف «ان رجلا قال: يا رسول الله لرجل يغيب لا يقدر على الماء ايجامع اهله؟ قال نعم» . اهـ ملخصا.

وفي الفتاوى الفقهية الكبرى (١/ ٤١)

(وسئل) - نفع الله به - عما في فتاوى الشيخ زكريا - رحمه الله - وذلك انه سئل عما صورته إذا بال الرجل ولم يستنج او استنجى بحجر هل يحرم عليه الوطء ام لا؟

فاجاب بان الظاهر انه يحرم عليه الوطء لما فيه من التضمخ بالنجاسة وهو حرام اهـ. كلامه.

فهل هو صحيح ام لا؟ لكن في الخادم نبه الصيمري في شرح الكفاية على امر حسن، وهو ان الغالب من حال كل انسان انه عند الجماع يسبق منه خروج المذي قبل المني لا سيما من يحصل منه ملاعبة، وإذا

ســبق المني تنجس راس الذكر وكذا منيه الخارج عقبه متنجس؛ فينبغي له التحرز عنه ويتعدى ذلك إلى مني المراة فينجسه اهـ.

وظاهره في هذه الصورة عدم تحريم الوطء خلاف ما في فتاوى الشيخ المذكور فما المعتمد من ذلك؟

(فاجاب) بقوله: اما ما قاله فيمن لم يستنج فظاهر وإنما التردد فيما قاله في المستنجي بالحجر، والكلام فيـه في مقامين: الاول في ان الذكر هل يتنجس بملاقاة الفرج حينئذ او لا؟ كل محتمل، والاوجه الاول فقد قال الجلال البلقيني محل قولهم إذا عرق محل استجماره ولم يجاوز صفحته او حشفته عفي عنه وإن تلوث به غيره إن كان ذلك الغير نحو ثوبه دون ثوب غيره اهـــ. وقد صــرحوا بانه لا يعفى عنه إذا لاقى رطوبة اخرى، وعبارة شرح العباب.

(ولم ار تعرضــا للمراة المســتجمرة بــالحجر، وظـاهر انهـا كالرجل فيما ذكروا، وان العبرة في فرجها بمجاوزة شفريها قياسا على حشفة الذكر وان ذكر مجامعها لا يعفى عما يصيبه من رطوبة فرجها ما دامت مســتجمرة بالحجر، ثم رايت الزركشي اخذ نحو هذا الاخير من تعليلهم العفو في المسالة الاولى اعني قولهم: او تلوث به غيره لعسر تجنبه، اي وذلك لا يعسر تجنبه، وسبقه إليه ابن العماد) انتهت عبارة الشرح المذكورة، وإذا قلنا بتنجس الذكر فهل نقول بحرمة الوطء كما افتى به الشيخ لما فيه من التضمخ بالنجاسة او لا يحرم للحاجة إليه؟ والصواب في ذلك تفصيل لا بد منه وهو انه إن استنجى بالحجر لعدم الماء جاز له الوطء للحاجة او مع وجود الماء لم يجز له؛ إذ لا حاجة حينئذ وعلى هذا يحمل كلام الشيخ.

وفي المجموع عن الشافعي والاصحاب - رضي الله عنهم - انه يجوز للرجل ان يتوطن بادية لا ماء بها وان يجـامع زوجته بلا كراهة، وبذلك قال اكثر العلماء: وصــح ان ابا ذر - رضــي الله عنه - كان يقيم بالربذة، اي وهي بادية قريبة من المدينة ويفقد الماء اياما، فقال له النبي - صلى الله عليه وسلم - «التراب

كافيك وإن لم تجد الماء عشر سنين» ، وروى احمد بسند ضعيف «ان رجلا قال يا رسول الله الرجل يغيب ولا يقدر على الماء، ايجامع اهله؟ قال نعم» اهـ. حاصل ما في المجموع، وهو كما ترى صريح في جواز الوطء عند الاستجمار بالحجر لفاقد الماء، ويوافق ذلك اتفاق ائمتنا على جواز وطء المستحاضة بلا كراهة.

وإن كان الدم يجري، وعليه اكثر العلماء ايضا؛ للخبر الحسن ان حمنة - رضي الله عنها - كانت مستحاضة، وكان زوجها يطؤها فهذا تضمخ بالنجاسة لكنه عفي عنه للحاجة فإن قلت: ما ذكرته في القسم الثاني، وحملت عليه إفتاء الشيخ فيه نظر، ففي الجواهر يجوز وطء الرجل زوجته في ثقبة انفتحت تحت معدتها مع انفتاح الاصلي او انسداده، وإذا جاز ذلك مع مباشرته للنجاسة، وعدم تعاطيه مخففا لها، فليجز في مسالتنا دنو مع الماء بالاولى؛ لان الاستجمار بالحجر رخصة تصير المحل كالمحكوم له بالطهارة في اكثر الاحكام قلت: هذا ظاهر لو كان ما في الجواهر سالما عن النزاع، وليس كذلك فقد نازع فيه الزركشي بان التضمخ بالغائط اشد منه بالدم، اي في وطء المستحاضة؛ ولذا عفي عن يسيره دون يسير الغائط، ولذا حرم الوطء في الدبر اهـ وهو نزاع متجه موافق لعموم قول المجموع وغيره: لا يثبت للمنفتح المذكور شيء من احكام الفرج، فاستثناء القمولي ذلك غير ظاهر، نعم يمكن حمل كلامه على وطء ليس فيه تضمخ بغائط بل بدم؛ لانه حينئذ نظير وطء المستحاضة، وقول السائل - نفع الله به - إن كلام الخادم الذي ذكره ظاهر في جواز الوطء فيه نظر، بل ليس ظاهره ذلك ولا قضيته؛ لان معنى قوله: فينبغي له التحرز عنه اي عن المني فليغسل ما اصابه منه، وإن لم نحكم بنجاسته احتياطا؛ رعاية للغالب الذي ذكره من سبق المذي النجس للمني الذي يعقبه، فليس في هذا تعرض لوطء ولا دلالة على حكمه اصلا والله الموفق للصواب.

وفي تحفة المحتاج بشرح المنهاج (١/ ٢٧٣)

فلا تمنع الصوم والصلاة" وغيرهما مما يحرم بالحيض كالوطء، ولو حال جريان الدم، والتضمخ بالنجاسة للحاجة جائز.

وفي مغني المحتاج إلى معرفة معاني الفاظ المنهاج (١/ ٤٠٧)

لما فيه من التضمخ بالنجاسة، ويؤخذ منه انه لو جامع زوجته في هذه الحالة انه يحرم عليه لما ذكر، وإن خالف في ذلك بعض العصريين.

يابه داسې وو ايو چې په دغه مسئله کې د علماء کرامو ترمينځ اختلاف موجود دی اما قول راجح دادی چې په داسې حالت کې جماع کول له خپلې ښځې سره شرعاً رواده جواز لري

په فتاوی اصليه: ج ۲ ص ۱۰) کې داسې فرمايلي دي چې علامه شامي ليکلي دي دکوم شخص په ذکر باندي چې نجاست وي د هغه شخص لپاره جماع کول حرامه ده نو دغه قول د علامه شامي رحمة الله عليه بنادی پر دې قول چې استنجاء په تيګه (ډبره)باندي طهارت نه راځي دغه يو قول د احنافو دی او راجح قول ددې خلاف دی ځکه دغه مذکوره قول له نص سره مخالف ده.

وفي جدالممتار على ردالمحتار: (جـ ١ صـ٤٦٢)

اقول مبني على ان الاستنجاء بالحجر ليس بتطهېر وهو احد قولين عندنا والراجح عندي خلافه لنص الحديث {الرجل يغيب لايقدر على المآء ايطيب اهله قال نعم}.

بدائع الصنائع: ج/ ١ ص/ ١٦٥).

ما روي عن ابي مالک الغفاري رضى الله تعالى عنه انه قال قلت للنبي صلى الله عليه وسلم ااجامع مع امراتي وانا لا اجد المآء فقال جامع امراتک وان کنت لاتجدالمآءالی عشر حجج فان التراب کافیک}.

دلېوني خصي کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

یو کور کي یو لېوني دی دالېوني همیشــه ځان دموټ وهلو پـه ذرېعـه إنزالوي (موټک وهي) اوس دکور خلګ پر دغه بېرېږي چې سبا یو فتنه پېښه نه سي (دهمسایګانو کورو تـه وانـه وړي دزنا ارتکاب ونـه کړي) نو دوی غواړي چې دالېونی خصـي کړي نو ددغـه ضرورت په وجه ددې لېوني خصي کول جواز لري که یې نه لري ؟ بینوا تؤجروا

الجواب الحسين بعون الله المتين

جواب: محترمه په دې صورت مسؤله کې حکم شرعي دادی چې دانسان خصي کول جواز نه لري رسـول الله علیه السـلام منعه ځېني کړې ده نو ددې لېوني خصـي کول جواز نه لري لېکن ډاکــټرانو ته دې بوځي داسې دواء دي په وکړي چې شهوت یې ختم سي او شهوت ختمیدل یې دخصي کېدلو په حکم کي نه دی.ص۲۱۸ج۹فتاوی فریدیه

خصاء أمتي الصيام والقيام .... سببه أن عثمان بن مظعون قال تحدثني نفسي بأن أختصي وأن أترهب في رؤوس الجبال فنهاه عن الرهبانية وأرشده إلى ما يسكن الشهوة فذكره.

صـ۳۵جـ۲البيان والتعريف في اسباب ورود الحديث الشريف

وفي الحديث أيضا إرشاد العاجز عن مؤن النكاح إلى الصوم لأن شهوة النكاح تابعة لشهوة الأكل تقوى بقوته وتضعف بضعفه واستدل به الخطابي على جواز المعالجة لقطع شهوة النكاح بالأدوية وحكاه البغوي في شرح السنة وينبغي أن يحمل على دواء يسكن الشهوة دون ما يقطعها أصالة لأنه قد يقدر بعد فيندم لفوات ذلك في حقه.

صـ۱۱۱جـ۹فتح الباري

واستدل به الخطابي على جواز المعالجة لقطع شهوة النكاح بالأدوية، وحكاه البغوي في شرح السنة وينبغي أن يحمل على دواء يسكن الشهوة دون ما يقطعها أصالة لأنه قد يقدر بعد فيندم لفوات ذلك في حقه.

صـ۶۸جـ۲۰عمدة القاري

واستدل به الخطابي على جواز التداوي لقطع الشهوة بالأدوية،وحكاه البغوي في شرح السنة،ولكن ينبغي أن يحمل على دواء يسكن الشهوة،ولا يقطعها بالأصالة لأنه قد يقوى على وجدان مؤن النكاح بل قد وعد الله من يستعف أن يغنيه من فضله لأنه جعل الإغناءغاية للاستعفاف،ولأنهم اتفقواعلى منع الجب والإخصاءفيلحق بذلك ما في معناه،وفيه الحث على تحصيل ما يغض به البصر، ويحصن الفرج.

صـ۱۶۰جـ۲سبل السلام

قال ابن حجر في الفتح: اتفقوا يعني الشافعية على منع الجب والاختصاء فيلحق به ما في معناه من التداوي لقطع شهوة النكاح فما في شرح السنة للبغوي من جوازه محمول على دواءيسكن الشهوة ولا يقطعها أصالة.

صـ۳۰۲جـ۶فيض القدير

دحنفي او حنيفي څه فرق سته او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

دحنفي او حنيفي څه فرق سته او که نه ؟ بعضې علماء وایې چې د دغه دوو کلیمو په مابین کښې فرق سته؟ بینوا تؤ جروا!

المستفتي :يو مولوي صاحب　　　　تاريخ: ۴/ شعبان / ۱۴۴۲هق

الجـــواب باســـم ملـــهم الصـــواب

حامداً ومصلياً ومسلماً وبعد: په مذکوره صورت کښې د علماء درې اقوال دي.

(۱) د حنفي او حنيفي هيڅ فرق نشته.

(۲) حنفي د مذهب لپاره استعمالېږي او حنيفي بيا د ملت لپاره استعمالېږي.

(۳) عکس د دويم صـورت يعنې: حنيفي د مذهب لپاره اسـتعمالېږي او حنفي بيا د ملت لپاره استعمالېږي.

لمافي البناية شرح الهداية) ۱ / ٤٤٢)

قلت: هو تصـغير عرينة وهو بحذاء عرفات. والعرنيون جمع عرني، وكان القياس العرينيون بالياء بعدها الواو، ولكنهـا حذفت كما في قولهم الجهنيون، والقيام الجهينيون لان ياء فعليه تحذف في النسـبة كما يقال: جهني في جهينة، وكذلك ياء فعيلة كحنيفة يقال في النسب: حنفي. وفي القياس حنيفي.

لمافي رد المحتار: (١/ ١٦).

(قوله: الحنفي) ذكر العراقي في آخر شـرح الفية الحديث: ان النسـبة إلى مذهب ابي حنيفة وإلى القبيلة وهم بنو حنيفة بلفظ واحد.

وان جماعة من اهل الحديث منهم ابو الفضل محمد بن طاهر المقدسي يفرقون بينهما بزيادة ياء في النسبة للمذهب ويقولون حنيفي، وانه قال ابن الصلاح لم اجد ذلك عن احد من النحويېن إلا عن ابي بكر بن الانباري

لمافي نخب الافكار في تنقيح مباني الاخبار في شرح معاني الآثار (٣/ ٥٣٧)

قوله: "حنيفًا" اي مستقيمًا مخلصًا، وقال ابو عُبيد: الحنيف عند العرب من كان على دين إبراهيم – عليه السـلام –، ويقال: معناه مائلًا إلى الدين الحق وهو الإِسـلام، واصـل الحنف الميل، ويكون في الخير والشر، ومنه يصرف إلى ما تقتضيه القرينة، والنسبة إليه: حنيفي، واما الحنفي بلا ياء فهو الذي ينسب إلى ابي حنيفة في مذهبه، حذف ها هنا الياء ليكون فرقًا بينهما.

لمافي شرح ابي داود للعيني (٣/ ٣٥٩)

قوله: " حنيفا " اي: مسـتقيما مخلصـا. وقال ابو عبيد: الحنيف عند العرب من كان على دين إبراهيم– عليه السلام–، ويقال: معناه مائلاً إلى الدين الحق وهو الإسلام، واصل الحنَف: الميل، ويكون في الخير والشر، ومنه يصرف إلى ما تقتضيه القرينة، والنسبة إليه حنيفي، واما الحنفي بلا ياء فهو الذي ينسب إلى ابي حنيفة في مذهبه، حذف هاهنا الياء ليكون فرقا بينهما.

لمافي مكانة الامام ابي حنيفة في الحديث (ص: ١٤٢).

وفي كلام علامتهم الزمخشـري: «وتد الله الارض بالاعلام المنيفة كما وطد الحنيفية بعلوم ابي حنيفة، الائمة الجلة الحنفية ازمة الملة الحنيفية الجود والحلم حاتمي واحنفي والدين والعلم حنيفي وحنفي».

لمافي تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي :(١/ ٣١١)

ومن ذلك الحنفي إلى بني حنيفة ، وإلى المذهب ، وكثير من المحدثين ينسبون إلى المذهب حنيفي بزيادة ياء ، ووافقهم من النحويين ابن الانباري وحده .

وقال تحته:

ومن ذلك الحنفي) نسبة (إلى بني حنيفة) قبيلة (والى المذهب) لابي حنيفة رضي الله تعالى عنه ، ومن الاول ابو بكر عبد الكبير بن عبد المجيد الحنفي ، واخوه عبيد الله اخرج لهما الشيخان (وكثير من المحدثين ينسبون إلى المذهب الحنفي بزيادة ياء) للفرق ، واكثر النحاة يابون ذلك (ووافقهم من النحويين) الكمال ابو البركات (ابن الانباري وحده) .

قلت : والصواب معه ، وقد اخترته في كتاب « جمع الجوامع » في العربية ، فقد قال صلى الله عليه وسلم : (بعثت بالحنيفية السمحة) فاثبت الياء في اللفظة المنسوبة إلى الحنفية فلا مانع من ذلك .

لمافي كوثر المعاني الدراري:(١/ ٢٧٠).

ان يَتَّفِقا في النسبة لفظًا مع اختلافها في المعنى، وذلك كالحنفيِّ منسوبٌ إلى القبيلة وهم بنو حنيفةَ منهم ابو بكرٍ عبدُ الكبير وابو علي عبيدُ الله ابنا عبد الحميد الحنفي، روى لهما الشيخان او الحنفيِّ المنسوب إلى الامام ابي حنيفةَ، والمنسوبُ إلى هذا كثيرٌ وانت مُخَيَّرٌ فيه بين ان تقولَ حَنَفِيٌّ بلا ياءٍ قبل الفاء او حنيفيٌّ بالياء قبلَ الفاء تمييزًا له عن المنسوب إلى القبيلة.

ولماقال فى فتاوى الميوندية: ١/ ١٠١)

والنسبة الى الملة الحنيفية حنيفي والى مذهبنا حنفي مذكورة في امداد الفتاح شرح نور الايضاح للامام الشرنبلالي

(مالفظه) قوله : (الحنفي)مذهبا النسبة الى فعيلة فعلي والى فعيلية فعيلي وعلى هذا قيل الدين حنيفي والمذهب حنفي وقال عليه السلام بعثت بالحنيفية السمحة اى بالملة الحنيفية والامام الاعظم ابو حنيفة حنيفي غير حنفي ومتبع ابي حنيفة حنيفي وحنفي والامام الشافعي ومتبعه حنيفي غير حنفي .(امداد الفتاح:٢٨)

دواده شيرني ټوله کړي حق داول دی که ددوهم؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

که چېري په واده اويا په بله خوشحالي کې دزوم پرسريا پردسمال اويادبل هدف لپاره شرېني وپاشل سي نو ديو چاپه غېږکې ولوېږي اوبل څوک يې واخلي اوس حق داول دی که ددوهم؟ بينوا تؤجروا

الافتاء بتوفيق الله تعالى

محترمه: که چېري اول نفرخپله لمنه دداغه لپاره غوړولې وه بياحق داول کېږي او ددوهم څخه يې بيرته اخېستلای سي اوکه چېري اول نفرخپله لمنه دشرېني لپاره نه وه غوړولې بياحق ددوهم نفر کېږي.

کمافي البحرالرائق: ج۸ ص۳۳٦).

رجل نثر السکر فوقع في حجر رجل فاخذه رجل آخرمنه إن کان فتح حجره ليقع فيه السکر لايجوزلانه احرزه،وإلا فيجوزلانه ما احرزه،ونظيره رجل وضع طشطا على سطح فاجتمع فيه ماء المطر فجاء رجل ورفعه إن کان وضعه صاحبه لذلک فهوله،وإن لم يضعه لذلک فهو للرافع لانه لم يحرزه.

وفی الفتاوی التاتارخانية:ج۱۸ ص۱٥۱).

وذکر هذه المسئلة،فی فتاوی اهل سمرقند:وفصّل الجواب.

تفصيلاً،قال إن کان بسط ذيله اوکمّه ليقع عليه السکّر لايکون لاحد اخذه ولو اخذه، لصاحب الذيل والکمّ ان يسترد منه،وإن لم يبسط ذيله او کمّه، فالسکر للآخذ، وليس لصاحب الذيل والکمّ ان يسترد منه.

وفی الفتاوی الهندية:ج٥ ص۳٤٥).

وإذا نثرالسكر ووقع فى ذيل رجل اوكُمه واخذه غيره كان ذلک للآخر هكذفى المنتقى.وذكرهذه المسئلةفى فتاوى اهل سمرقند وفصل الجواب تفصيلاً قال إن كان بسط ذيله او كمه ليقع عليه السكر لايكون لاحد اخذه ولواخذه كان لصاحب الذيل والكُم ان يستردّه منه وان لم يبسط ذيله او كُمه لذلک فالسكر للآخذ وليس لصاحب الذيل والكُم ان يستردّه منه كذافى المحيط.ولو نثر السكرفى العرس فوقع فى حجر رجل فاخذه آخر جاز إن لم يكن فتح حجره ليقع فيه السكر ولو اخذ بيده ثمّ وقع منه واخذه آخر فهو للاول.

دغائب زوی مال دپلار او مور دنفقې لپاره خرڅېدلای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

که يې زوی غائب وي موراوپلار يې محتاجين وي ايا ددغه غائب منقول يا غيرمنقول اموال دنفقې لپاره خرڅېدلای سي اوکه نه ؟ بينوا تؤجروا !

المستفتی قاضی عادل صاحب تاريخ: ۲۵/۶/ ۱٤٤۱ هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد : پردې خبره خو اتفاق دی چې که سړی غائب وي مال يې نه سي خرڅېدلای اما که يې مور اوپلار محتاجه وي اوسړی غائب وي بيا به قاضي ددغه سړي په هغه اموالو کښې دَده موراوپلار نفقه مقرره کړي دکوموامو الو څخه چې چې په خوا ادا کېدل لکه دراهم اودنانير اويا نور اموال .

(۱) ولماقال العلامه زين الدين المعروف بابن نجيم المتوفى:۹۷۰هق

وَفَرَضَ لِزَوْجَةِ الْغَائِبِ وَطِفْلِهِ وَابَوَيْهِ في مَالٍ له .... وَكَذَا الْوَلَدُ الصَّغِيرُ وَالْابَوَانِ لِانَّ لهم انْ يَاخُذُوا نَفَقَتَهُمْ من مَالِهِ بِغَيْرِ قَضَاءٍ وَلَا رِضَا وكان الْقَضَاءُ في حَقِّهِمْ إعَانَةً وَفَتْوَى من الْقَاضِي:

(البحرالرائق:۴/ ۲۳۲ ط:رشیدیه

(۲) ولماقال العلامه علی بن سلطان القاری المتوفی : ۱۰۱٤هق

وتفرض نفقةعرس الغائب وطفله وابویه فی مال له من جنس حقهم فقط بان یکون ذلک المال طعاما اودراهم اودنانیر اوثیابا من جنس ما یکسی به لان نفقتهم واجبة بدون القضاء فکان القضاء اعانة ...ولاتجب النفقة بغیرهم ولا تفترض النفقة ولاتفترض نفقة لذا ذکر ایضاً اذا کان المال من غیر جنس حقهم بان کان عروضاًلانه یحتاج الی القضاء باالقیمة او الی البیع وذلک لایجوز علی الغائب.

(فتح باب العنایه ۳/ ۱۱۱ ط:عمریه

(۳)ولماقال العلامه محمدآمین ابن عابدین الشامی المتوفی:۱۲۵۲هق

وتفترض النفقة لزوجة الغائب ...وابویه ای الفقیرین ولوقادرین علی الکسب ...فی مال له من جنسهم حقهم کخبز اوطعام اماخلافه فیفتقر الی البیع ولایباع مال الغائب اتفاقاً وقوله اوطعاما :زاد فی البحر وغیره اوکسوة قوله اماخلافه الی خلاف جنس ا لحق کعروض وعقار .

رد المحتار٥/ ۳۳۲باب النفقه :ط رشیدیه

(٤) وکذا فی الفتاوی التاتارخانیه ٥/ ٤۲۰ط:حنفیه

د یو استاذ یابزرګ پیسې تبرکاً ساتم ؟

الاستفتاء: څه فرمائی مفتیان عظام په دې مسئله کښې چې:
که یو استاذ یابزرګ ماته پیسې راکړې او زه یې له ځان سره تبرکاً ساتم . اوس دغه عمل جائز دی او که نه؟ بینواتؤجروا!

المستفتی: رفیع الله

الجواب حامداً ومصلیا

په صورت مسؤله کښې دغه پېسې له ځان سره ساتل دا تبرک دی .او تبرک نیول جائز او مستحب عمل دی . دالله – جل جلاله – دنیکو بندګانو په آثارو باندي لکه دانبیاء علیهم السلام او اولیاء کرام او شهداء عظام او علماء عظام یانور صالحانو مؤمنانو په آثارو سره برکت حاصلول .مثلاً دیو نبي علیه السلام.او یو ولي صاحب په جامو سره ځان مشرف کول او دځان سره په کور کښې د برکت لپاره ایښول .او یا دانبیاوو علیهم السلام او داولیاو کرام پر ځای ناسته کول او دلمانځه پر ځای ناسته لمونځ کول د برکت په نیت او یا په نورو آثارو چې هرشی وي دبرکت په نیت دځان سره ساتل جائز او مستحب عمل دی .په صحیح احادیثو او تفاسیرو او دمحدثینو او دفقهاوو په اقوالو باندي ثابت دی .او د مذهب دامامانو معمول او طریقه وه او انکار ورڅخه کول دی .او دبدهیاتو څخه انکار کول دی. په دغه مقاله کښې دټولو دلائلو ذکر کول ممکن نه دی .خو بیاهم دزړه دتسلی لپاره به یو څو دلائل به ذکر کړو . په حادیثو مبارکو کښې ډیر زیات دلائل دتبرک موجود دي .صحابه کرامو رضوان الله تعالی علیهم اجمعین به درسول الله صلی الله علیه وسلم په آثاروباندي تبرک حاصلول .دنبي کریم صلی الله علیه وسلم داوداسه اوبه به یې په ځان پوري مښلې او دنبي کریم صلی الله علیه وسلم وېښتان مبارکان او چپنه مبارکه او دتندي خوله به یې په اوبو کې اچوله د شفاء د امراضو لپاره. او پر کوم ځای به چې نبي کریم صلی الله علیه وسلم ناسته کړه او یابه یې لمونځ کړی وو پر هغه ځای به یې دوی هم دتبرک لپاره ناسته او لمونځ کاوه.حتی چې په یوه روایت کښې چې دنبي کریم صلی الله علیه وسلم دپوزې مبارکې اوبه به یې لاهم مځکې ته نه پرېښوولې .بلکه د صحابه کرامو رضی الله عنهم په لاسو کې به لو ېدلې او صحابه کرامو رضی الله عنهم په خپلو ځانونو پورې به یې مښلې.او له امام بخاري، او له امام نووي ،او له امام حافظ

بدرالدین عیني، او له حافظ ابن حجر عسقلاني ، او له علامه ملا علي قاري رحمهم الله علیهم اجمعین څخه هم په تبرک باثار الصالحین سره اقوال ثابت دی . او له مفسرینو څخه هم په تبرک باثار الصالحین سره اقوال ثابت دي. لکه علامه اسماعیل رحمه الله په روح البیان کښې .او له علامه قرطبي رحمه الله په تفسیر قرطبي کښې .او له علامه آلوسي رحمه الله په روح المعاني کښې .او دفقهاوو کرامو رحمهم الله څخه هم په تبرک داثار الصالحین سره اقوال ثابت دی .لکه امام شافعي رحمه الله چې به دامام اعظم رحمه الله په قبر باندي تبرک حاصلوي. ،

کمافی صحیح البخاري (۵۴/۱) کتاب الصلوة/باب فی الثوب الاحمر [مط: مکتبة الافغان خوشحال خان کابل.

حدثنا محمد بن عرعرة، قال: حدثني عمر بن ابي زائدة، عن عون بن ابي جحيفة، عن ابيه، قال: «رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم في قبة حمراء من ادم، ورايت بلالا اخذ وضوء رسول الله صلى الله عليه وسلم، ورايت الناس يبتدرون ذاك الوضوء، فمن اصاب منه شيئا تمسح به، ومن لم يصب منه شيئا اخذ من بلل يد صاحبه.

وفی صحیح مسلم (۱۹۶/۱) کتاب الصلوة/باب ستر المصلی والندب الی الصلوة الی سترة[مط: مکتبة الافغان خوشحال خان کابل]

(۵۰۳) حدثني محمد بن حاتم، حدثنا بهز، حدثنا عمر بن ابي زائدة، حدثنا عون بن ابي جحيفة، ان اباه راى رسول الله صلى الله عليه وسلم في قبة حمراء من ادم، ورايت بلالا اخرج وضوءا، فرايت الناس يبتدرون ذلك الوضوء، فمن اصاب منه شيئا تمسح به، ومن لم يصب منه اخذ من بلل يد صاحبه.

وفی صحیح البخاري ۷۰/۱) کتاب الصلوة / باب المساجد التی علی طریق المدینة والمواضع التی صلی فیها النبي صلی الله علیه وسلم [مط: مکتبة الافغان خوشحال خان کابل]

حدثنا محمد بن ابي بكر المقدمي، قال: حدثنا فضيل بن سليمان، قال: حدثنا موسى بن عقبة، قال: رايت سالم بن عبد الله يتحرى اماكن من الطريق فيصلي فيها، ويحدث ان اباه كان يصلي فيها «وانه راى النبي صلى الله عليه وسلم يصلي في تلك الامكنة».

وفی صحیح البخاري (۶۰/۱) کتاب الصلوة / باب المساجد فی البیوت [مط: مکتبة الافغان خوشحال خان کابل]

٥٤٠١ - حدثنا يحيى بن بكير، حدثنا الليث، عن عقيل، عن ابن شهاب، قال: اخبرني محمود بن الربيع الانصاري، ان عتبان بن مالك، وكان من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ممن شهد بدرا من الانصار: انه اتى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال: يا رسول الله، إني انكرت بصري، وانا اصلي لقومي، فإذا كانت الامطار سال الوادي الذي بيني وبينهم، لم استطع ان آتي مسجدهم فاصلي لهم، فوددت يا رسول الله، انك تاتي فتصلي في بيتي فاتخذه مصلى، فقال: «سافعل إن شاء الله» قال عتبان: فغدا رسول الله صلى الله عليه وسلم وابو بكر حين ارتفع النهار، فاستاذن النبي صلى الله عليه وسلم فاذنت له، فلم يجلس حتى دخل البيت، ثم قال لي: «اين تحب ان اصلي من بيتك؟» فاشرت إلى ناحية من البيت، فقام النبي صلى الله عليه وسلم فكبر فصففنا، فصلى ركعتين ثم سلم.

هكذا قال الامام البدر الدين فی عمدة القاری شرح البخاری (۲۵۱/۴) کتاب الصلوة [مط: امدادیه کوئته]

تحت هذا لحديث [وفيه التبرک بمصلى الصالحين ومساجد الفاضلين]

وفی صحیح مسلم (۱/ ۶۲) کتاب الایمان [مط: مکتبة الافغان خوشحال خان کابل]

(۳۳) حدثني ابو بكر بن نافع العبدي، حدثنا بهز، حدثنا حماد، حدثنا ثابت، عن انس، قال: حدثني عتبان بن مالك، انه عمي، فارسل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال: تعال فخط لي مسجدا، فجاء رسول الله صلى الله عليه وسلم، وجاء قومه ونعت رجل منهم، يقال له: مالك بن الدخشم، ثم ذكر نحو حديث سليمان بن المغيرة

وفی شرح النووي علی مسلم (۴۸/۱) کتاب الایمان [مط: مکتبة الافغان خوشحال کابل]

تحت هذا الحديث (فخط لي مسجدا) اي اعلم لي على موضع لاتخذه مسجدا اي موضعا اجعل صلاتي فيه متبركا بآثارك والله اعلم وفي هذا الحديث انواع من العلم تقدم كثير منها ففيه التبرك بآثار الصالحين وفيه زيارة العلماء والفضلاء والكبراء اتباعهم وتبريكهم إياهم.

قال الامام البدر الدين العینی فی عمدة القاری شرح صحیح البخاری (۳۹۵/۱) باب المساجد التی علی طرق المدینة [مط: امدادیه کوئته]

وكان يتبرک بتلک الامانی .

وفی مشکاة المصابیح (۲/۲۶۱) کتاب اللباس [مط:دار احیاء التراث]

وعن اسماء بنت ابي بكر انها اخرجت جبة طيالسة كسروانية لها لبنة ديباج وفرجيها مكفوفين بالديباج وقالت هذه جبة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت عند عائشة فلما قبضت قبضتها وكان النبي صلى الله عليه وسلم يلبسها فنحن نغسلها للمرضى نستشفي بها . رواه مسلم . (متفق عليه)

وفی مرقاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح(۸/۲۰۳) کتاب اللباس [مط:حبیبیه]

(نستشفي بها) : اي. بمائها او بالجبة نفسها بوضعها على الراس والعين، والتبرك بلمس اليدين، وتقبيل الشفتين، والله اعلم. (رواه مسلم) .

وفی مشکاة المصابیح (۳/۱۵۳) کتاب الفضائل [مط:دار احیاء بیروت]

وعن ام سليم ان النبي صلى الله عليه وسلم كان ياتيها فيقيل عندها فتبسط نطعا فيقيل عليه وكان كثير العرق فكانت تجمع عرقه فتجعله في الطيب . فقال النبي صلى الله عليه وسلم يا ام سليم ما هذا ؟ قالت عرقك نجعله في طيبنا وهو من اطيب الطيب . وفي رواية قالت يا رسول الله نرجو بركته لصبياننا قال اصبت . متفق عليه . (صحيح)

وفی مرقاة المفاتیح (۱۰/۴۶۸) کتاب الفضائل باب اسماء النبي صلی الله علیه وسلم وصفاته [مط:حبیبیه]

وفيه استحباب التبرك والتقرب بآثار الصالحين. قيل: لما حضر انس بن مالك الوفاة اوصى ان يجعل في حنوطه من ذلك الطيب.

وفی صحیح البخاري (۲/۸۷۵) کتاب اللباس / باب مایذکر فی الشیب [مط:مکتبة الافغان خوشحال کابل]

حدثنا مالك بن إسماعيل، حدثنا إسرائيل، عن عثمان بن عبد الله بن موهب، قال: ارسلني اهلي إلى ام سلمة زوج النبي صلى الله عليه وسلم بقدح من ماء - وقبض إسرائيل ثلاث اصابع من قصة - فيه شعر

من شعر النبي صلى الله عليه وسلم، وكان إذا اصاب الانسان عين او شيء بعث إليها مخضبه، فاطلعت في الجلجل، فرايت شعرات حمرا.

وفی فتح الباري لابن حجر (۲۰۰/۱۸) کتاب اللباس / باب مایذکر فی الشیب [مط: رشیدیه]

انه كان من اشتكى ارسل إناء إلى ام سلمة فتجعل فيه تلك الشعرات وتغسلها فيه وتعيده فيشربه صاحب الإناء او يغتسل به استشفاء بها فتحصل له بركتها.

اقوال امام البخاری فی ثبوت تبرک فی صحیح البخاری (۴۳۸/۱) [مط: مکتبة الافغان خوشخال خان کابل].

باب ما ذكر من درع النبي صلى الله عليه وسلم، وعصاه، وسيفه وقدحه، وخاتمه، وما استعمل الخلفاء بعده من ذلك مما لم يذكر قسمته، ومن شعره، ونعله، وآنيته مما يتبرك اصحابه وغيرهم بعد وفاته. قال الشيخ المحدث احمد على السهارنپوری رحمه الله فی تشريح هذه العبارة فی حاشيه. الغرض من هذه الترجمة تثبت انه صلى الله عليه وسلم لم يورث ولا بيع موجوده بل ترک بيد من صار اليه لتبرک به ....مما يتبرک به اصحابه.

هکذا فی صحیح البخاری (۲۸۴۲) کتاب الاشربه [باب شرب البرکة والماء المبارک

قال الامام النووي فی تشریح هذا الحدیث: فی شرح مسلم (۲۳۳/۱) کتاب المساجد / باب الرخصة فی تخلف عن جماعة لعذر [مط: مکتبة الافغان خوشخال خان کابل].

ومنها التبرک بالصالحين وآثارهم والصلوة فی المواضع التی حلوا بها وطلب التبريک منهم .

وقال الامام نووي رحمه الله فی شرح مسلم (۱۳۹/۱) کتاب الطهارة / باب حکم بول الطفل الرضیع وکیفیة غسله. [مط: مکتبة الافغان خوشخال خان کابل]

فيه تبرک باهل الاصلاح والفصل وفيه استحباب حل الاطفال الى اهل الفضل للتبرک بهم .

و قال العلامه اسماعیل حقی رحمه الله فی روح البیان (۴۰۴/۴) [مط: امدادیه]

يقول الفقير هذا من سنة المشايخ قدس الله اسرارهم فانهم لبسوا الخرقة والبسوها تبركا وتيمنا وهم قد فعلوا ذلك بالهام من الله تعالى واشارة فليس لاحد ان يدعى انه من الزيادات والبدع القبيحة.

وفی تفسیر الالوسي = روح المعاني (۵۶۰/۱) [مکتبه دار الکتب العلمیه]

وعن ابي جعفر رضـي الله تعالى عنه انه التابوت الذي انزل على ام موسـى فوضعته فيه والقته في البحر وكان عند بني إسرائيل يتبركون به إلى ان فسدوا فجعلوا يستخفون به فرفعه الله تعالى إلى ان كان ما كان.

وفى التفسير المظهري (۱/ ۳۴۹) [مكتبة علوم القرآن]

ولا شـك ان يذكر الله تعالى وروية اثار الصـالحين من الانبياء واتباعهم تطمئن القلوب وتذهب عنها وساوس الشيطان.

وفى الدرمع رد (۴۱/۱) مقدمة [مكتبه رشيديه]

ومما روي من تادبه معه انه قال: إني لاتبرك بابي حنيفة واجيء إلى قبره، فإذا عرضـت لي حاجة صليت ركعتين وسالت الله تعالى عند قبره فتقضى سريعا. وذكر بعض من كتب على المناهج ان الشافعي صلى الصبح عند قبره فلم يقنت، فقيل له لم؟ قال: تادبا مع صاحب هذا القبر. وزاد غيره انه لم يجهر بالبسملة.

باب المساجد:

نوى مسجد جوړ كړي په زاړه څه وكړي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

يو زوړ مسجد دى كوم چې د قبلې څخه څو درجې چپ دى اوس د دغه مسجد سره بل نوى مسـجد جوړه وي اوس دا زوړ مسـجد ده كومو منافعو لپاره اسـتعمالول جائز دي؟

بينوا توجروا

المستفتي : صديق الله صديقي

محترمه د دغه مسجد څخه دغه نفعه اخيستلای سي چې يو دېني تعليم پکښې وکړي هغه هم په درې شرطه سره.

(اول) دغه تعليم به يا خو بېله تنخواوي که تنخواهم وي په قدر د ضرورت به وي.

(دوهم) ډير کوچني ماشومان به نه ورداخلېږي چې مرداري پکښې ونه کړي.

(درېم) د دغه مسجد د آدابو پوره خيال به ساتل کېږي.

که دغه شرائط موجود وه نو صحيح دی که نه وه موجود نو نه دی صحيح.

نور داسې دېني منافع چې وي د هغو لپاره يې استعمالولای سي لکه د قران کريم تلاوت پکښې کول او داسې نور.

او دغه زوړ مسجد د مکتب يا کوټې لپاره استعمالول مطلق ناروا او ناجائز دی.

ځکه مسجد چې يو وار مسجد سو نو بيا تر قيامته هم مسجد دی که لمونځ پکښې کېږي که نه.

وفي (رد المحتار) (٤/ ٣٥٨). فرع بناءبيت للامام فوق المسجد

(ولو خرب ما حوله واستغني عنه يبقى مسجدا عند الامام والثاني) ابدا إلى قيام الساعة (وبه يفتي) حاوي القدسي

(قوله: عند الامام والثاني) فلا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر، سواء كانوا يصلون فيه او لا وهو الفتوى حاوي القدسي، واكثر المشايخ عليه مجتبى وهو الاوجه فتح. اهـ

وقال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى

(وان المساجدلله) (الجن: ١٨) وماتلوناه من الآية السابقة فلايجوز لاحدمطلقا ان يمنع مؤمنا من عبادة ياتي بهافى المسجدلان المسجدمابنى الالهامن صلاةواعتكاف وذكرشرعي وتعليم علم وتعلمه وقراءة قرآن.

عن واثلة بن الاسقع، ان النبي صلى الله عليه وسلم قال: جنبوامساجدكم صبيانكم ومجانينكم، وشرائكم، وبيعكم، وخصوماتكم، ورفع اصواتكم، واقامة حدودكم، وسل سيوفكم، واتخذوعلى ابوابها المطاهر،وجمروهافى الجمع.

البحرالرائق شرح كنزالدقائق ج۲ ص۶۰ مكتبه رشيديه

وكذافي مرقات المفاتيح شرح مشكاة ج۲ ص۴۱۷.

وكذافي فتاوى محموديه ج۱۴ ص۶۱۱ باب احكام المساجد.

خپل مسجد ته نه ورځي بل مسجد ته ورځي؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

که یو سړی خپل مسجد ته نه ورځي بل مسجد ته ورځي په دې کښې خوبه کوم مشکل نه وي ؟ بینوا تؤ جروا!

المستفتي :ثاقب مولوي صاحب تاريخ: ۱/ جمادى الاولى / ۱۴۴۲هق

الجــواب باســم ملــهم الصــواب

حامداً ومصلياً ومسلماً وبعد :دهر سړي لپاره افضل او مناسب دا ده چې که کوم شرعي عذر نه وي خپل مسجد ته ولاړ سي او هلته جماعت وکړي او که ولاړ نه سي نو دغه فضيلت د لاسه ورځخه ځي اما که يا شرعي عذر وي اويا خپل په مسجد کښې جماعت ورځخه تېر سوى وي بيا پروا نه لري .

(۱)لماقال العلامة إبراهيم بن محمد بن إبراهيم الحَلَبي (المتوفى: ۹۵٦هـ)

ومسـجد حيه وإن قل جمعه افضـل من الجامع وإن كثر جمعه فان فاتته الجمعه في مسـجد حيه فان اتى مسجد آخر يدركها فيه فهو افضل .

شرح الكبيري: ص/ ۵۱۶) احكام المساجد ط:رشيدية

(۲)ولماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ۱۰۸۸هـ)

ومسجد حيه افضل من الجامع.

(۳)ولماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

ومسجد حيه وإن قل جمعه افضل من الجامع وإن كثر جمعه اهـ ملخصا. ..(قوله ومسجد حيه افضل من الجامع) اي الذي جماعته اكثر من مسـجد الحي، وهذا احد قولين حكاهما في القنية، والثاني العكس؛ وما هنا جزم به في شـرح المنية كما مر، وكذا في المصـفى والخانية، بل في الخانية: لو لم يكن لمسجد منزله مؤذن فإنه يذهب إليه ويؤذن فيه ويصلي ولو كان وحده لان له حقا عليه فيؤديه.

رد المحتار:۱/ ٤۸۸) قبيل باب الوتر والنوافل ط:رشيدية.

(۴)ولمافى امداد الاحكام: ۴۵۳/۱)

- محلہ کی مسجد چھوڑ کر دور کی مسجد میں نماز پڑہنے کا حکم -

(۵)ولمافي خير الفتاوى: ۵۵۲/۹)

بدوں کسی وجہ ترجیح کے دور والی مسجد میں نماز کیلئے جانا پسندیدہ نہیں ۔

(۶)و لمافي آپ کی مسائل اور ان کا حل: ۱۲۲/۴)

قریب کی مسجد چھوڑ کر دور کی مسجد میں نماز جمعہ ادا کرنا

ده مسجد په بجلي(برق) موبائل چارجول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

مقامی سړی لپاره ده مسجد په بجلي(برق) موبائل چارجول شرعا ځنګه ده؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

په مذکوره صورت کې دغه شخص ته مبايل چارجول ناروا ده که چېري بيا هم چارج کړ دهغه عوض به خاماخا ورکوي که يې ورنه کړي غاصب بلل کيږي .

كمافى الهندية ج۱ص۱۱۰).

ولا يحمل الرجل سراج المسجد إلى بيته.

وفي البحر الرائق (٥/ ٢٧٠)

وليس لمتولي المسجد ان يحمل سراج المسجد إلى بيته

وفي الاختيار لتعليل المختار (٤/ ١٦٨)

ولا يحمل سراج المسجد إلى بيته، ولا باس بحملها من البيت إلى المسجد.

وكذافى كتاب النوازل ج۱۷ص۱۰۳).

مقامی باشندے کا مسجد کی بجلی سے موبائل چارج کرنا؟

سوال(۱۱۰۲):- کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ: مقیم شخص کا مسجد کی بتی سے اپنے موبائل کو چارج کرنا کیسا ہے؟

باسمہٖ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللّٰہ التوفیق: مقیم شخص کا مسجد کی بجلی سے موبائل چارج کرنا درست نہیں ہے، اگر چارج کیا تو عوض ادا کرنا ضروری ہے۔

فقط والله تعالیٰ اعلم

کتبہ: احقر محمد سلمان منصورپوری غفرلہ ۲۷،۶،۱۴۲۷ھ

الجواب صحیح: شبیر احمد عفا اللہ عنہ

اوداسې دمبایل شرعي احکام ص۴۶

که په مسجد کښې د یوسړي احتلام وسي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايې علماء کرام ددې مسئلې په باره کې چې:

که په مسجد کښې د یو سړي احتلام وسي نوڅنګه ووځي؟ بينوا توجروا

المستفتي: وحيد الله — دهستوګنی ځای: پښتون اباد

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی که یو سړی په مسجد کښې احتلام سي نوتیمم دي ووهي بیادي ووځي. خو علامة انورشاه الکشمیري – رحمه الله تعالی – فرمايلې دي چې تیمم نه وهل یې راجح قول دی، ځکه چې رسول الله – صلی الله علیه وسلم – څه وخت د مسجد څخه وتل تیمم یې ونه وهل.

وفي البناية شرح الهداية (١/ ٣٣٢)

ولو احتلم في المسجد وامكنه الخروج من ساعته يخرج ويغتسل، وقيل يتيمم ويخرج وإن لم يمكنه الخروج بان كان في وسط الليل فيستحب له التيمم حتى لا يبقى جنبا.

وفي النهر الفائق شرح كنز الدقائق (١/ ١٣١)

ولو احتلم في المسـجد تيمم وخرج إن لم يخف وجلس مع التيمم إن خاف من لحوق ضرر في بدنه او ماله إلا انه لا يصـلي ولا يقرا كذا في منية المصـلي وظاهر ما في المحيط وجوب هذا التيمم وفصل في السراج بين ان يخرج مسرعا فيجوز تركه او يمكث في للخوف فلا يجوز تركه.

وفي البحر الرائق:(١/ ٢٠٦)

وقد علم ان دخوله - صـلى الله عليه وسلم - المسجد جنبا ومكثه فيه من خواصه وذكره النووي وقواه وفي منية المصـلي، وإن احتلم في المسجد تيمم للخروج إذا لم يخف، وإن خاف يجلس مع التيمم ولا يصلي ولا يقرا اهـ.

وفي البحر الرائق :(١/ ٢٠٦)

وقد علم ان دخوله - صـلى الله عليه وسلم - المسجد جنبا ومكثه فيه من خواصه وذكره النووي وقواه وفي منية المصـلي، وإن احتلم في المسجد تيمم للخروج إذا لم يخف، وإن خاف يجلس مع التيمم ولا يصلي ولا يقرا اهـ.

وفي العرف الشذي شرح سنن الترمذي (١/ ١٥٥).

(ف) من احتلم في المسجد فلنا فيها قولان: قيل يخرج بعد التيمم، وقيل لا حاجة إلى التيمم، والراجح الثاني، فإنه عليه الصلاة والسلام خرج من المسجد بدون التيمم حين اقيمت فتذكر انه جنب، واما قول: انه لعله تيمم فادعاء بعيد، وللقائل بالاول ان يحمله على خصـوصـيته - صلى الله عليه وسلم - فإنه قد ثبت في الحديث النهي عن ان يطرق احد المسجد جنبا إلا له - صلى الله عليه وسلم - ولعلي، وهذا كله في الخروج، واما الدخول بلا تيمم فلا يجوز عندنا قولا واحدا، ويجوز عند الشـافعي الاجتياز دخولا وخروجا.

وفي عمدة القاري شرح صحيح البخاري (٨/ ٢١٦)

وفيه انه لا يجب على من احتلم في المسجد فاراد الخروج منه ان يتيمم.

لمافي الهنديه: ١/ ٢٦، كتاب الطهارة، الفصل الاول ما لابد منها للتيمم، مط: رشيديه

ولوتيمم...لدخول المسجد اولخروجه... وصلى بذالک التيمم قال"عامة العلماء لايجوز"

وفي الدرالمختار: ١/ ١٧٢، سنن الغسل، مط: سعيد

ولوإحتلم فيه (المسجد) إن خرج مسرعا، تيمم ندبا، وإن مكث لخوف فوجوبا.".

وفي (رد المحتار) (١/ ٤٥٨).

ولو كان نائما فيه فاحتلم والماء خارجه وخشي من الخروج يتيمم وينام فيه إلى ان يمكنه الخروج. قال في المنية: وإن احتلم في المسجد تيمم للخروج إذا لم يخف، وإن خاف يجلس مع التيمم ولا يصلي ولا يقرا. اهـ.

په مسجد کې دورکې اعلان کول څه حکم لري؟

الإستفسار: محترم مفتي صاحب!

که چېري د يو سړي څخه يو شی ورک شوی وي، د مسجد څخه خارج او بيا په مسجد کې د دغه ورکې اعلان کوي، لکه نن صباچې زيات خلګ وربانديمبتلاء دي، آيا شرعاً دغه عمل جائزدی او که نه؟ بينوا تؤجروا !

الإستبشار:

حامداومصلیاًوبعد: په مساجدوکې دورک شوي سامان اعلان کول، دشریعت له نګاه څخه دغه عمل ممنوع اوناجائزدی.

والحجة عليه مافي مشكوة المصابيح:۶۸/ ۱).(رقم الحديث:۷۰۶)

وعن أبي هريرة رضي الله عنه، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: («من سمع رجلا ينشد ضالة في المسجد ; فليقل: لا ردها الله عليك، فإن المساجد لم تبن لهذا») . رواه مسلم.

۔ وکمافی فتاوی عثمانی:مسجد میں گم شدہ بچے یا چیز کے اعلان کا حکم

سوال:۔گم شدہ بچے یا کوئی اور چیز گم ہوجائے ، مسجد میں لاؤڈ اسپیکرمیں اعلان کا کیاحکم رکھتا ہے ؟

جواب:۔ مسجد میں گم شدہ چیز کا اعلان کرنے سے حدیث میں ممانعت آئی ہے،(۱)فقہاء نے بھی اسے مکرور قرار دیا ہے ، لہٰذا اعلان ضروری ہو تو مائیکروفون کو مسجد سے باہر لے جا کر اعلان کرنا چاہیئے ۔

(۲):وکمافي مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح،باب المساجد ۲/۱۹۹ ، ۵۹۷:مثله.

(۳):وکمافی ۔(آپ کے مسائل اور ان حل: ۲ / ۱۴۴:

مسجد میں گمشدہ چیز کي تلاش کے لئے اعلان کر نا جائز نہیں حدیث شریف میں اس کي سخت وعید آئی ہے ، البتہ گمشدہ بچے کا اعلان انسانی جان کي اہمیت کے پیش نظر جائز ہے اور جو چیز مسجد میں ملی ہو اس کا اعلان بھی جائز ہے نماز جنازہ کا اعلان بھی جائز ہے اس کے علاوہ اعلانات جائز نہیں ہے.

۔(۴):وکمافي مجمع الانهر:۱/۷۱۳،کتاب اللقطة.

(۵):وکمافي الموسوعة الفقهية الكويتية عن الخصومة ورفع الصوت:۱۴/۶۵:مثله.

(۶):وکمافی فتاوی دارالعلوم زکریا:۱/۵۶۲ :مذکورہ بالا عبارات سے معلوم ہوگیا کہ گمشدہ چیز کا اعلان مکروہ ہے آپ کے مسائل اور ان کا حل میں عدم جواز کا قول ہے اور شامی اور طحطاوي کے مطابق مکروہ ہے اور دونوں میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ مکروہ تحریمی اور ناجائز کا ایک ہی مطلب ہے.

۔(۷):وکمافی ردالمحتار:۱/۶۱۷، احکام المساجد.

دشفاخانې په سر مسجد دشرعي مسجد په حکم کې دی که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

په ځينو هسپتالو (شفاخانو) يانورلوړو تعميراتو کې خلګو په دوهم منزل يادريم منزل کې مسجدان جوړکړی وي لاندې دهسپتال نوراوطاقونه وي ياکورونه وي خپله نفعه پرې اخلي ياپې لاندي مسجد جوړکړی وي پرسريې دخپلې نفعې لپاره نوراوطاقونه جوړکړی وي اوس دغه مسجدان دشرعی مسجد په حکم کې دی که نه؟ بينواتؤجروا

الافتاء باسم ملهم الصواب ومنه التوفيق

حامدا ، ومصليا ، محترم مستفتي صاحب:صورت مسؤلهکې مذکورمسجد شرعي مسجد نه بلل کيږي ځکه دمسجد شرط دادی چې لوړه حصه دمسجد اولاندی حصه به ټول مسجدوي چې حق دبنده چې قطعه سي نوپه مذکوره صورت کې خويا لاندي حصه ددلاندي حصې دمالک وي ياسربېره حصه دسربېره حصې دمالک وي .

وفي تبيين الحقائق: ۳۳۰/ ۳]کتاب الوقف فَصْلٌ مَنْ بَنَى مَسْجِدًا لَمْ يَزُلْ مِلْكُهُ عَنْهُ

وَمَنْ جَعَلَ مَسْجِدًا تَحْتَهُ سِرْدَابٌ اوْ فَوْقَهُ بَيْتٌ وَجَعَلَ بَابَهُ إلَى الطَّرِيقِ وَعَزَلَهُ اوْ اتَّخَذَ وَسَطَ دَارِهِ مَسْجِدًا وَاذِنَ لِلنَّاسِ بِالدُّخُولِ فَلَهُ بَيْعُهُ وَيُورَثُ عَنْهُ) لِانَّهُ لَمْ يَخْلُصْ لِلَّهِ لِبَقَاءِ حَقِّ الْعَبْدِ فِيهِ وَالْمَسْجِدُ لَا يَكُونُ إلَّا خَالِصًا لِلَّهِ لِمَا تَلَوْنَا وَمَعَ بَقَاءِ حَقِّ الْعَبْدِ فِي اسْفَلِهِ اوْ فِي اعْلَاهُ اوْ فِي جَوَانِبِهِ مُحِيطًا بِهِ لَا يَتَحَقَّقُ الْخُلُوصُ كُلُّهُ امَّا إذَا كَانَ السُّفْلُ مَسْجِدًا فَلِانَّ لِصَاحِبِ الْعُلُوِّ حَقًّا فِي السُّفْلِ حَتَّى لَا يَكُونَ لِصَاحِبِ السُّفْلِ انْ يُحْدِثَ فِيهِ شَيْئًا مِنْ غَيْرِ رِضَا صَاحِبِ الْعُلُوِّ وَامَّا إذَا جَعَلَ الْعُلُوَّ مَسْجِدًا فَلِانَّ ارْضَ الْعُلُوِّ مِلْكٌ لِصَاحِبِ السُّفْلِ وَلَيْسَ لَهُ مِنْ التَّصَرُّفَاتِ شَيْءٌ مِنْ غَيْرِ رِضَا صَاحِبِ السُّفْلِ كَالْبِنَاءِ وَغَيْرِهِ.

وفي وفي البحر الرائق :۲۷۱/ ۵]کتاب الوقف

شَـرْطَ كَوْنِهِ مَسْجِدًا انْ يَكُونَ سُفْلُهُ وَعُلْوُهُ مَسْجِدًا لِيَنْقَطِعَ حَقُّ الْعَبْدِ عَنْهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى {وَانَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ} [الجن: ١٨]

وفي (رد المحتار)، ٣٥٨/ ٤] كتاب الوقف فرع اراد اهل المحلة نقض المسجد وبناءه احكم من الاول

وَحَاصِـلُهُ انَّ شَـرْطَ كَوْنِهِ مَسْـجِدًا انْ يَكُونَ سِفْلُهُ وَعُلُوُّهُ مَسْجِدًا لِيَنْقَطِعَ حَقُّ الْعَبْدِ عَنْهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى {وَانَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ} [الجن: ١٨].

وفي النهر الفائق :٣٣٠/ ٣] كتاب الوقف

اما إذا كان العلو مسجداً فلان ارض العلو لصاحب السفل.

واما إذا كان السـفل مسجداً فلان لصاحب العلو حقاً في السفل حتى كان له ان يمنعه من ان يحدث بناء وما رهنه بغير إذنه اتفاقاً فلم يكن خالصاً لله تعالى وشان المسجد ان يكون خالصاً، قال الله تعالى: {وإن المساجد لله} [الجن: ١٨

په مسجد کې خوب کول دڅا لپاره جائزدی؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام په باره د دې مسئلې کښې:

چې په مسجد کې خوب کول دڅالپاره جائزده؟ بينوا تؤجروا !

المستفتي: عبدالرحمن

الجواب حامداومصليا

دصورت مسؤله چي جواب دا دی چې بې له عذره خوب کول په مسجد کې مکروه ده البته که مسافروي يامعتکف وي ياشرعي عذ رولري بيا نه ده مکروه

لمافی سنن ابن ماجه:صفحه:۵۴،باب النوم فی المسجد،قدیمی کتب خانه.

عن ابن عمررضی الله تعالی عنهما کنانناm فی المسجد علی عهد رسول الله صلی الله علیه وسلم وقال فی حاشیته نمبر۱۵ ،قوله کنانناm الخ وهذه رخصة لابن السبیل والمسافرفان ابن عمر رضی الله تعالی عنهما ماکان له حینئذ اهل واما لغیره فیکره الاعتیادبالنوم فیه فلودخل للصلاة فنام هنا فلاباس به.

لمافی الهندیه:۵/ ۳۲،الباب الخامس فی اداب المسجد والقبلة،والمصحف،مط:الکریمیة

ویکره النوم والاکل فیه لغیرالمعتکف وإذا اراد ان یفعل ذلک ینبغی ان ینوي الاعتکاف فیدخل فیه.....ولاباس للغریب ولصاحب الداران ینام فی المسجدفی صحیح من المذهب

ولمافی فتاوی قاضی خان:۱/ ۶۶،علی هامش الجزء الاول من الهندیه:فصل فی المسجد،مط:الحقانیه

وقیل لاباس للغریب ان ینام فی المسجد.

ولمافی الد رالمختار:۲/ ۵۲۵،کتاب الصلاة،مطلب فی الغرس فی المسجد،مط:رشید یه

ویحرم فیه السوال،ویکره الاعطاء....واکل ونوم إلالمعتکف وغریب،واکل نحوثوم.

ولمافی البحرالرائق:۲/ ۵۳۰،کتاب الصوم ،باب الاعتکاف،مط:رشید یه

(اکله وشربه ونومه ومبایعته فیه)یعني: یفعل المعتکف هذه الاشیاءفی المسجد...ویکره لغیره النوم فیه:وقیل إذاکان غریبا فلاباس ان ینام فیه.

روژه مات په مسجد کې دننه کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

زموږ په سیمه کې خلک روژه ماتی په مسجد کې دننه کوي، په دې خاطر چې هغوي لمانځه ته نژدې وي، ولې که هغوی په کور او یا بل ځای کې روژه مات کوي بیا خو د لمانځه تېرېدو وېره او خطر وي، اوس د داسې کسانو لپاره کوم حکم دی؟ بینوا توجروا ...

مبتلی بها مسئله ده ښه په تفصیل او وضاحت سره یې وڅېړئ.

الجواب بعون الملک الوهّاب

روژه مات د مسجد په حدودو او حجره کې، او همدارنګه په داسې یو ځای کې کوم چې د لمانځه لپاره منتخب شوی نه وي، په دې نیت کول چې جماعت ته به نژدې وي ښه کار دی، البته په مسجد کې دننه کول مکروه دی.

په ځېنو کتابونو کې لیکلي چې لکه څنګه چې د معتکف او مسافر لپاره په مسجد کې خوراک جائز دی همدا رنګه د غیر معتکف لپاره هم په نیت د اعتکاف خوراک او څښاک په دې وجه جائز بللی چې د مسجد په حدودو کې بل ځای نه وي، او دا هغه وخت چې د مسجد د تلویث (ککړ کېدو) وېره به هم نه وي، مګر نن سبا خوراکونه مختلف دي او ډېر تېز بوی درلودوونکې شیان هم په خوراکونو کې استعمالېږي چې د ځېنو لمانځه کوونکو د اذې او ضرر سبب کېږي، فلهذا حتی الوسع ډېر کوشش کول پکار دی، چې یو داسې ځای انتخاب شي کوم چې د لمانځه لپاره نه وي انتخاب شوي، مثلا حجره وي یا یو بل خالي اطاق او یا مسجد ته نژدې یو بله کوټه او یا یو بل داسې ځای

لمافي غمز عیون البصائر في شرح الاشباه والنظائر (٤/ ٦٠).

قوله: والاكل والنوم لغير غريب ومعتكف. في منية المفتي يكره النوم والاكل فيه لغير معتكف وإذا اراد ذلك ينبغي ان ينوي الاعتكاف فيدخل ويذكر الله تعالى ما نوى او يصلي ثم يفعل ما شاء.

لمافي ردالمحتار:

وكره...واكل، ونوم إلا لمعتكف وغريب.

وقال ابن عابدين رحمه الله: قوله واكل ونوم إلخ) وإذا اراد ذلك ينبغي ان ينوي الاعتكاف، فيدخل ويذكر الله تعالى بقدر ما نوى، او يصلي ثم يفعل ما شاء فتاوى هندية (قوله واكل نحو ثوم) اي كبصل ونحوه مما له رائحة كريهة للحديث الصحيح في النهي عن قربان آكل الثوم والبصل المسجد. قال الامام العيني في شرحه على صحيح البخاري قلت: علة النهي اذى الملائكة واذى المسلمين ولا يختص بمسجده - عليه الصلاة والسلام -، بل الكل سواء لرواية مساجدنا بالجمع، خلافا لمن شذ ويلحق بما نص عليه في الحديث كل ما له رائحة كريهة ماكولا او غيره، وإنما خص الثوم هنا بالذكر وفي غيره ايضا بالبصل والكراث لكثرة اكلهم لها، وكذلك الحق بعضهم بذلك من بفيه بخر او به جرح له رائحة، وكذلك القصاب، والسماك، والمجذوم والابرص اولى بالإلحاق. وقال سحنون لا ارى الجمعة عليهما. واحتج بالحديث والحق بالحديث كل من آذى الناس بلسانه، وبه افتى ابن عمر وهو اصل في نفي كل من يتاذى به. ولا يبعد ان يعذر المعذور باكل ما له ريح كريهة، لما في صحيح ابن حبان عن «المغيرة بن شعبة قال انتهيت إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فوجد مني ريح الثوم فقال: من اكل الثوم، فاخذت يده فادخلتها فوجد صدري معصوبا، فقال: إن لك عذرا» وفي رواية الطبراني في الاوسط «اشتكيت صدري فاكلته» وفيه: فلم يعنفه - صلى الله عليه وسلم -، وقوله - صلى الله عليه وسلم - «وليقعد في بيته» صريح في ان اكل هذه الاشياء عذر في التخلف عن الجماعة. وايضا هنا علتان: اذى المسلمين واذى الملائكة؛ فبالنظر إلى الاولى يعذر في ترك الجماعة وحضور المسجد، وبالنظر إلى الثانية يعذر في ترك حضور المسجد ولو كان وحده.

ردالمحتار: ج ۱ ص۶۶۱ دار الفکر بیروت.

وفيه ايضا: وكره) اي تحريما...وكذا اكله ونومه إلا لغريب اشباه.

قوله وكذا اكله) اي غير المعتكف (قوله لكن إلخ) استدراك على ما في الاشباه وعبارة ابن الكمال عن جامع الإسبيجابي لغير المعتكف ان ينام في المسجد مقيما كان او غريبا او مضطجعا او متكئا رجلاه إلى القبلة او إلى غيرها فالمعتكف اولى اهـ ونقله ايضا في المعراج وبه يعلم تفسير الإطلاق قال ط: لكن قوله رجلاه إلى القبلة غير مسلم لما نصوا عليه من الكراهة اهـ ومفاد كلام الشارح ترجيح هذا الاستدراك والظاهر ان مثل النوم الاكل والشرب إذا لم يشغل المسجد ولم يلوثه لان تنظيفه واجب كما مر لكن قال في متن الوقاية: وياكل اي المعتكف ويشرب وينام ويبيع ويشتري فيه لا غيره قال منلا علي في شرحه: اي لا يفعل غير المعتكف شيئا من هذه الامور في المسجد اه ومثله في القهستاني ثم نقل ما مر عن المجتبى.

ردالمحتار: ج ٢ ص ٤٤٩ دار الفكر بيروت

وما في الهندية: ولا باس للمحدث ان يدخل المسجد في اصح القولين، ويكره النوم والاكل فيه لغير المعتكف، وإذا اراد ان يفعل ذلك ينبغي ان ينوي الاعتكاف فيدخل فيه ويذكر الله تعالى بقدر ما نوى او يصلي ثم يفعل ما شاء، كذا في السراجية.

الفتاوى الهندية: ج٥ ص ٣٢١ دار الفكر

وما في المرقاة: وقال ملا علي قاري رحمه الله: في وجه تاخير عمر، وعثمان رضي الله تعالى عنهما الإفطار عن الصلوة وأنهما كانا في المسجد ولم يكن عندهما تمر ولا ماء، أو كانا غير معتكفين، ورأيا الأكل والشرب لغير المعتكف مكروهين، لكن إطلاق الأحاديث ظاهر في استثناء حال الإفطار.

مرقاة المفاتيح شرح مشكوة لمصابيح: ج٤ ص١٣٨٥ مط دار الفكر بيروت لبنان

وكذافي زاد الفقيه: ٢١٨/١).

کوچنی ورک وي دهغه اعلان په مسجد کې کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايې علماء کرام په باره ددې مسئلې کې چې:

د ورک شـي اعلان په مسـجد کې کول يا يو کوچني ورک وي دهغه اعلان په مسـجد د اسپيکرپه ذريعه سره کول جواز لري که نه؟ بينوتؤجروا

المستفتى: عبدالله

الجواب حامدا ومصليا

دصـورت مسـؤله جواب دادي چې د ورک شـوي شـي اعلان په مسـجد کې ددې څخه په احاديثوکې ممانعت راغلی ده فقهاوو هم دا مکروه بللې ده.

لما فی مشكوة المصابيح: ١/ ٨٦باب المساجد: مط: قديمى كتب خانه كراچى

عن ابى هريرة رضـى الله عنه قال: قال رسـول الله صلى الله عليه وسلم: من سمع رجلا ينشد ضالة فى المسجد فليقل لا ردهاالله عليک فإن المساجد لم تبن لهذا.

وايضا فى مرقات المفاتيح شرح مشكوة المصابيح: ٢/ ١٩٩ : مط: الحرمين الشريفين

لما فى ردالمحتار: ٢/ ٥٢٣كتاب الصلاة: مط: رشيدية

قوله:(وإنشاد ضالة) هى الشىء الضائع وإنشادها السوال عنها.

لما فى الهندية:٥/ ٣٢١كتاب الكراهية: مط: رشيدية

حرمة المسجد خمسةعشر ٠٠والخامس ان لايطلب الضالة فيه.

ايضا فى فتاوى عثمانية: ٢/ ٢٣١باب الوقف: مط: العلوم الدينية

وايضا فى بيين الحقائق: ١/ ٣٥١ باب الإعتكاف: مط: رشيدية

دمسجد دچارج بتی دتلاوت یامطالعې لپاره کورته وړل؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

دمسجد شريف دچارج بتی دتلاوت یامطالعې لپاره خپل کورته وړل څه حکم لري ؟بینوا تؤجروا

المستفتي: عبد الصمد تاريخ: ٣٠/ ٥/ ١٤٤١هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد : دمسجد شريف دچارج بتی کورته دهیچا لپاره دهیڅ کار لپاره جائز نه دی :حتی دمسجد ومتولی ته هم جائز نه دی.

لماقال العلامه زين الدين المعروف بابن نجيم (المتوفى:٩٦٩)

وفى الاسعاف:وليس لمتولى المسجد ان يحمل سراج المسجد الى بيته

البحر الرائق:٥/ ٤٢٠:ط:رشيديه

ولماقال فخرالدين المعروف بقاضيخان (المتوفى:٥٩٢)

وليس له ان يحمل سراج المسجد الى بيته وله ان يعمله من البيت الى المسجد

الخانيه على هامش الهنديه :٣/ ٢٩٤ :ط: رشيديه

ولمافى الهنديه ٢/ ٤٦٢:ط: رشيديه

متولى المسجد ليس له ان يحمل سراج المسجد الى بيته

ولماقال العلامه عالم بن العلاء الحنفی (المتوفی: ٧٨٦)

متولی المسجد ليس له ان يحمل سراج المسجد الی بيته.

الفتاوی التاتارخانيه : ٨/ ١٦٩ : ط :رشيديه

په مسجد کې حد يا تعزير ورکول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

قاضي کولای سي چې په مسجد کې حداويا تعزير په يوچاباندي جاري کې اوکه نه؟بينواتوجروا!

المستفتي:ابوشفيع ١٨/ ١١/ ١۴۴٢هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياوبعد :قاضي نسي کولای چې په مسجد کې حداويا تعزير پريوچاجاري کې

(١)لماقال العلامةعلاءالدين الحصكفي المتوفي سنة(١٠٨٨هق)

ان معتوهة قالت لرجل يا ابن الزانيين، فجاء بها إلى ابن ابي ليلى فاعترفت فحدها حدين في المسجد، فبلغ ابا حنيفة فقال: اخطا في سبعة مواضع: بنى الحكم على إقرار المعتوهة، والزمها الحد، وحدها حدين، واقامهما معا، وفي المسجد، وقائمة، وبلا حضرة وليها.

(الدرالمختار باب حدالقذف ١/ ٣٢۴ط الرشيدية)

(٢)لمافي البزازية:

ولايقضى ماشياً وافضل مايجلس في المسجدالجامع ثم مسجدحيه ولوفي بيته لاباس به عندنا...ولايضرب فى المسجدحداولاتعزيرا.

(الفتاوى البزازية على هامش الهندية٥/ ١٤٢،ط الرشيدية)

(٣)ولماقال العلامةاحمدبن محمدالطحطاوي المتوفي سنة(١٢٣١هق)

والذي وقع فى الفتح والبحروالمنح ان ابى ليلى سمع من يقول لرجل ياابن الزانيين ،فحدبحدين فى المسجد فبلغ اباجنيفة رح فقال:العجب لقاضي بلدنااخطافى مسئلة واحدةفي خمس مواضع الاول حده بدون طلب المقذوف واثاني انه لوخاصم وجب حدواحدوالثالث ان كان الواجب عنده حدين ينبغي ان يتربص بينهمايوماً اواكثرحتى يخف اثرالضرب الاول والرابع ضربه فى المسجدوالخامس ينبغي ان يتصرف ان والديه فى الاحياء اولافان كاناحيين فالخصومة لهماوالافالخصومةللابن انتهي.

(٣)لماقال العلامة محمدامين المتوفي سنة(١٢٥٢ هق)

(قوله وفي المسجد) وليس للامام ان يقيم الحد في المسجد مبسوط

(ردالمحتار ٣/ ١٨٨).

ومسجد ته كوچني هلكان راوستل څه حكم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ جناب مفتي صاحب !

ومسجد شريف ته كوچني كوچني هلكان چې د بولو احتمال يې وي راوستل څه حكم دى ؟بينوا تؤجروا !

«الجواب بإسم ملهم الصدق والصواب»

حامداً ومصلياً وبعد : ومسجد شریف ته کوچني کوچني هلکان راوستل که یې غالب گمان د نجاست پېښېږي ولو وو بيا مکروه تحریمي دی اما که غالب گمان یې د نجاست پېښېدو نه وو بيا مکروه تنزیهي ده .

لما قال العلامة زين الدين المعروف بابن نجيم (المتوفى : ٩٧٠ هق)

القول فى احكام المسجد وهى كثيرة جداً ومنها حرمة إدخال الصبيان والمجانين حيث غلب تنجيسهم وإلا فيكره .

(الإشباه والنظائر : ص / ٣٢٠ (الفن الثالث .ط: رشيدية)

ولما قال ابو العلامة إبراهيم بن محمد الحليبى (المتوفى : ٩٥٦ هق

يجب ان تصان عن إدخال الرائحة الكراهية ورفع الصوت و إدخال المجانين والصبيان يضر الصلاة .

(غنبة المتملي: ص / ٦١٠ هق احكام المسجد ط : رشيدية)

ولما قال العلامة محمد ابن عابدين الشامى (المتوفى : ١٢٥٢ هق)

ويحرم إدخال صبيان ومجانين حيث غلب تنجيسهم كما اخرجه المنذري مرفوعاً . جنّبوا مساجدكم صبيانكم ومجانينكم و بيعكم وشرائكم والمراد بالحرمة كرا هية التحريم لظنيته.الابدال وإلا فيكره اي تنزيهاً.

(رد المحتار : ١/ ٤٨٦ مطلب فى احكام المسجد ط : رشيدية)

كذا فى الطحطاوى على الدرأ١ / ٢٧٧ ط : رشيدية

وكذا فى فتاوى هندية ٥ / ٣٢١أالفصل الخامس ط: حقانية

وكذا فى الفقه الإسلامى وادلته : ١ / ٤٧٢ ط: رشيدية

باب في مسائل السوال:

طالب العلم چې دعلم په کار مصروف وي سوال کولای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

یو طالب العلم چې دعلم په کار مصـروف وي او بل کاروبار و نه لري ، اوس ددغه طالب لپاره سوال کول جوازلري او که نه ؟ بینوا تؤجروا!

المستفتي: سهيل　　　　تاریخ: ۶/ ۱۰/ ۱۴۴۱هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصـلیّاً وبعد : ددغه طالب العلم لپاره سـوال کول جواز لري خو بیاهم نه کول يې ښه کاردی.

وفي رد المحتار – (ج ٢/ ٣٤٠) باب المصرف ط: سعيد

قلت : وهو كذلك .والاوجه تقيېد بالفقير ، ويكون طلب العلم مرخصا لجواز سواله من الزكاة وغيرها وإن كان قادرا على الكسب إذ بدونه لا يحل له السوال كما سياتي .

وفي حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح – (ص/ ٧٢٢). باب المصرف ط: محمدية

ولو سال للكسوة او لاشتغاله عن الكسب بالجهاد او طلب العلم جاز لو محتاجا اهـ

وكذا في زكوة كې مسائل :ص/٣٠٧).

د حجرې د طالبانو لپاره سوال کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ **محترم مفتي صاحب!**

د افغانستان په ډیرو علاقو کښې داسې رواج وي چې په مسجد یا مدرسه کې یو څه طالبان سره را ټولیږي، بیا یو څه کشران طالبان د دغه نورو طالبانو او ځان لپاره په کلي کې ګرځي ډوډۍ را ټوله وي، چې دوی ورته وظیفه یا ځېره وایې، اوس پوښتنه داده چې دغه عمل خو به سوال نه بلل کیږي، که سوال بلل کیږي دغه سوال د دغه سوال لپاره جواز لري او که نه؟ بینوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیاً وبعد: په مذکوره صورت کې دغه د دو عمل سوال بلل کیږي، لیکن دغه سوال د دغه طالبانو لپاره جواز لري هیڅ مشکل نه لري.

وفي «شرح المصابيح لابن الملك» (٢/ ٤٤١).

«قالوا: هذا بحث سوال الزكاة، واما سوال صدقة التطوع؛ فمن لا يقدر على كسب؛ لكونه زمنًا، او ذا علة اخرى، جاز له السوال بقدر قوت يومه، ولا يدَّخر، وإن كان قادراً عليه، فتركه لاشتغال العلم، جازت له الزكاة وصدقة التطوع، فإن تركه لاشتغال صلاة التطوع وصيامه، لا يجوز له الزكاة، وتكره له صدقة التطوع.

فإن جلس واحد او جماعة في بقعة واشتغلوا بالطاعة ورياضة الانفس وتصفية القلوب، يستحبُّ لواحد منهم ان يسال صدقة التطوع، وكسرات الخبز لهم، واللباس لاجلهم».

وفي «مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح» (٤/ ١٣٠٨).

«ابْنِ الْمَلَكِ قَالُوا: هَذَا بَحْثُ سُؤَالِ الزَّكَاةِ وَامَّا سُؤَالُ صَدَقَةِ التَّطَوُّعِ فَمَنْ لَا يَقْدِرْ عَلَى كَسْبٍ لِكَوْنِهِ زَمِنًا اوْ ذَا عِلَّةٍ اخْرَى جَازَ لَهُ السوال بِقَدْرِ قُوتِ يَوْمِهِ وَلَا يَدَّخِرُ، وَإِنْ كَانَ قَادِرًا عَلَيْهِ فَتَرَكَهُ لِاشْتِغَالِ الْعِلْمِ جَازَتْ لَهُ الزَّكَاةُ وَصَدَقَةُ التَّطَوُّعِ، فَإِنْ تَرَكَهُ لِاشْتِغَالِ صَلَاةِ التَّطَوُّعِ وَصِيَامِهِ لَا تَجُوزُ لَهُ الزَّكَاةُ وَيُكْرَهُ لَهُ صَدَقَةُ التَّطَوُّعِ، فَإِنْ جَلَسَ وَاحِدٌ اوْ جَمَاعَةٌ فِي بُقْعَةٍ وَاشْتَغَلُوا بِالطَّاعَةِ وَرِيَاضَةِ الْانْفُسِ وَتَصْفِيَةِ الْقُلُوبِ يُسْتَحَبُّ لِوَاحِدٍ مِنْهُمْ انْ يَسْالَ صَدَقَةَ التَّطَوُّعِ وَكِسْرَاتِ الْخُبْزِ لَهُمْ وَاللِّبَاسَ لِاجْلِهِمْ».

وكذافي فتاوى دارالعلوم زكريا:٨/٢٨١).

دسکونت ځای لري سوال کول ورته څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

که یو سړی دسکونت لپاره سرای ولري او پر کسب (کار) باندي هم قادر وي ایا د دغه سړي لپاره سوال کول جواز لري او که نه؟ یعنې: چې سړی څونه مسکین سي هغه ته سوال کول جواز لري؟ او دغه سوال کونکې ته سوال ور کول څه حکم لري؟ بینوا تؤ جروا!

المستفتي: م عبد الله صاحب　　　　تاريخ: ١٥/ جمادى الاولى / ١٤٤٢هق

الجــواب باســم ملـهم الصــواب

حامداً ومصلياً ومسلماً وبعد: دکوم سړي چې د یوې ورځې او شپې خوراک او نفقه موجوده وي یا یې پر کټې باندي قدرت ولري نود هغه سړي لپاره د خوراک او نفقې سوال کول حرام دي، اوپه دغه صورت کښې ودغه سوال کونکې ته سوال ور کول که په څه هم بعض کتابونو حرام لیکلی دی خو تحقیقي قول دادی، چې حرام نه دی بلکه مناسب او ښه کار نه دی ځکه دا دغه سوال کونکې نور هم پر سوال کولو باندي باعث کوي

(١)لماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ١٠٨٨هـ)

(ولا) يحل ان (يسـال) من القوت (من له قوت يومه) بالفعل او بالقوةكالصحيح المكتسب ويائم معطيه إن علم بحاله لإعانته على المحرم .

(٢)ولماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(قوله: ولا يحل ان يسـال إلخ) قيد بالسوال؛ لان الاخذ بدونه لا يحرم بحر، وقيد بقوله شيئا من القوت؛ لان له سوال ما هو محتاج إليه غير القوت كثوب شرنبلالية.

وإذا كان له دار يسكنها ولا يقدر على الكسب قال ظهير الدين: لا يحل له السوال إذا كان يكفيه ما دونها معراج، ثم نقل ما يدل على الجواز وقال وهو اوسـع وبه يفتى (قوله: كالصـحيح المكتسب) ؛ لانه قادر بصحته واكتسابه على قوت اليوم بحر (قوله ويائم معطيه إلخ) قال الاكمل في شرح المشارق.

وامـا الـدفع إلى مثل هذا السـائل عالما بحاله فحكمه في القياس الإثم به؛ لانه إعانة على الحرام، لكنه يجعل هبة وبالهبة للغني او لمن لا يكون محتاجا إليه لا يكون آثما اهـ.

اي؛ لان الصـدقة على الغني هبة كما ان الهبة للفقير صدقة لكن فيه ان المراد بالغني من يملك نصابا اما الغني بقوت يومه فلا تكون الصدقة عليه هبة بل صدقة فما فر منه وقع فيه افاده في النهر. وقال في البحر: لكن يمكن دفع القيـاس المـذكور بـان الدفع ليس إعانة على المحرم؛ لان المحرمة في الابتداء إنما هي بالسوال وهو متقدم على الدفع ولا يكون الدفع إعانة إلا لو كان الاخذ هو المحرم فقط فليتامل اهـ.

قال المقدسـي في شرحه وانت خبير بان الظاهر ان مرادهم ان الدفع إلى مثل هذا يدعو إلى السوال على الوجه المذكور وبالمنع ربما يتوب عن مثل ذلك فليتامل اهـ

الدر المختار مع رد المحتار: ٢/ ٧٥-٧٦) قبيل باب صدقة الفطر ط:رشيدية

(٣)ولمافى النهر الفائق :١ / ٤٦٩) قبيل باب صدقة الفطر ط:رشيدية

(ولا) يسال اي: لا يحل له ان (يسال) شيئا من القوت (من له قوت يومه) وهذا اولى من قوله في (البحر) اي: لا يحل له ان يسال قوت يومه لان عدم الحل لا يتقيد به لخبر: (من سال الناس وعنده ما يغنيه فإنما يستكثر جمر جهنم قالوا: يا رسول الله وما يغنيه؟ قال: يغديه ويعشيه) قيد بالسوال لان الاخذ لغيره لمن له القوت جائز وبقوت يومه لان له ان يسال الكسوة إذا كان عاريا كمن لا قوت له إلا إذا كان مكتسيا فلا يحل له السوال إلا إذا كان غازيا لاشتغاله بالجهاد كذا في (غاية البيان).

(۴) لمافي حاشية الطحطاوي على مراقي (ص: ۷۲۲) قبيل باب صدقة الفطر ط:رشيدية

وفي التنوير وشـرحه ولا يحل ان يســال شـيئا من القوت من له قوت يومه بالفعل او بالقوة كالصـحيح المكتسب ويائم معطيه إن علم بحاله لإعانته على المحرم .

(۵)وكذافى فتاوى التاتارخانية: ۳/ ۲۱۵) كتاب الزكاة ط:رشيدية

دطالب العلم اومجاهد لپاره سوال کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ايا دطالب العلم اومجاهد لپاره ســوال کول څه حکم لري يعنې: جواز لري او که نه؟ بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصـلّياً وبعد : دطالب العلم اومجاهد لپاره سـوال کول جواز لري لېکن بياهم نـه کارنه دی، ځان دسوال څخه ساتل ښه خبره ده .

لمافي درر الحكام:

واستثنى من ذلك في غاية البيان الغازي ، فإن طلب الصدقة جائز له ، وإن كان قويا مكتسبا لاشتغاله بالجهاد عن الكسب . ا هـ .وينبغي ان يلحق به طالب العلم لاشتغاله عن الكسب بالعلم .

درر الحكام شرح غرر الاحكام (٢/ ٤١٦) قبيل باب الفطرة ط: دار إحياء الكتب العربية

لماقال العلامة علاء الدين الحصكفي المتوفى:١٠٨٨هق)

(ولو سال للكسوة) او لاشتغاله عن الكسب بالجهاد او طلب العلم (جاز) لو محتاجا.

لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(قوله: للكسوة) ومثلها اجرة المسكن ومرمة البيت الضرورية لا ما يشتري به بيتا فيما يظهر (قوله: او لاشتغاله عن الكسب بالجهاد) اشار إلى ان له السوال وإن كان قويا مكتسبا كما صرح به في البحر عن غاية البيان (قوله: او طلب العلم) ذكره في البحر بحثا بقوله وينبغي ان يلحق به اي بالغازي طالب العلم لاشتغاله عن الكسب بالعلم، ولهذا قالوا: إن نفقته على ابيه وإن كان صحيحا مكتسبا كما لو كان زمنا.

الدر مع رد:٢/ ٧٦)قبيل باب صدقة الفطر ط:رشيدية.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٢٨/ ٣٣٦).

اتفق الفقهاء على جواز إعطاء الزكاة لطالب العلم ، وقد صرح بذلك الحنفية والشافعية ، والحنابلة ، وهو ما يفهم من مذهب المالكية ، إذ انهم يجوزون إعطاء الزكاة للصحيح القادر على الكسب ، ولو كان تركه التكسب اختيارا على المشهور .

وذهب بعض الحنفية إلى جواز اخذ طالب العلم الزكاة ولو كان غنيا إذا فرغ نفسه لإفادة العلم واستفادته ، لعجزه عن الكسب .

نقـل ابن عـابدين عن المبســوط قوله : لا يجوز دفع الزكاة إلى من يملك نصــابا إلا إلى طالب العلم ، والغازي ، ومنقطع الحج .

قال ابن عابدين : والاوجه تقيېده بالفقير ويكون طلب العلم مرخصـا لجواز سـواله من الزكاة وغيرها وإن كان قادرا على الكسب إذ بدونه لا يحل له السوال .

ومذهب الشـافعية والحنابلة انه تحل لطالب العلم الزكاة إذا لم يمكن الجمع بين طلب العلم والتكسب بحيث لو اقبل على الكسب لانقطع عن التحصيل .

قال النووي : ولو قدر على كسـب يليق بحاله إلا انه مشـتغل بتحصېل بعض العلوم الشرعية بحيث لو اقبل على الكسـب لانقطع من التحصېل حلت له الزكاة ، لان تحصيل العلم فرض كفاية ، واما من لا يتاتى منه التحصېل لا تحل له الزكاة إذا قدر على الكسب وإن كان مقيما بالمدرسة

وقال البهوتي : وإن تفرغ قادرا على التكسب للعلم الشرعي – وإن لم يكن لازما له – وتعذر الجمع بين العلم والتكسب اعطى من الزكاة لحاجته .

وسئل ابن تيمية عمن ليس معه ما يشتري به كتبا يشتغل فيها ، فقال : يجوز اخذه من الزكاة ما يحتاج إليه من كتب العلم التي لا بد لمصلحة دينه ودنياه منها .

قال البهوتي : ولعل ذلك غير خارج عن الاصناف ، لان ذلك من جملة ما يحتاجه طالب العلم فهو كنفقته

وخص الفقهاء جواز إعطاء الزكاة لطالب العلم الشرعي فقط .

دسوال ګر دسلام جواب واجب دی او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

زه يو دوكاندار يم موږ ته خلك د سوال لپاره راځي، چې كله راسي بيا سلام كوي ايا پرموږ د دغه سلام جواب واجب دى او كه نه ؟ بينوا تؤجروا !.

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصليّاً وبعد : په مذكوره صورت پر دوكاندار ددغه سړي د سلام جواب واجب نه دى ، لېكن وركول يې ښه كار دى.

لماقال العلامة الموصلي البلدحي الحنفي (المتوفى: ٦٨٣هـ)

ولا يجب رد سلام السائل لانه ليس للتحية بل شعار السوال

الاختيار لتعليل المختار (٤/ ١٦٥) [فصل في مسائل مختلفة]

لمافي منحة السلوك في شرح تحفة الملوك (ص: ٤٢٧)

قوله: (ولا يجب رد سلام السائل) لانه يسلم لاجل شيء

لماقال العلامة ابو سعيد الخادمى الحنفي (المتوفى: ١١٥٦هـ)

وكذا سلام المكدي اي طالب العطية كما في الخلاصة انه لا يجب رد سلام السائل لكن فيه ايضا المختار رد القارئ سلام المار بخلاف وقت الخطبة.

بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية (٣/ ٢٦٠)

لماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ١٠٨٨هـ)

(ولا يجب رد سلام السائل) لانه ليس للتحية ولا من يسلم وقت الخطبة خانية.

الدر المختار على هامش رد المحتار:۵/ ۲۹۳) فصل فى البيع

دسوال ګر د مال خوراک څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

که سړی و سوال ته ضرورت نه لري ، خو بیا هم سوال کوي لاس یې نه دریږي او س پوښتنه داده : چې دغه پیسې او مال څه حکم لري یعنې: د دغه پیسو خوراک جواز لري او که نه ؟ بينوا تؤجروا !.

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیّاً وبعد : په مذکوره صورت کې دغه مال خبیث مال دی خوراک یې جواز نه لري.

لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

وفي التتارخانية وما جمع السائل من المال فهو خبيث.

ردالمحتار:٥/ ٢٧٣) فصل في البيع ط:رشيدية

لمافي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٤٩) [الباب الخامس عشر في الكسب]

وما جمع السائل من المال فهو خبيث كذا في الينابيع

لمافي بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية :(٣/ ٨٩)

وما في التتارخانية عن الينابيع وما جمع السائل من المال فهو خبيث فعند عدم الاحتياج.

په مسجد کې وسوال ګرته څه ورکول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

هغه سړی چې په مسجد کې سوال کوي لکه اوس چې دغه کار عام رواج جوړ سوي دی ، وهغه سائل ته سوال ورکول څه حکم لري ؟

او زموږ په مسجد کې دجمعې په ورځ دوه طالبان څادر ونیسي دخلکو مخته تېرېږي دصفونو په مابین کې اوس پوښتنه داده چې دغه کار څه حکم لري یعنې: جواز لري اوکه نه؟ بینوا تؤجروا !.

المستفتي: طیب

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیّاً وبعد: داخبره دي واضحه وي چې په اسلام کې دهر انسان دشرافت او عزت لحاظ سوې ده او هم به هر مسلمان دا کوشش کوي چې خپل او دهر مسلمان عزت وساتي او په سوال کولو کې دغه عزت اوشرافت نه ساتل کېږي نو اسلام وهیڅ چاته اجازه نه ورکوي چې دسوال کولو لپاره ځان دخلکو په مخکې ذلیله او حقیر کړي خو بیا که چېري یو سړی مجبور وي نو په دغه لاندي شرائط سره ورته سوال کول جواز لري، او هم دغه سوال کونکې ته سوال ورکول ثواب لري.

- ✓ دلمونځ کونکې ومخته به نه تېرېږي.
- ✓ دعامو خلګو پر غاړه به پښې نه اړوي.
- ✓ په سوال کولو کې به پر خلګو تنګول نه کوي.
- ✓ د داسې شي لپاره به سوال کوي چې دی ډیرورته مجبوره وي یعنې: بلې هیڅ خواته به یې لارنه وي.

تنبيه: كه په كوم صورت كې دغه شرائط پرځای نه وي بيا په مسجد كې سوال كول مكروه تحريمي كار دی ، او په دغه صورت وسوال كونكې ته سوال وركول هم ثواب نه لري بلكه ثواب وركول هم مكروه تحريمي دي.

لماقال العلامة بدر الدين العينى (المتوفى: ٨٥٥هـ)

قال ابو مطيع: لا يحل للرجل ان يعطي سوال المسجد، وفي " فتاوى قاضي خان " قال ابو نصر: من اخرجهم من المسجد ارجو ان يغفر له، وقال بعض العلماء: من تصدق بفلس في المسجد ثم تصدق بعد ذلك باربعين، قلنا لم يكن كفارة لذلك الفلس، وعن خلف بن ايوب انه قال: لو كنت قاضيا لا اقبل شهادة من تصدق على هؤلاء في المسجد الجامع، وعن ابي بكر بن إسماعيل انه قال: هذا فلس يحتاج إلى سبعين مثله كفارة له، ولكن تصدقوا قبل ان تدخلوا المسجد او بعد الخروج منه. وعن ابن المبارك قال: يعجبني ان السائل إذا سال لوجه الله تعالى لا يعطى له شيئا؛ لان الدنيا ومتاعها حقير فإذا سال بوجه الله فقد عظم ما حقره فلا يعطى له زجرا، وقال الصدر الشهيد: إن السائل إذا كان لا يمر بين يدي المصلي ولا يتخطى رقابا ولا يسال إلحافا ولا يسال لامره لا بد له منه فلا باس بالسوال والإعطاء خير.

البناية شرح الهداية (٣/ ٩٤) [البيع والشراء بعد اذان الجمعة الاول]

لمافي البحر الرائق (٢/ ١٧٠) قبيل باب صلاة العيدين

وفي الخلاصة، ولا يحل للرجل ان يعطي سوال المساجد هكذا ذكر في الفتاوى قال الصدر الشهيد المختار ان السائل إذا كان لا يمر بين يدي المصلي، ولا يتخطى رقاب الناس، ولا يسال إلحافا ويسال لامر لا بد له منه لا باس بالسوال والإعطاء.

لمافي النهر الفائق (١/ ٣٦٥) قبيل باب صلاة العيدين

والمختار ان السائل إن كان لا يمر بين يدي المصلي ولا يتخطى الرقاب ولا يسال إلحافًا بل لامرٍ لا بد منه فلا باس بالسوال والدفع والله الموفق للصواب.

لمافي حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح شرح نور الإيضاح (ص: ٥٢٣)

واما التخطي للسوال فمكروه في جميع الاحوال بالإجماع

لمافي مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحر (٢/ ٥٢٨)

(ويكره إعطاء سوال) جمع سائل كنصار جمع ناصر (المسجد) فقد جاء في الاثر ينادي يوم القيامة ليقم من يبغض الله فيقوم سوال المسجد (وقيل إن كان) اي السائل في المسجد (لا يتخطى رقاب الناس ولا يمر بين يدي مصل لا يكره) إعطاؤه وهو المختار كما في الاختيار فقد روي انهم كانوا يسالون في المسجد على عهد رسول الله - عليه الصلاة والسلام - حتى روي ان عليا - رضي الله تعالى عنه - تصدق بخاتمه في الصلاة في المسجد.

لمافي فتح باب العناية بشرح النقاية (٢/ ٤)

قال ابو مطيع البلخي: لا يحل للرجل ان يعطي سوال المسجد، فإنه روى الحسن: «انه ينادي مناد يوم القيامة: ليقم بغيض الله، فيقوم سوال المسجد». والصحيح انه إذا كان لا يتخطى رقاب الناس، ولا يمر بين يدي المصلي، ولا يسال إلحافا، ويسال لامر لا بد له منه، فلا باس بالسوال والإعطاء. لما روى ابو داود، عن عبد الرحمن بن ابي بكر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم «هل منكم احد اطعم اليوم مسكينا؟ فقال ابو بكر: دخلت المسجد فإذا انا بسائل، فوجدت كسرة خبز في يد عبد الرحمن، فدفعتها إليه».

قلت: ليس بصريح في المدعى، إذ يحتمل ان يكون السائل في طريق المسجد حال الدخول او الخروج، لوقوع عين السائل على كسرة ولده، وليس من المروءة حينئذ منعه. واما ما استدل به على جوازه بقوله تعالى: {إنما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون} وان عليا اعطى خاتمه لسائل في الصلاة، فلا دلالة فيه على كونه في المسجد . هذا، وفي شرح «المنية»: يحرم السوال فيه، ويكره الإعطاء للسائل فيه، وإلا فلو اعطى مسكينا في المسجد، فلا يكره اتفاقا.

لمافي فتاوى قاضيخان (٣/ ١٥٨)

واختلفوا في التصدق على سائل المسجد قالوا لا ينبغي ان يتصدق على السائل في المسجد الجامع لان ذلك إعانة على اذى الناس، وعن خلف بن ايوب رحمه الله تعالى قال لو كنت قاضياً لم اقبل شهادة من تصدق على سائل المسجد، وعن ابي بكر بن إسماعيل قال هذا فلس واحد يحتاج إلى سبعين فلساً لتكون تلك السبعون كفارة لذلك الفلس الواحد ولكن يتصدق قبل ان يدخل المسجد او بعد ما يخرج منه، وعن ابي مطيع البلخي رحمه الله تعالى لا يحل للرجل ان يعطي سوال المسجد لما فيه من الوعيد المروي عن الحسن البصري رحمه الله تعالى فإن كان السائل لا يتخطى رقاب الناس ولا يمر بين يدي المصلين ويسال لامر لا بد منه ولا يسال إلحافاً لا باس له بالسوال والتصدق عليه، روي ان السؤَّال كانوا يسالون على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم في المسجد حتى روي ان علياً رضي الله عنه تصدق بخاتمه وهو في الركوع فمدحه الله تعالى بقوله ويؤتون الزكاة وهم راكعون وإن كان السائل يتخطى رقاب الناس ويمر بين يدي المصلي ولا يبالي فالتصدق على مثله مكروه، وعن ابن المبارك رحمه الله تعالى انه قال يعجبني ان السائل إذا سال لوجه الله تعالى لا يعطى له شيء لان الدنيا خسيس فإذا سال لوجه الله تعالى فقد عظم ما حقره الله تعالى فلا يعطى له زجراً.

لمافي الفتاوى الهندية (١/ ١٤٨)

فاما تخطي السوال فمكروه بالإجماع في جميع الاحوال، كذا في البحر الرائق المختار ان السائل إذا كان لا يمر بين يدي المصلي ولا يتخطى رقاب الناس ولا يسال الناس إلحافا ويسال لامر لا بد منه لا باس بالسوال والإعطاء ولا يحل إعطاء سوال المسجد إذا لم يكونوا على تلك الصفة المذكورة، كذا في الوجيز للكردري.

لمافي الفتاوى البزازية (١/ ٣٦).

المختاران السائل إذا كان لا يمر بين يدي المصلي ولا يتخطى رقاب الناس ولا يسال الناس إلحافاً ويسال لامر لا بد منه لا باس بالسوال والإعطاء.

لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(قوله ويكره التخطي للسوال بكل حال إلخ) قال في النهر: والمختار ان السائل إن كان لا يمر بين يدي المصلي ولا يتخطى الرقاب ولا يسال إلحافا بل لامر لا بد منه فلا باس بالسوال والإعطاء اهـ ومثله في البزازية. وفيها ولا يجوز الإعطاء إذا لم يكونوا على تلك الصفة المذكورة. قال الإمام ابو نصر العياضي: ارجو ان يغفر الله - تعالى - لمن يخرجهم من المسجد. وعن الامام خلف بن ايوب: لو كنت قاضيا لم اقبل شهادة من يتصدق عليهم. اهـ. وسياتي في باب المصرف انه لا يحل ان يسال شيئا من له قوت يومه بالفعل او بالقوة كالصحيح المكتسب وياثم معطيه إن علم بحالته لإعانته على المحرم.

ردالمحتار:١/ ٦٠٩) [باب باب الجمعة] ط:رشيدية

لمافي منحة السلوك في شرح تحفة الملوك (ص: ٤٧٥)

قوله: (والسائل في المسجد قيل: يحرم إعطاؤه) وهو قول ابو مطيع البلخي، لانه روي عن الحسن البصري انه قال: "ينادي يوم القيامة منادي: ليقم بغيض الله، فيقوم سوال المسجد" (والمختار: انه إن كان لا يتخطى رقاب الناس، ولا يمر بين يدي المصلي، ولا يسال الناس إلحافاً: يباح إعطاؤه) لان السوال كانوا يسالون على عهد رسول الله في المسجد.

قوله: (وإن كان السائل يفعل واحداً من هذه الثلاثة) وهو اما ان يتخطى رقاب الناس، او يمر بين يدي المصلي، او يسال الناس إلحافاً: اي إلحاحاً (حرم إعطاؤه) لانه إعانة على اذى الناس، ولهذا قال خلف بن ايوب: "لو كنت قاضياً: لم اقبل شهادة من يتصدق عليه" وقال إسماعيل المستملي: "هذا فلس واحد يحتاج إلى سبعين فلساً للكفارة".

لمافي بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية (٤/ ١٩٩)

(ومنها التصدق على السائل في المسجد إلا ان يكون محتاجا ولا يتخطى رقاب الناس ولا يمر بين يدي المصلي فلا باس حينئذ على المختار) إذ عند بعض لا يجوز مطلقا قال المحشي كون الجواز مختارا بشروط ثلاثة: احتياج السائل إلى القوت او الكسوة للستر او لدفع الحر او البرد او لدين ويكفي فيه الحمل على الصلاح إن لم يكن معلوم الحال قبله، وعدم التخطي، وعدم المرور المذكور، وعن ابي نصر ارجو ان يغفر الله تعالى لمن يخرجهم من المسجد، وقد سبق تفصيل هؤلاء

لمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (١١/ ٤٧)

والتخطي للسوال كرهه الحنفية ، فلا يمر السائل بين يدي المصلي ، ولا يتخطى رقاب الناس ، ولا يسال الناس إلحافا إلا إذا كان لامر لا بد منه .

لمافي الفقه الإسلامي وادلته:(٢/ ٤٥٨) التصدق وقت الخطبة

قال الحنفية: يكره تحريماً التخطي للسوال بكل حال. واختاربعض الحنفية: جواز السوال والإعطاء إن كان لا يمر السائل بين يدي المصلي، ولا يتخطى الرقاب، ولا يسال إلحافاً.

لمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (٢٦/ ٣٤١)

اختلف الفقهاء في حكم التصدق في المسجد ، واكثرهم على جوازه مع الكراهة ،وبعضهم بينوا له شروطا لا يجوز بغيرها . قال ابن عابدين : لا يحل ان يسال شيئا من له قوت يومه بالفعل او بالقوة ، كالصحيح المكتسب ، ويأثم معطيه إن علم بحاله ؛ لانه اعانه على المحرم ، والمختار ان السائل إذا كان لا يمر بين يدي المصلي ، ولا يتخطى الرقاب ، ولا يسال إلحافا ، بل لامر لا بد منه ، فلا باس بالسوال والإعطاء . ثم قال نقلا عن البزازية : ولا يجوز الإعطاء إذا لم يكونوا على تلك الصفة.

وما نقله القرطبي عن البراء بن عازب من تعليق رجل قنو حشف في المسجد يدل كذلك على مطلق الجواز ، وإن كان لم يعتبر من الطيبات

كما يدل على الجواز ايضا ما رواه ابو داود عن عبد الرحمن بن ابي بكر قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : هل منكم احد اطعم اليوم مسكينا ؟ فقال ابو بكر : دخلت المسجد فإذا انا بسائل يسال فوجدت كسرة خبز في يد عبد الرحمن فاخذتها فدفعتها إليه .

ويقول البهوتي : يكره سوال الصدقة في المسجد ، والتصدق عليه ؛ لانه إعانة على المكروه ، ثم يقول : " ولا يكره التصدق على غير السائل ولا على من سال له الخطيب .

وكذا في فتاوى دار الإفتاء المصرية (٧/ ٣٥٣)

باب تعلق مع الكفار:

د کفري او اسلامي هيوادونو مرسته د مسلمانانو سره

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ستاسو د عالی مقام څخه يوه پوښتنه لرم هيله کوم چې د شريعت مقدسه په رڼاکې يې جواب راکړئ هغه په دې ډول ده چې نن سبا چې کومې مؤسسې د اسلامي ممالکو څخه راځي اويا دهلال احمر (سرې مياشت) او د کفري ممالکو څخه راځي چې وخلکوته د کور سامان اوداسې نور سامان آلات اوخوراکې توکې ور کوي تمليکا لکه اوړه ، نخود ، لوبيا ، غوړي يا لکه ، امبار (کودونه) نو ايا د دغوشيانو قبلول اخيستل جائز دي اوکه نه ؟ بينواتؤجروا

المستفتی: يومولوي صاحب

الافتاء باسم ملهم الصواب ومنه التوفيق

حامدا ومصليا وبعد : مستفتي صاحب : کومې مرستې يامؤسيسې چې د اسلامي ممالکو څخه راځي د افغانستان دفقيرو مسلمانانو سره د کومک لپاره دغه شيان که هغو امراوو په حرامو ثمنو نه وي رانيولي، لکه دسود و غيره چې مسلمانانوته يې معلومات نه وي اخيستل يې جائز دي .

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٤٢) [الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات]

واما هدايا الامراء في زماننا فقد حكي عن الشيخ الامام ابي بكر محمد بن الفضل البخاري – رحمه الله تعالى – انه سئل عن هدايا الامراء في زماننا قال ترد على اربابها والشيخ الإمام الزاهد ابو بكر محمد بن حامد سئل عن هذا فقال يوضع في بيت المال، وهكذا ذكر محمد – رحمه الله تعالى – في السير الكبير

وذكر ذلك للشيخ الامام الجليل محمد بن الفضل فقال كنت اعلم ان المذهب هذا إلا اني لم افت به مخافة ان يوضع في بيت المال، ثم الامراء يصرفونها إلى شهواتهم ولهوهم، وقد علمنا انهم يمسكون بيت المال لشهواتهم لا لجماعة المسلمين، كذا في المحيط.

قال الفقيه ابو الليث – رحمه الله تعالى – اختلف الناس في اخذ الجائزة من السلطان قال بعضهم يجوز ما لم يعلم انه يعطيه من حرام قال محمد – رحمه الله تعالى – وبه ناخذ ما لم نعرف شيئا حراما بعينه، وهو قول ابي حنيفة – رحمه الله تعالى – واصحابه، كذا في الظهيرية.

دوهم : كومي مرستي چې دکفارو دممالکو څخه راځي لکه خاص په اوس وخت کې چې حالت دمحاربې نه ده چې چاته ضـرر رسـېدلی وي روپۍ ورکوي يا فقيرانوته اوړه يا زميندارانوته غنم تخم ورکوي ددې داخېستلو اونه اخېستلو په جواز او عدم جواز کې اصلا دکفارو دهديو دقبلولو په اړه دحضرت پيغمبرصلى الله عليه وسلم څخه هم دقبول روايت سته هم دمنعي، نو دهغو رواياتو تطبيق زمونږ دحنفي مذهب ځېني کتابو داسې تطبيقونه کړي دي چې که چېري دمسلمانانو سختي دکفارو سره په نرمي بدلېدل او يا دکفارو داسې ګمان کېده چې مسلمانان دمالونو يعنې د دنيا لپاره جنګېږي او يا که د دغه هدياتو ردکړي هغوی څخه دايمان طمع وه نوبيا دکفارو څخه دهديې قبلول جائز نه دي .

او که چېري دمسلمانانو په زړونوکې دکفارو سره سختي په نرمي نه بدلېدل او هم دکفاروهم داګمان وو چې مسلمانان داعلاء دکلمة الله تعالى لپاره جنګېږي او يا که هديه ځېني قبوله کړی هم دايمان طمع نه ورته نو بيا دکفارو هديې قبلول جائز دی، نو اوس خو دغه مذکوري مرستي دلته راځي او دمجاهدينو ترحاکميت لاندي خلکوته ورکول کېږي نو ان شا الله کوم مشکل به نه وي اوکه امام ته داسې ښکاره سي چې دخلکو محبت دکفارو سره پيدا کېږي او ياپې غلظت (سختي) ختمېږي اويا نور مفاسد پر بناء وي

نوبيا بايد ځېني قبولي نه سي لکه مخکې چې مجاهدينو منعه کړي وي دمختلفومفاسدو دوجهې.

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٤٧) [الباب الخامس عشر في الكسب]

وجئنا إلى صلة المشرك المسلم فقد روى محمد - رحمه الله تعالى - في السير الكبير اخبارا متعارضة في بعضها ان رسول الله - صلى الله عليه وآله وسلم - قبل هدايا المشرك وفي بعضها انه - صلى الله عليه وسلم - لم يقبل فلا بد من التوفيق واختلفت عبارة المشايخ رحمهم الله تعالى في وجه التوفيق فعبارة الفقيه ابي جعفر الهندواني ان ما روي انه لم يقبلها محمول على انه إنما لم يقبلها من شخص غلب على ظن رسول الله - صلى الله عليه وآله وسلم - انه وقع عند ذلك الشخص ان رسول الله - صلى الله عليه وآله وسلم - إنما يقاتلهم طمعا في المال لا لإعلاء كلمة الله ولا يجوز قبول الهدية من مثل هذا الشخص في زماننا وما روي انه قبلها محمول على انه قبل من شخص غلب على ظن رسول الله - صلى الله عليه وآله وسلم - انه وقع عند ذلك الشخص ان رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إنما يقاتلهم لإعزاز الدين ولإعلاء كلمة الله العليا لا لطلب المال وقبول الهدية من مثل هذا الشخص جائز في زماننا ايضا ومن المشايخ من وفق من وجه آخر فقال لم يقبل من شخص علم انه لو قبل منه لا يقل صلابته وعزته في حقه ويلين له بسبب قبول الهدية وقبل من شخص علم انه لا يقل صلابته وعزته في حقه ولا يلين بسبب قبول الهدية كذا في المحيط لا باس بان يكون بين المسلم والذمي معاملة إذا كان مما لا بد منه كذا في السراجية.

وفي الجوهرة النيرة على مختصر القدوري (٢/ ٢٧٩)

إنما يقبل الامام هدية اهل الحرب إذا غلب على الظن ان المشرك وقع عنده ان المسلمين يقاتلون لإعلاء كلمة الله تعالى وإعزاز الدين لا لطلب الدنيا اما من كان من المشركين يغلب الظن على انه يظن ان

المسـلمين يقاتلون طمعا لا تقبل هديته وقيل إنما تقبل من شخص لا يطمع في إيمانه إذا ردت هديته اما من يطمع في إيمانه إذا ردت هديته لا تقبل منه.

هكذا محيط البرهانى ج ۵ ص ۳۶۳ كتاب الاستحسان الفصل السادس عشرفى معاملة اهل الذمة

هكذا مجموعة الفتاوى على هامش خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۳۴۱ ط :اميرحمزه

هكذا احسن المسائل ص ۲۱۹).

هكذا في فتاوى اصليه ج ۴ ص ۳۷۱).

تنبه: دغه مذكوري مرستي بايد هغه چاته وركول سي چې دچا لپاره راليږل كېږي.

باب الاخلاق والمعاشرة:

استاد ته د كوچنيانووهل جائز دى كه نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام ددې مسئلې په باره كې:
استاد ته دكوچنيانو وهل جائز دي كه نه؟ كه جائزدي بيا څومره وهل جائزدي؟بينوا توجروا

مستفتى: عبد الرحيم

الجواب حامداً ومصلياً

دصورت مسؤله جواب دادى دكوچنيانو وهل جائز دي دشريعت په چوكاټ كې يعنې چې دپلار اجازه وي دادب په نيت به وي سزاءً به نه وي په لاس سره به وي په لرګي سره به نه وي ددرې واره به زيات نه وهي.

لمافى ردالمحتار مع الدرالمختار:۹/ ۷۱۰؛كتاب الحظر والاباحة ؛مط رشيدية

اما المعلم فله ضربه لان الماموريضربه نيابة عن الاب لمصلحته والمعلم يضربه بحكم الملک بتمليک ابيه لمصلحة التعليم وقيده الطرسوسی بان يكون بغير الة جارحة وبان لايزيد على ثلاث ضربات ورده الناظم بانه لاوجه له

والنقل فی كتاب الصلاة يضرب الصغير باليدلابالخشبة ولايزيد على ثلاث ضربات.

لمافی الموسوعة الفقهية:۲۸/ ۱۷۶؛مط؛علوم اسلامية

واماضرب الصبی فی التاديب فليس للولی الضرب بسوط ونحوه إنما يضرب بيدولايجاوز ثلاثاً وكذاالمعلم والوصی لقوله عليه سلام لمرداس المعلم إياک ان تضرب فوق ثلاث اقتص الله منک.

لمافی البدائع الصنائع: ۵/ ۵۳۴؛ كتاب الحدود؛مط رشيدية

فيعزركل عاقل ارتكب جناية ....إلا الصبی العاقل فإنه يعزرتاديباً ... إلى ما روي عنه

عليه الصلاة والسلام انه قال ((مرو صبيانكم بالصلاة اذابلغوا سبعاًواضربوهم إذبلغوا عشراً.

لمافی سنن ابی داؤد : ۱/ ۸۲ ؛ كتاب الصلاة ؛مط رحمانية

حدثنامحمدبن عيسی ....قال قال رسول الله صلی الله عليه وسلم مروا الصبی بالصلوة إذا بلغ سبع سنين وإذابلغ عشر سنين واضربوه عليه

استاذ ته د کوچنيانو وهل پرسبق روا دي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام په باره د دې مسئلې کښې:
چې استاذ ته د کوچنيانو وهل پر سبق روا دي که نه دي روا او که رواوي په څونه اندازه به وي؟بينوا تؤجروا !

المستفتي: عبدالرحمن

الجواب حامداومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی چې دکوچنیانو وهل پرسبق باندي داروادي البته سخت وهل يې نه دي روا لکه په لرګي يې و وهي چې يوځايې مات سي بلکه معتاد وهل به وي

لمافى البحرالرائق:۵/ ۸۳،كتاب الحدود،باب الحدالقذف،مط:رشيد يه

قال فى التبيين إن التعذيرمشـروع فى حق الصـبيان....بخلاف المعلم لان الماموريضربه نيابة عن الاب لمصلحته والمعلم يضربه بحكم الملک بتمليک ابيه لمصلحة الولد.

ولمافى منحة الخالق:۵/ ۸۳،كتاب الحدودباب حدالقذف

قريب هذا الالفاظ بحرالرائق قيدبالزوجة لابالاب والمعلم لوضـرب المعلم الصـبى ضربافاحشا فـإنه يعزرويضمنه لومات

ولمافى ردالمحتار:۳/ ۲۰۷،باب التعزير،مط:فى تعزيرالمتهم،مط:رشيد يه

فهذاتنصـيص على عد م جوازضـرب ولدالامربامره بخلاف المعلم لان الماموريضـربه نيابة عن الاب لمصلحة الولد اه وهذا اذالم يكن الضرب فاحشا كماياتى.

ولمافى مجمع الانهر:۲/ ۳۷۷،باب الحدود،فصل فى التعزير:مط:الحرمين الشريفين

وكذالوادب المعلم الصبى فمات يضمن عندنا وعند الائمة لايضمن الزوج والمعلم فى التعزيرولاالاب فى التاديب،ولاالجد،والوصي إذاضربه ضربا معتادا،وإلايضمن بالاجماع.

ولمافى المنتقى فى شرح الملتقى:۲/ ۳۷۷،كتاب الحدود،فصل التعزير

والمعلم فى التعزيروالاب فى التاديب،ولاالجد ولاالوصى لوضرب معتادا جازوإلاضمنه بإجماع الفقهاء

موريې دخلګو سره زنا کوي زامن يې څه وکړي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ايك شوہر اپنے بيوي سے زنا كرواتا ہے دوسرے مردوں سے اور حال يه ہے كه اس كے بالغ بچے بھی ہيں تو مسئله يه معلوم كرناتھا كه يه بچے اپنے ما ں كودوسرو ں كے سات زنا كر تے ہو ہے بر داشت نہيں كرسكتى تو بچوں كا كتنا ذمه داری بنتا ہے كه وه اپنے ما ں باپ كو اس برے فعل سے منع كرے. ؟بينوا تؤ جروا

المستفتي:مولوي صاحب نېټه :۴/ربيع الثاني/۱۴۴۲هق

(الجـــــواب باســـم ملــهم الصـــواب)

حامداً ومصلياً ومسلماً وبعد : په مذ کو ره صورت کښې به اول دغه اولاد خپل مو راو پلار ته په ښه نر مه لهجه نصيحت وکړي چې دا کار غير شرعي دی چې دا مه کوئ که يې عملي کړی وي خو ښه خبره ده اما که يې نه عملي کوي بيا که شرعي قاضي و هغه ته به ووايې چې دغه ز موږ مور او پلار د دغه کار څخه منعه کړه اما که نه خپله منعه کېدل او نه شرعي قاضي و بيا به خالي دمغفرت او توبې دعا ورته کو ي نو ر د دوی ذمه فارغه ده

(۱)لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين الدمشقي (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

[فرع] في فصول العلامي: إذا راى منكرا من والديه يامرهما مرة، فإن قبلا فبها، وإن كرها سكت عنهما واشتغل بالدعاء والاستغفار لهما فإن الله تعالى يكفيه ما اهمه من امرهما. له ام ارملة تخرج إلى وليمة وإلى غيرها فخاف ابنها عليها الفساد ليس له منعها بل يرفع امرها للحاكم ليمنعها او يامره بمنعها.

رد المحتار:۳/ ۲۰۷) [باب التعزير] ط:رشيدية

(۲)لماقال العلامة ابو فيصل البدراني

وقرر اهل العلم بان الوالدين في الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ليس الاب كالاجنبي وكذلك الحقوا بهما الازواج وقالوا إذا راى الولد مُنكراً من والديه يامرهما فإن قبلا فبها وإن كرها سكت عنهماأ واقوال اهل العلم في هذا الباب كثيرة وهي إن دلت على شيء فهي تدل على ما قررناه ابتداءً من ان معاشرة الكافر والفاسق المسلم ممن له حق واجب في الصلة والعشرة تختلف عن معاشرة غيرهم ويُغتفر فيها مالا يُغتفر في غيرها.

الولاء والبراء والعداء في الإسلام: ٧٩)

(٣)لمافي المسلم وحقوق الآخرين:٢٦)

في الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ليس الاب كالاجنبيأ قال ابن مفلح في الآداب الشرعية:

قال احمد في رواية يوسف بن موسى يامر ابويه بالمعروف وينهاهما عن المنكر وقال في رواية حنبل إذا راى اباه على امر يكرهه يعلمه بغير عنف ولا إساءة ولا يغلظ له في الكلام وإلا تركه وليس الاب كالاجنبي انتهى.

- إذا راى الولد منكرا من والديه يامرهما فإن قبلا فبها وإن كرها سكت عنهما واشتغل بالدعاء والاستغفار لهما فإن الله تعالى يكفيه ما اهمه من امرهما.

- للولد الاحتساب على والديه بالرفق والتلطف في الكلام وليس له مقابلتهم بالسب والتعنيف

وتخشين الكلام فضلا عما هو اكبر منه، وللولد وعظ والديه بالتي هي احسن مالم يغضبوا فإذا غضبوا سكتأ وذلك ان الوالدين مستثنيين من بعض صور الإنكار.

- يراعى عند الاحتساب على الوالدين زيادة الرفق بهما والتلطف لهما والا يتعدى ذلك إلى الشتم او الضرب مثلاًأومثل هذا يقال في احتساب الزوجة على زوجها والعبد مع سيده.

(٤)لمافي فتاوى الشبكة الإسلامية (٥/ ٦٣٢- ٦٩٣)كيفية إنكار الابن على ابيه

(٥)لمافي فقه الدعوة إلى الله والامر بالمعروف والنهي عن المنكر (ص: ٢٤)

فقه الاحتساب على الوالدين ومن يُلحق بهما كالازواج ومن له حق على المحتسب:

- في الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ليس الاب كالاجنبي.

- إذا راى الولد مُنكراً من والديه يامرهما فإن قبلا فبها وإن كرها سكت عنهما واشتغل بالدعاء والاستغفار لهما فإن الله تعالى يكفيه ما اهمه من امرهما.

- للولد الاحتساب على والديه بالرفق والتلطف في الكلام وليس له مقابلتهم بالسب والتعنيف وتخشين الكلام فضلاً عما هو اكبر منه، وللولد وعظ والديه بالتي هي احسن ما لم يغضبوا فإذا غضبوا سكتأ وذلك ان الوالدين مستثنين من بعض صور الإنكار.

- يُراعى عند الاحتساب على الوالدين زيادة الرفق بهما والتلطف لهما والا يتعدى ذلك إلى الشتم او الضرب مثلاًأومثل هذا يُقال في احتساب الزوجة على زوجها والعبد مع سيده.

- ليس للولد مقابلة والداه بالتخويف والتهديد والضرب ولا بالسب والتعنيف وتخشين الكلامأاما المنع بالقهر والمباشرة في تغيير المنكر من نحو تكسير آنية الخمر ورد المال المغصوب لاهله وإبطال الصور المنقوشة على الحيطان فهذه المسالة فيها خلاف والاولى ان ينظر فيه إلى قبح المنكر وإلى مقدار الاذى والسخط وهذه المسالة التي تتعلق بذات المنكر دون صاحبه إذا كان والداً هي مسالة اجتهادية.

(۶)وکذافی کفایت المفتي :۱۲/ ۳۸۹) حقوق الوالدين

(۷)وکذافی الفتاوی اللکنوي:ص/ ۴۲۳)مايتعلق باطاعة الوالدين

(۸)وکذافی الفتاوی من اقاويل المشايخ فی الاحکام الشرعية :ص/ ۱۸۸)

داستادشاګردته دآدب په خاطرسزاء ورکول؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ايا داستادلپاره جائزدی چې دادب په خاطرخپل شاګردته سزا ورکړي اوکه نه؟

بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

استادخپل شاګردته سزا ورکولای سي لېکن استادته په سزا ورکولوکښې دومره مبالغه پکارنه ده چې شاګردته جسماني نقصان ورسېږي اويادا استادله سختې له وجهې شاګردتعليمي ميدان بالکل پرېږدي ــ بلکه داصلاح لپاره استادهغه ته معمولي سزا ورکولای سي.

لماقال العلامة محمدامين ابن عابدين المتوفی:۱۲۵۲هق).

ولوامرغيره بضرب عبده حل للمامور ضربه بخلاف الحر قال فهذا تنصيص على عدم جواز ضرب الولد بامره بخلاف المعلم لان المامور يضربه نيابة عن الاب لمصلحة.

ردالمحتارج ۳ ص ۱۹۳ باب التعزير

قال العلامة محمدبن محمود الاستروشني

بلغ الصبی عشرسنين يضرب لاجل الصلوة (بحذف يسير) وکذا المعلم ليس له ان يجوزالثلاث.

احكام الصغار على هامش جامع الفصولين ج۱ ص ۱۰ مطلب ليس للمعلم ان يضرب.

پلار وخپل اولاد ته څومره وهل ورکولای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام په باره ددې مسئلې:
کې چې پلار و خپل اولاد ته څومره وهل ورکولاي شي؟ بينو تؤجروا

المستفتي: عبدالله

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی چې د ادب لپاره يې وهلای شي چې پوستوکې يې تور نه شي او نه يې هډ مات شي.

لما فی ردالمحتار:۶/ ۱۲۵ کتاب الحضر والاباحة: مط: حنفية.

(والاب يعزر الابن عليه) ای: على ترک الصلوة، ومثلها الصوم كماصرحوابه، ۰۰۰۰ الام كالاب ۰۰۰۰ لانه ليس له ان يضربها فی التاديب ضربا فاحشا.

لما فی بدائع الصنائع:۵/ ۵۳۴باب التعزير: مط: رشيدية

فإنه يعزر تاديب لاعقوبة لانه من اهل التاديب، الاترى إلى ماروي عنه عليه الصلاة والسلام انه قال: مروا صبيانكم بالصلاة إذابلغوا سبعا واضربوهم عليها إذابلغوا عشرا.

لما فی احكام الصغار على هامش جامع الفصولين: ۱/ ۱۰ مط: فريدية

بلغ الصبى عشر سنين يضرب لاجل الصلاة(بجذف يسير) وكذا المعلم.

وايضا فی البحرالرائق:۵/ ۸۳کتاب الحدود باب حد القذف: مط: رشيدية

وايضا فی فتاوى حقانية: ۱/ ۵۶۷کتاب العلم: مط: فريدية

څومره اندازه وهل داستاد و خپل شاګرد ورکولای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمایي علماء کرام په باره ددې مسئلې کې :
چې څومره اندازه وهل داستاد خپل شاګرد لره ورکولای شي؟بینوا تؤجروا !

المستفتي: عبدالله

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادي چې استاد خپل شاګرد وهلای شي لپاره د ادب خو په وهلو کې به دومره زیاتوب نکوي چې دعلم څخه یې زړه تور شي، یاجسماني نقصان ور ورسېږي او په مخ باید ونه وهل شي.

لما فی ردالمحتار:۶/ ۱۲۵ باب التعزیر:مط:رشیدیة

فهذا تنصيص على عدم جواز ضرب ولد الآمر بامره،بخلاف المعلم،لان المامور يضربه نيابة عن الاب لمصلحة ٠٠٠ وهذا لم يكن الضرب فاحشا.

لما فی بدائع الصنائع:۵/ ۵۳۴باب التعزیر:مط:رشیدیة.

فإنه يعزر تاديبا لاعقوبة لانه من اهل التاديب،الا ترى إلى ماروي عنه عليه الصلاة والسلام انه قال:مروا صبيانكم بالصلاة إذا بلغوا سبعا واضربوهم عليها إذا بلغوا عشرا.

وایضا فی البحرالرائق:۵/ ۸۳کتاب الحدود/ باب حدالقذف:مط:رشیدیة.

وایضا فی فتاوی خقانیة: ۱/ ۵۶۷:کتاب العلم:مط:فریدیة

لما فی احکام الصغار علی هامش جامع الفصولین: ۱/ ۱۰ :مط:فریدیة

قال العلامة محمدابن محمودالاستروشنی

بلغ الصبی عشرسنين يضرب لإجل الصلاة(بحدف يسير) وكذا المعلم.

خاوند خپله ښځه په څوځایو کښې وهلای سي اوڅونه یې وهلای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!ـــــــــ

خاوند خپله ښځه یا هغه څوک چې د ده د ښځې په حکم کښې وي لکه وینځه، په څوځایو کښې وهلای سي اوڅونه یې وهلای سي؟ بينوا تؤجروا

المستفتي:فضل الرحمن تاریخ:۱۴۴۲/۱/۸مق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد :وروسته ترنکاح صحیحه خاوند ته ،الله (– جل جلاله –)پرښځه باندي ولایت ورکړی دی نو هر کله چې د ښځې اوخاوند په مابین کښې اختلاف راغلی نو شریعت وخاوند ته دا اجازه ورکړې دی چې وروسته دنصیحت څخه اودنشوز(بد اخلاقي) دتکرار څخه ښځې ته لږ ادب ورکړي اوهغه بیا شریعت مقدر کړی دی په څلوروځایو کښې خوپر لازم نه دی که یې وبخښي اوپرې یې اږدي ښه کاردی.

(۱)چې دی ورته ووایې ځان سنګارکړه هغه منعه وکړي سره ددې چې هغه قدرت ولري پر سنګار کولوباندي او دغه سنګار شرعا جائز هم وي .

(۲)چې دی یې و خپل بسترې ته راوغواړي هغه منعه وکړي سره ددې چې عذر شرعي نه وي.

(۳)بېله حقه او اذنه دده دکورڅخه پروتلوباندي.

(۴)پرپرې ښوولو د فرض لمانځه باندي.

او دغه وهل به معتاد وي یعنې:هډوکان به نه ورماتوي اوبدن به نه ور عيبجن کوي اونور

او دوهلو ځایونه هم په دغو کښې حصر نه دی بلکه په هر هغه ځای کښې چې ومیږه ته عار او پیغوروي دی یې وهلای سي

(۱)–لماقال العلامة علاء الدين، ابو بكر الكاساني الحنفي (المتوفى: ٥٨٧هـ)

ومنهـا، وجوب طـاعـة الزوج على الزوجـة إذا دعاها إلى الفراش لقوله تعالى {ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف} [البقرة: ٢٢٨] قيل: لها المهر والنفقة، وعليها ان تطيعه في نفسها، وتحفظ غيبته؛ ولان الله عز وجل امر بتاديبهن بالهجر والضرب عند عدم طاعتهن، ونهى عن طاعتهن بقوله عز وجل {فإن اطعنكم فلا تبغوا عليهن سـبيلا} [النسـاء: ٣٤] ، فـدل ان التـاديب كان لترك الطاعة، فيدل على لزوم طاعتهن الازواج.

ومنها ولاية التاديب للزوج إذا لم تطعه فيما يلزم طاعته بان كانت ناشزة، فله ان يؤدبها لكن على الترتيب، فيعظها اولا على الرفق واللين بان يقول لها كوني من الصالحات القانتات الحافظات للغيب ولا تكوني من كذا وكذا، فلعل تقبل الموعظة، فتترك النشـوز، فإن نجعت فيها الموعظة، ورجعت إلى الفراش وإلا هجرها.

وقيل يخوفها بالهجر اولا والاعتزال عنها، وترك الجماع والمضاجعة، فإن تركت وإلا هجرها لعل نفسها لا تحتمل الهجر، ثم اختلف في كيفية الهجر قيل يهجرها بان لا يجامعها، ولا يضاجعها على فراشه، وقيل يهجرها بان لا يكلمها في حال مضـاجعته إياها لا ان يترك جماعها ومضـاجعتها؛ لان ذلك حق مشترك بينهما، فيكون في ذلك عليه من الضـرر ما عليها، فلا يؤدبها بما يضر بنفسه، ويبطل حقه، وقيل يهجرها بان يفارقها في المضجع، ويضاجع اخرى في حقها وقسمها؛ لان حقها عليه في القسم في حال الموافقة وحفظ حدود الله تعالى لا في حال التضـيء وخوف النشوز والتنازع وقيل يهجرها بترك مضاجعتها،

وجماعها لوقت غلبة شـــهوتها، وحاجتها لا في وقت حاجته إليها؛ لان هذا للتاديب والزجر، فينبغي ان يؤدبها لا ان يؤدب نفسـه بامتناعه عن المضاجعة في حال حاجته إليها، فإذا هجرها، فإن تركت النشوز، وإلا ضربها عند ذلك ضربا غير مبرح، ولا شائن، والاصل فيه قوله عز وجل {واللاتي تخافون نشوزهن فعظوهن واهجروهن في المضــاجع واضــربوهن} [النســاء: ٣٤] ، فظاهر الآية وإن كان بحرف الواو الموضــوعـة للجمع المطلق لكن المراد منه الجمع على ســبيل الترتيب، والواو تحتمل ذلك، فإن نفع الضرب، وإلا رفع الامر إلى القاضي ليوجه إليهما حكمين حكما من اهله، وحكما من اهلها كما قال الله تعـالى: {وإن خفتم شــقاق بينهما فابعثوا حكما من اهله وحكما من اهلها إن يريدا إصــلاحا يوفق الله بينهما} [النساء: ٣٥] ، وسبيل هذا سبيل الامر بالمعروف والنهي عن المنكر في حق سائر الناس ان الآمر يبدا بالموعظة على الرفق واللين دون التغليظ في القول، فإن قبلت، وإلا غلظ القول به، فإن قبلت، وإلا بسط يده فيه، وكذلك إذا ارتكبت محظورا سوى النشوز ليس فيه حد مقدر، فللزوج ان يؤدبها تعزيرا لها؛ لان للزوج ان يعزر زوجته كما للمولى ان يعزر مملوكه.

(بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع: ٢/٣٣٤) [فصل وجوب طاعة الزوج على الزوجة إذا دعاها إلى الفراش]

(٢)لماقال العلامة عثمان بن علي فخر الدين الزيلعي (المتوفى: ٧٤٣ هـ)

(قوله وترك الصـلاة) سـيجيء بعد اسـطر عند قول الشـارح الا ترى انه ليس له ان يضربها إلخ اهـــ قال الولوالجي - رحمه الله - في فتاواه في الفصل الخامس من كتاب النكاح وللزوج ان يضرب زوجته على اربع خصـــال ومـا هو في معنى الاربع إحـداها على ترك الزينة للزوج والزوج يريدها والثاني على ترك الإجابة إذا دعاها إلى فراشه والثالث على ترك الصلاة وعلى ترك الغسل والرابع الخروج من المنزل لان

الاول والثاني يخل بمقصود النكاح والثالث والرابع معصية اهـ وتنبه لقوله وما هو في معنى الاربع فإنه نفيس والله الموفق وقال قاضي خان في باب النفقة في فصل حقوق الزوجين للزوج ان يمنع المراة من الغزل وله ان يضربها على اربعة منها ترك الزينة إذا اراد الزينة والثانية ترك الإجابة إذا اراد الجماع وهي طاهرة والثالثة ترك الصلاة وفي بعض الروايات عن محمد ليس له ان يضربها على ترك الصلاة وترك الغسل من الجنابة والحيض بمنزلة ترك الصلاة والرابعة الخروج من منزله بغير إذنه بعد إيفاء المهر قال السروجي ولا يجبر المسلم زوجته الذمية على غسل الجنابة لانها غير مخاطبة ويمنعها من الخروج إلى الكنائس اهـ

(تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق: ٣/٢١١ قبيل كتاب السرقة)

(٣)ولماقال العلامة زين الدين بن إبراهيم ابن نجيم (المتوفى: ٩٧٠هـ)

(قوله بخلاف الزوج إذا عزر زوجته لترك الزينة والإجابة إذا دعاها إلى فراشه وترك الصلاة والخروج من البيت) يعني فماتت، فإنه يكون ضامنا ولا يكون دمها هدرا؛ لانه مباح ومنفعته ترجع إليه كما ترجع إلى المراة من وجه وهو استقامتها على ما امر الله تعالى به، وقد ظهر بهذا ان كل ضرب كان مامورا به من جهة الشارع، فإن الضارب لا ضمان عليه بموته وكل ضرب كان ماذونا فيه بدون الامر فإن الضارب يضمنه إذا مات لتقيده بشرط السلامة كالمرور في الطريق وظهر ان الزوج لا يجب عليه ضرب زوجته اصلا وظهر به ايضا ان له ضربها في اربعة مواضع لكن وقع الاختلاف في جواز ضربها على ترك الصلاة فذكر هنا تبعا لكثير انه يجوز وفي النهاية تبعا لما في كافي الحاكم انه لا يجوز له؛ لان المنفعة لا تعود إليه بل إليها وليس في كلام المصنف ما يقتضي انه ليس له ضربها في غير هذه الاربعة اشياء ولهذا قال الولوالجي في فتاويه للزوج ان يضرب زوجته على اربعة اشياء وفي معناها ففي قوله وما في معناها إفادة عدم الحصر فما في معناها ما إذا ضربت جارية زوجها غيرة ولا تتعظ بوعظه فله ضربها كذا في القنية.

(البحر الرائق شرح كنز الدقائق: ٥/٥٣ قبيل كتاب السرقة)

(۴–ولماقال العلامة احمد بن محمد الحموي (المتوفى: ١٠٩٨ﻫ)

(٢٠) قوله: للزوج ان يضرب زوجته إلخ.

استفيد من تعبيره باللام دون على ان الزوج لا يجب عليه ضرب زوجته اصلا بل هو مباح.

ومنفعته ترجع عليه كما ترجع إلى المراة من وجه وهو استقامتها على ما امر الله تعالى به، واعلم ان كل ضرب مامور به من جهة الشرع. فإن الضارب لا ضمان عليه بموته.

وكل ضـرب كان ماذونا فيه بدون الامر فإن الضـارب يضمنه إذا مات لتقيده بشرط السلامة كالمرور في الطريق.

(٢١) قوله: على ترك الزينة بعد طلبها إلخ.

يعني إذا كانت قادرة عليها وكانت شرعية وإلا فلا.

كما انه يجوز ضربها لترك الإجابة إذا كانت طاهرة عن الحيض والنفاس، وكما يجوز ضربها للخروج إذا كان الخروج بغير حق.

واما إذا كان بحق فليس له ضربها.

وقد بين المصنف المواضع التي تخرج إليها بغير إذنه.

قوله: وعلى ترك الصلاة في رواية إلخ.

وعليه مشى في الكنز تبعا للكثيرين وفي النهاية تبعا لما في الحاكم انه لا يجوز له لان المنفعة لا تعود إليه بل إليها.

(٢٣) قوله: وقد بينا في شرح الكنز قولهم وما كان بمعناها إلخ.

حيث قال في فصل التعزير عند قوله: بخلاف الزوج إذا ضرب زوجته لترك الزينة إلخ.

وليس في كلام المصنف - رحمه الله - ما يقتضي انه ليس له ضربها في غير هذه الاربعة، ولهذا قال الولوالجي في فتاواه: للزوج ان يضرب زوجته على اربعة اشياء، وما في معناها ففي قوله: وما في معناها إفادة عدم الحصر، فما في معناها ما إذا ضربت جارية زوجها غيرة ولم تتعظ بوعظه، فله ضربها كذا في القنية.

(غمز عيون البصائر في شرح الاشباه والنظائر: ١١٨/٢كتاب النكاح ط:عمرية)

(٥)-ولماقال العلامة برهان الدين محمود بن احمد البخاري (المتوفى: ٦١٦هـ)

ذكر في «فتاوى ابي الليث» رحمه الله ان للزوج ان يضرب امراته على اربع خصال وما هو في معنى الاربع: احدهما على ترك الزينة لزوجها، والزوج يريدها. والثانية: على ترك الإجابة إذا دعاها إلى فراشه. والثالثة: على ترك الصلاة وعلى ترك الغسل. الرابعة: على الخروج من المنزل.

(المحيط البرهاني في الفقه النعماني:٣/ ١٧٩الفصل الثانى والعشرون)

(٦-ولمافي (الإحكام شرح اصول الاحكام: ٩٢/٤فصل فى النشوز)

(٧)ولمافي (التشريع الجنائي الإسلامي مقارناً بالقانون الوضعي: ٥١٥/١)

باب الاسماء:

بسم الله الرّحمن الرّحيم

خپل خاوند يا مور او پلار په خپل نوم رابلل؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ښـځې ته خپل خاوند په خپل نامه رابلل يا اولادونه ته خپل مور اوپلار په خپل نامه رابلل جواز لري اوکه نه؟ بينوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصـــليّاً وبعد: ښـــځې ته خپل خاوند په خپل نامه رابلل يا اولادونو ته خپل مور اوپلار په خپل نامه رابلل جواز نه لري بلکه په داســې نامه به يې رابولي چې پر تعظيم دلالت کوي.

وفي فتاوى السراجيه:ص/ ۳۱۹)

«يكره ان يدعو الرجل اباه والمراة زوجها باسمه».

وفي «الفتاوى العالمكيرية = الفتاوى الهندية» (٥/ ٣٦٢) [الباب الثاني والعشـرون في تسـمية الاولاد وكناهم والعقيقة]

«يكره ان يدعو الرجل اباه والمراة زوجها باسمه كذا في السراجية.»

وفي «رد المحتار:۹/ ۶۹۰) باب البيع ط: رشيديه

«(ويكره ان يدعو الرجل اباه وان تدعو المراة زوجها باسمه) اهـ بلفظه».

«(قوله ويكره ان يدعو إلخ) بل لا بد من لفظ يفيد التعظيم كيا سيدي ونحوه لمزيد حقهما على الولد والزوجة، وليس هذا من التزكية، لانها راجعة إلى المدعو بان يصف نفسه بما يفيدها لا إلى الداعي المطلوب منه التادب مع من هو فوقه».

وكذافي فتاوى التاتارخانيه:١٨/ ٢٣٠) الفصل الرابع والعشرون.

په ځای دمکمل صلوة سلام (ص) لیکل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دحضورصلی الله علیه وسلم له نوم سره په ځای دمکمل صلوة وسلام پرځای (ص) لیکل اودصحابه کرامو له نومونو سره صرف (رض) لیکل او امامانو او علماوو سره (رح) لیکل څنګه دی ډیر ملګري په دغه عمل اخته دي؟ **بینوا تؤجروا**

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

دنبي علیه السلام مبارک اودصحابه رضی الله تعالی عنهم له نومونو سره دپوره صلوة سلام اورضی الله عنهم لیکل په کاردي صرف (ص) لیکل خلاف ادب دی چیرته چې پاڼې پاڼې اوپوره کتاب لیکل کیدای سي نودصلوة سلام اوترضي په صیغوبه ثومره ځای مصرف سي په حقیقت کې دادمحبت دکمیت دلیل دی همدارنګه دتعالی پرځای (تع) اودرحمه الله پرځای صرف (رح) دلیکلو دستورهم صحیح نه دی والله اعلم .احسن الفتاوای.

وفي المتين في الفقه:١٣٣)

نكتة: وفي العرف الشـذي واعلم ان ما يذكر ويكتب لفظ (صـلعم) بدل – صلى الله عليه وسلم – فغير مرضـي وقد شـنع عليه احمد بن حنبل. ومثله في مقدمة ابن الصلاح ذكره في الفريدية ومثله في احسن الفتاوى ومسائل جديده وحل ان .

وفي العرف الشذي شرح سنن الترمذي (١/ ٤٤٩)

واعلم ان ما يذكر ويكتب لفظ (صلعم) بدل – صلى الله عليه وسلم – فغير مرضي وقد شنع عليه احمد بن حنبل.

وفي (رد المحتار) (٦/ ٧٥٤)

(ويستحب الترضي للصحابة) وكذا من اختلف في نبوته كذي القرنين ولقمان وقيل يقال صلى الله على الانبياء وعليه وسلم كما في شرح المقدمة للقرماني. (والترحم للتابعين ومن بعدهم من العلماء والعباد وسائر الاخيار وكذا يجوز عكسه) الترحم وللصحابة والترضي للتابعين ومن بعدهم (على الراجح) ذكره القرماني وقال الزيلعي الاولى ان يدعو للصـحابة بالترضـي وللتابعين بالرحمة ولمن بعدهم بالمغفرة والتجاوز.

وفي مجمع الانهر:(٤/ ٤٩١)

ويستحب الترضي للصحابة والترحم للتابعين ومن بعدهم من العلماء والعباد وسائر الاخيار وكذا يجوز الترحم على الصحابة والترضي للتابعين ومن بعدهم من العلماء والعباد.

وفي «التقريب والتيسير للنووي» (ص٦٨).

«وينبغي ان يحافظ على كتابة الصلاة والتسليم على رسول الله صلى الله عليه وسلم، ولا يسام من تكراره، ومن اغفله حرم حظاً عظيماً، ولا يتقيد فيه بما في الاصل إن كان ناقصاً، وهكذا الثناء على الله سبحانه وتعالى: كعز وجل، وسبحانه وتعالى وشبهه، وكذا الترضي والترحم على الصحابة والعلماء وسائر الاخيار، وإذا جاءت الرواية بشيء منه كانت العناية به اكثر واشد، ويكره الاقتصار على الصلاة او التسليم والرمز إليهما في الكتابة، بل يكتبهما بكمالهما»

وفي «تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي» (١/ ٥٠٢).

«وَيَنْبَغِي انْ يُحَافِظَ عَلَى كِتَابَةِ الصَّلَاةِ وَالتَّسْلِيمِ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَمَ، وَلَا يَسْامَ مِنْ تِكْرَارِهِ وَمَنْ اغْفَلَهُ حُرِمَ حَظًّا عَظِيمًا. وَلَا يَتَقَيَّدُ فِيهِ بِمَا فِي الْاصْلِ إِنْ كَانَ نَاقِصًا، وَكَذَا الثَّنَاءُ عَلَى اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى كَعَزَّ وَجَلَّ وَشِبْهِهِ، وَكَذَا التَّرَضِّي وَالتَّرَحُّمِ عَلَى الصَحَابَةِ وَالْعُلَمَاءِ وَسَائِرِ الْاخْيَارِ، وَإِذَا جَاءَتِ الرِّوَايَةُ بِشَيْءٍ مِنْهُ كَانَتِ الْعِنَايَةُ بِهِ اشَدَّ، وَيُكْرَهُ الِاقْتِصَارُ عَلَى الصَّلَاةِ اوِ التَّسْلِيمِ وَالرَّمْزِ إِلَيْهِمَا فِي الْكِتَابَةِ، بَلْ يَكْتُبُهُمَا بِكَمَالِهِمَا».

وفي «تيسير مصطلح الحديث» (ص٢٠٦).

«وينبغي ان يحافظ على كتابة الصلاة والتسليم على النبي صلى الله عليه وسلم كلما جاء ذِكْرُهُ، ولا يسام من تكرار ذلك، ولا يتقيد في ذلك بما في الاصل إن كان ناقصا، وكذلك الثناء على الله سبحانه ووتعالى كـ "عز وجل"، وكذلك الترضي والترحم على الصحابة والعلماء، ويُكرهُ الاقتصارُ على الصلاة وحدها، او التسليم وحده، كما يكره الرمز إليها بـ "ص" ونحوه، مثل "صلعم" وعليه ان يكتبهما كاملتين».

دخدای دلفظ استعمال دالله – جل جلاله – لپاره څنګه دی؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه وايي دديـن مبين علماء په دې مسئله کې!

چې پر الله–جل جلاله –د خدای د نامه اطلاق کول څه حکم لري؟سره له دي چې د الله (جل جلاله) نومان تول ترشریعت موقوف دي اودلته يوعالم تقرير وکړي چې دا لفظ ذکر کول نه دي پکار؟ **بينوا تؤجروا**

الافتاء باسم ملهم الصواب ومنه التوفيق

حامدا ومصليا وبعد : محترم مستفتي صاحب ددغه نامه اطلاق او استعمال پرالله(جل جلا له) باندي دډيره وخته د سلف صالحينو څخه ثابت دی اودغه لفظ که څه هم عربي لفظ نه دی خودنورو نومانو ترجمه کيږي لکه علماء وايي چې دغه دخدای لفظ درب دلفظ ترجمه ده ، اودغه رنګه علماوو ليکلي چې هر هغه نوم چې په مفهوم کې يې عيب اونقص موجود نه وي پرالله – جل جلاله – يې اطلاق مشکل نلري، لکه معبود ،څښتن وغيره نودخدای نوم اطلاق پر الله – جل جلاله – دعلماء په اند کوم مشکل نه لري، ليکن زموږ داستاذانو او مشرانو دا مشوره وه چې د دې څخه ځان ساتل ښه کار دی .ځکه په قرآن کريم او احاديث کې دغه نوم نستته .

وفي تفسير الالوسي = روح المعاني (٥/ ١١٣) الى ١١٥)

ومال إليه القاضـي ابو بكر لشيوع إطلاق نحو خدا وتكرى من غير نكير فكان إجماعا، ورد بان الإجماع كاف في الإذن الشرعي إذا ثبت.... والمختار عندي عدم توقف إطلاق الاسماء المشتقة الراجعة إلى نوع من الصفات النفسية والفعلية وكذا الصفات السلبية عليه تعالى على التوقيف الخاص بل يصح الإطلاق بدونه لكن بعد التحري التام وبذلك الوسع فيما هو نص في التعظيم والتحفظ إلى الغاية عما يوهم ادنى ادنى نقص معاذ الله تعالى في حقه سبحانه لانا ماذونون بتعظيم الله تبارك وتعالى بالاقوال والافعال ولم يحد لنا حد فيه، فمتى كان في الإطلاق تعظيم له عز وجل كان ماذونا به، والتكليف منوط بالوسع لا يكلف الله نفسا إلا وسعها فبعد بذل الوسع في التعظيم يرتفع الحرج.

وفی شرح العقائد (صـ۹۷).

واذا ورد بالشرع باطلاق اسم بلغة فهو اذن باطلاق مایرادفه من تلک اللغة اومن لغة اخری۔

وفی النبراس (صـ۱۷۳).

قال بعض المحققین لانزاع فی جواز اطلاق اسـمائه الاعلام الموضـوعة فی اللغات کخدائی بالفارسیة وتنکری بالترکیة۔

کیا "خدا" اللہ تعالیٰ کا نامِ مبارک ہے؟

س... قرآنِ کریم کی سورۃ الاعراف کی آیت نمبر:۱۸۰ میں ارشادِ ربانی ہے: "اور اچھے اچھے نام اللہ ہی کے لئے ہیں، سو ان ناموں سے اللہ ہی کو موسوم کیا کرو اور ایسے لوگوں سے تعلق بھی نہ رکھو جو اس کے ناموں میں کج روی کرتے ہیں، ان لوگوں کو ان کے کئے کی ضرور سزا ملے گی۔" قرآنِ کریم میں اللہ تعالیٰ کے ۹۹ نام ہیں، جن میں "خدا" نام نہیں ہے، لہٰذا آپ قرآنِ کریم کی رُو سے یہ بتائیں کہ "خدا" کہہ کر پکارنا کہاں تک دُرست ہے؟ نہایت ممنون ہوں گا۔

ج... یہ تو ظاہر ہے کہ "خدا" عربی زبان کا لفظ نہیں، فارسی لفظ ہے، جو عربی لفظ "رَبّ" کے مفہوم کو ادا کرتا ہے، "رَبّ" اسمائے حسنیٰ میں شامل ہے اور قرآن و حدیث میں بار بار آتا ہے، فارسی اور اُردو میں اسی کا ترجمہ "خدا" کے ساتھ کیا جاتا ہے، اس لئے "خدا" کہنا صحیح ہے اور ہمیشہ سے اکابرِ اُمت اس لفظ کو استعمال کرتے آئے ہیں۔

آپ کے مسائل اورانکاحل ج۷ص۴۰) ناموں سے متعلق

اس میں اہل علم کا اختلاف ہے ، اکثر سلف صالحین کے نزدیک اللہ تعالی کے لئے یہی نام مخصوص نہیں ، امام غزالی ؒ، امام الحرمین ؒ، امام نوویؒ ، علامہ ابن عربی ؒ ، مفسر آلوسیؒ وغیرہ کا یہی نقطۂ نظر ہے ،(۲) البتہ قرآن و حدیث میں جو نام مذکور نہیں ، ان کے بارے میناندیشہ ہے کہ شاید اللہ تعالی کی شان کی پوری پوری رعایت نہ ہو ، اس لئے اہل علم نے دوسرے ناموں سے احتیاط کا حکم دیا ہے ۔

" خدا " کا لفظ اپنے معنی کے لحاظ سے اللہ کے بارے میں اسلامی تصور سے ہم آہنگ ہے ، "خدا " کے معنی ایسی ذات کے ہیں جو اپنے وجود میں دوسرے کا محتاج نہ ہو ، اور جو کسی اور سے پیدا نہ ہوا ہو ، ظاہر ہے اللہ کے بارے میں ہم جو عقیدہ رکھتے ہیں ، یہ اس کے مطابق ہے ، یہی وجہ ہے کہ سلف صالحین کے زمانہ سے اللہ کے لئے یہ لفظ استعمال ہوتا آیا ہے ، شیخ عبدالوہاب شعرانی ؒ نے بھی اللہ کے لئے " خدا " کے لفظ کو درست قرار دیا ہے ۔(۳) اس لئے اللہ کو " خدا " کہنے میں کچھ حرج نہیں ، البتہ باری

تعالیٰ کا اصل نام اور ذاتی عَلَم '' اللہ '' ہے ۔ اور یہی نام قرآن وحدیث میں ہر جگہ استعمال ہوا ہے ، اس لئے خدا کے بجائے '' اللہ '' کہنا زیادہ بہتر ہے ، واللہ اعلم ۔

کتاب الفتاوی ج١ص٢٣٣

لفظ'' خدا'' کا اللہ تعالیٰ کیلئے استعمال کرنا: لفظ خدا فارسی زبان کا لفظ ہے اس کا اصل مادہ خود آ ی ہے یعني موجود بذاتہ غیر المحتاج فی الوجود الیٰ غیرہ ۔ علم النحو کے مشہور رسالہ بالشمہ میں ہے و خدا علملذاتہ تعالیٰ با لفارسیۃ جائز الاطلاق علیہ تعالیٰ باجماع العلماء رحمہم اللہ تعالیٰ بحیث لا یجوز اطلاقہ علی غیرہ تعالیٰ بای وجہ کان ای لا بالاضافۃ و لا بدونہا ۔ اور نبراس شرح عقائد میں ہے و اذ ا اور د الشرع با طلاق اسم بلغۃ اخریٰ کاسم خدا بالفارسیۃ۔

(النبراس ص ١١٢صفات اللہ تعالیٰ) (مرتب)

فتاوی فریدیه ج١ص١٣٠ کتاب العلم

افسوس ہے کہ لوگ اپنی ناقص معلومات کے بل بوتے پر خود رائی میں اس قدر آگے بڑھ جاتے ہیں کہ انہیں اسلام کي پوری تاریخ سیاہ نظر آنے لگتی ہے۔ اور وہ چودہ صدیوں کے تمام اکابر کو گمراہ یا کم سے کم فریب خوردہ تصور کرنے لگتے ہیں۔ یہی خودرائی انہیں جہنم کے گڑھے میں دھکیل دیتی ہے فتاوی بینات ج١ص٨٣

الجواب وباللّٰہ التوفیق: ''خدا''فارسی زبان کا لفظ ہے اور اس کے معنی معبود کے آتے ہیں

فتاوی نوازل ج٢ص١٤٢).

الجواب بعون الملک الوھاب

ہروہ نام جس کا استعمال قرآن وسنت میں اللہ رب العزت پر کہا گیا ہو اسی طرح وہ نام جو قرآن وسنت میں تو نہیں لیکن وہ اللہ رب العزت کي ذات کیلئے استعمال کہا جاتا ہو تو اسکا اطلاق اللہ رب العزت پر کرنا جائز ہے چاہے اس لفظ کا تعلق عربی زبان سے ہو یا دیگر زبانوں سے ہو جبکہ اس لفظ کے مفہوم میں کسی قسم کا نقص نہ ہو لہٰذا صورت مسئولہ میں اللہ رب العزت کیلئے خدا ئی کا لفظ استعمال کرنا جائز ہے کیونکہ لفظ خدا اور خدائی فارسی لفظ ہے جس کا معنی عربی زبان میں ایسی ذات سے کہا جاتا ہے جو کہ موجود ہو اور اپنے وجود میں کسی کي محتاج نہ ہو اور یہ معنی بہت عمدہ ہے اس میں کسی قسم کا کوئی عیب نہیں۔

نجم الفتاوی ج١ص٣٤٩).

كه كوم ماشوم پيدا سي، خو ژغ ونه كړي،نوم ايښودل غواړي او كه نه؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

كه كوم ماشوم پيدا سي، خو ژغ ونه كړي، ايا اوس نوم ايښودل او غسل غواړي او كه نه؟ بينوا تؤجروا

الجــواب بفضل الله تعالى:

ږغ ونكړي معنى مړ وي، دامام محمد رح د قول مطابق، پداسي ماشوم چې مړ پيداسي،نه لمونځ نه غسل او نه نوم ورباندي ښوو دل سته،او دامام يو سف رح په نزد ،غسل بايد ورکړل سي، اونوم هم ورباندي كښيښول سي، البته لمونځ ورباندي نسته،په بحرالرائق كې يې مړ ماشوم د من يغسل په ډله كې راوړيده ،او په النتف في الفتاوى كې دامام محمد رح قول دبعض فقهاؤ قول بللى ده، او صاحب داحسن الفتاوى دمام يوسف رح قول احوط بللى ده ،خلاصه داده چې بايد نوم اوغسل وركړل سي.

لمافي المبسوط للسرخسي: ٢/ ٥٧. باب حمل الجنازة.

ومن ولد ميتا لا يغسل ولا يصلى عليه وفي غسله اختلاف في الروايات فروي عن أبي يوسف – رحمه الله تعالى – أنه يغسل ويسمى ولا يصلى عليه هكذا ذكره الطحاوي – رحمه الله تعالى – وعن محمد – رحمه الله تعالى – أنه لا يغسل ولا يسمى ولا يصلى عليه هكذا ذكره الكرخي .

وفي البحرالرائق:٢/ ١٨٨ .غسل الميت.

فالموتى ضربان من يغسل ومن لا يغسل والأول ضربان من يغسل ليصلى عليه، ومن يغسل لا للصلاة فالأول من مات بعد الولادة، وله حكم الإسلام والثاني الجنين الميت على ما سيأتي.

وفي النتف في الفتاوىٰ: ١١٩ . الصنف الذى لايغسل.

والثاني ولد في غيره ولا ولد في نفسه وهو الذي يولد من امه ميتا قد تبين اعضاءه فانه يوجب ستة اشياء ...واما التي في نفسه فانه يغسل ويكفن ويدفن وقال بعض الفقهاء لا يغسل.

وفي (رد المحتار) (٢/ ٢٢٨) باب صلاة الجنائز ط: بيروت

(وإلا) يستهل (غسل وسمي) عند الثاني وهو الأصح فيفتى به على خلاف ظاهر الرواية إكراما لبني آدم كما في ملتقى البحار. وفي النهر عن الظهيرية: وإذا استبان بعض خلقه غسل وحشر هو المختار.

(قوله: وإلا يستهل غسل وسمي) شمل ما تم خلقه، ولا خلاف في غسله وما لم يتم، وفيه خلاف. والمختار أنه يغسل ويلف في خرقة، ولا يصلى عليه كما في المعراج والفتح والخانية والبزازية والظهيرية شرنبلالية. وذكر في شرح المجمع لمصنفه أن الخلاف في الأول، وأن الثاني لا يغسل إجماعا. اهـ.

واغتر في البحر بنقل الإجماع على أنه لا يغسل فحكم على ما في الفتح والخلاصة من أن المختار تغسيله بأنه سبق نظرهما إلى الذي تم خلقه أو سهو من الكاتب. واعترضه في النهر بأن ما في الفتح والخلاصة عزاه في المعراج إلى المبسوط والمحيط اهـ وعلمت نقله أيضا عن الكتب المذكورة. وذكر في الأحكام أنه جزم به في عمدة المفتي والفيض والمجموع والمبتغى اهـ فحيث كان هو المذكور في عامة الكتب فالمناسب الحكم بالسهو على ما في شرح المجمع لكن قال في الشرنبلالية: يمكن التوفيق بأن من نفى غسله أراد غسل المراعى فيه وجه السنة، ومن أثبته أراد الغسل في الجملة كصب الماء عليه من غير وضوء وترتيب لفعله كغسله ابتداء بسدر وحرض. اهـ. قلت: ويؤيده قولهم ويلف في خرقة حيث لم يراعوا في تكفينه السنة فكذا غسله (قوله عند الثاني) المناسب ذكره بعد قوله الآتي وإذا استبان بعض خلقه غسل لأنك علمت أن الخلاف فيه خلافا لما في شرح المجمع والبحر (قوله إكراما لبني آدم) علة للمتن كما يعلم من البحر، ويصح جعله علة لقوله فيفتى به (قوله وحشر) المناسب تأخيره عن قوله هو المختار لأن الذي في الظهيرية والمختار أنه يغسل. وهل يحشر؟ عن أبي جعفر الكبير أنه إن نفخ فيه الروح حشر، وإلا

لا. والذي يقتضيه مذهب أصحابنا أنه إن استبان بعض خلقه فإنه يحشر، وهو قول الشعبي وابن سيرين. اهـ. ووجهه أن تسميته تقتضي حشره؛ إذ لا فائدة لها إلا في ندائه في المحشر باسمه. وذكر العلقمي في حديث «سموا أسقاطكم فإنهم فرطكم» الحديث

وفي عمدة الرعاية بتحشية شرح الوقاية (٣/ ١٠٥) باب صلاة المريض.

قوله: إن استهلّ؛ الظَّاهرُ أنّه قيدٌ للصَّلاة، فإنَّ الغسلَ ليس بمختصٍّ به، وكذا التَّسميةُ فإن الغيرَ المستهلَّ بل السَّقطُ الذي استبانَ بعضُ خلقِهِ أيضاً يسمَّى لينادى باسمِهِ في الحشر، وقد ورد: ((سمُّوا أسقاطكم، فإنهم فَرَطَكم))، والاستهلالُ في الأصل: رفعُ الصَّوتِ عند رؤيةِ الهلال، ثمَّ استعملَ في مطلقِ رفعِ الصَّوت، والمرادُ بِهِ رفعُ الصَّوتِ بالبكاء، أو ما يقومُ مقامَه ممَّا يدلُّ على أنّه خرجَ حياً من تحريكِ عضوٍ ونحوه.

پر ځان باندي داسې لقبونه ايښودل چې پر پاکوالي دلالت کوي؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

پر ځان باندي داسې لقبونه يا نومه ايښودل ،چې په هغه کښې د انسان پاکوالی او ښه والی معلوميږي څه حکم لري،دلته ځيني علماء وايې چې داسې کار کول د شريعت له نظره ښه نه دی؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : هو زموږ د فقه په کتابونو کې ليکلي دي چې پر ځان باندي داسې لقبونه يا نومونه ايښودل،چې په هغه کښې د انسان پاکوالی او ښه والی معلوميږي مکروه کار دی.

خو ځيني علماء بيا وايې چې دغه خبره تر نيته پوري تعلق لري، که نيت ښه وبيا پروا نه کوي او که نيت خراب وبيا مکروه کار دی .

وفي «رد المحتار » (١/ ١٥)ط: الحلبي

ومنع بعضهم من التسمي بمثل ذلك مما فيه تزكية نفس وياتي تمام الكلام على ذلك في كتاب الحظر والإباحة إن شاء الله تعالى.

وفي (رد المحتار) (٦/ ٤١٨) ط: الحلبي

ولا يسميه بما فيه تزكية نحو الرشيد والامين فصول العلامي.... ومن قوله ولا بما فيه تزكية المنع عن نحو محيى الدين وشمس الدين مع ما فيه من الكذب والف بعض المالكية في المنع منه مؤلفا وصرح به القرطبي في شرح الاسماء الحسنى وانشد بعضهم فقال:

ارى الدين يستحيى من الله ان يرى ... وهذا له فخر وذاك نصير

فقد كثرت في الدين القاب عصبة ... هم في مراعي المنكرات حمير

وإني اجل الدين عن عزه بهم ... واعلم ان الذنب فيه كبير

ونقل عن الامام النووي انه كان يكره من يلقبه بمحيى الدين، ويقول لا اجعل من دعاني به في حل ومال إلى ذلك العارف بالله تعالى الشيخ سنان في كتابه تبيين المحارم، واقام الطامة الكبرى على المتسمين بمثل ذلك، وانه من التزكية المنهي عنها في القرآن. ومن الكذب قال ونظيره ما يقال للمدرسين بالتركي افندي وسلطان ونحوه ثم قال فإن قيل: هذه مجازات صارت كالاعلام، فخرجت عن التزكية. فالجواب: ان هذا يرده ما يشاهد من انه إذا نودي باسمه العلم وجد على من ناداه به فعلم ان التزكية باقية، وقد كان الكبار من الصحابة وغيرهم ينادون باعلامهم ولم ينقل كراهتهم لذلك، ولو كان فيه ترك تعظيم للعلم واهله لنهوا عنه من ناداهم بها اهـ. ملخصا. وقد اطال بما ينبغي مراجعته.

وفي بريقة محمودية في شرح طريقة:(٣/ ٢٧٢)

(واما اللقب الحسن فجائز) إن من اهله لعل لهذا قال في الشرعة ولا يسمي ولده بما فيه تزكية نحو الرشيد والامين وعن تنبيه الشعراني ان اللقب بنحو محيئ الدين ونور الدين وعضد الدين وغياث الدين ومعين الدين وناصر الدين وعصام الدين كذب وبدعة ومنكر سيما في نحو الفاسق والجاهل بل لو كانوا كذلك يكره لما فيه من التزكية فكيف وهو بعيد عن المجاز فضلا عن الحقيقة انتهى

اقول لا يبعد نحو ذلك في الاولاد تجوزا وتفاؤلا بطريق الاول او القوة والشان او للقابلية والاستعداد وإلا فلا يخلو جنس ذلك عن اكثر الاسامي نحو محمد وعلي فإنهما وإن دلا على ذات المسمى فقط لكنهما يشعران بمعناهما الاصلي الذي لا يخلو عن التزكية.

واما في الكبار فإن من الابرار كمحيئ الدين النووي وشمس الائمة الحلواني والسرخسي ونحوهما من كبار المشايخ فلعله إما من الغير او من انفسهم للتحدث بالنعم او لترويج مقالاتهم الشرعية المؤثرة في قبول اقوالهم ولو لم تصدق في حق الجميع فلا يخفى صدقها في البعض كإحياء بعض الشريعة مثلا وشان اهل التصوف حسن الظن وإن لم يكن من الابرار فكما قال وعنه ايضا عن عبد الله القرطبي دل الكتاب والسنة على المنع من تزكية النفس كزكي الدين ومحيئ الدين ونحوهما ويسال يوم القيامة هل هو صادق في وصفه او كاذب ولو جائزا لسبق إليه المتقدمون وهم امام الاخيار كالصحابة ولهذا كان النووي يكره ان يسمى بمحيئ الدين وحكي عن بعض انه كان يسميه بمحمد النووي لا بمحيئ الدين فسئل عنه فقال انا اكره ان اسميه باسم يكرهه في حياته انتهى.

ايضا وانت تعلم مما ذكر انه كما ترى كيف ومثل هذا يفضي إلى تخطئة كثير من اعلام الدين لعل الحق في مثله انه منوط بالنية والقصد فيختلف باختلاف الاشخاص والاحوال والاغراض.

وفي «المنتقى شرح الموطإ» (٧/ ٢٩٥) (مَسْالَةٌ)

وَالْمَنْعُ يَتَعَلَّقُ بِالْاسْمَاءِ عَلَى ثَلَاثَةِ اوْجُهٍ:

وَالثَّانِي مَا فِيهِ تَزْكِيَةٌ مِنْ بَابِ الدِّينِ وَالْاصْلُ فِي ذَلِكَ مَا رَوَاهُ ابْنُ نَافِعٍ عَنْ ابِي هُرَيْرَةَ «انَّ زَيْنَبَ كَانَ اسْمُهَا بُرَّةَ فَقِيلَ تُزَكِّي نَفْسَهَا فَسَمَّاهَا رَسُولُ اللَّهِ – صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ – زَيْنَبَ وَقَالَتْ زَيْنَبُ بِنْتُ ابِي سَلَمَةَ انَّ رَسُولَ اللَّهِ – صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ – نَهَانِي عَنْ هَذَا الِاسْمِ وَسُميت بُرَّةَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ – صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ – لَا تُزَكُّوا انْفُسَكُمْ وَاَللَّهُ اعْلَمُ بِاهْلِ الْبِرِّ مِنْكُمْ» قَالَ مَالِكٌ وَلَا يَنْبَغِي انْ يَتَسَمَّى الرَّجُلُ بِيَاسِينَ وَلَا بِمَهْدِيٍّ وَلَا بِجِبْرِيلَ قِيلَ لَهُ فَالْهَادِي قَالَ هَذَا اقْرَبُ؛ لِانَّ الْهَادِيَ هَادِي الطَّرِيقِ.

وَرُوِيَ عَنْ كُرَيْبٌ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ «كَانَتْ جُوَيْرِيَةُ اسْمُهَا بُرَّةُ فَحَوَّلَ رَسُولُ اللَّهِ – صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ – اسْمَهَا جُوَيْرِيَةَ» وَكَانَ يَكْرَهُ انْ يُقَالَ خَرَجَ مِنْ عِنْدِ بُرَّةَ فَتَعَلَّقَ الْمَنْعُ لِوَجْهَيْنِ:

احَدُهُمَا: لِمَا فِيهِ مِنْ تَزْكِيَتِهَا نَفْسَهَا بِمَا تَسَمَّتْ بِهِ وَالْوَجْهُ الثَّانِي: لِهُجْنَةِ اللَّفْظِ فِي قَوْلِهِمْ عَنْهُ خَرَجَ مِنْ عِنْدِ بُرَّةَ

وفي «المعلم بفوائد مسلم» (٣/ ١٤٤).

«وقد يكره ايضا لانّ فيه تَزكِيَة للنفس وذكر مسلم انه – صلى الله عليه وسلم – "نهى عن هذا الاسم وسمّيت برّة فقال – صلى الله عليه وسلم –: لا تزكُّوا انفسكم الله اعلم باهل البر منكم فقالوا: بِمَ نسمّيها؟ قال سَمُّوهَا زَينَبَ"

وفي بعض طرقه فحوَّل اسمها جويرية وكان يكره ان يقال خرج من عند برّة وهذا يعود إلى المعنى الاول».

وفي «المسالك في شرح موطا مالك» (٧/ ٥٤٧)

«والثّاني: ما فيه تزكية من باب الدِّين. والاصلُ في ذلك: ما رواه ابو رافع عن ابي هريرة؛ انّ زينب كان اسمُها بَرَّةَ، فقيل: تزكِّي نفسَهَا، فسماها رسول الله" زينب".

وقال: "اللهُ اعلمُ باهل البِرّ منكم" وعن ابن عبّاس، قال: كانت جُوَيرِيَةُ اسمُهَا بَرَّةُ، فحوَّلَ رسولُ اللهِ اسمَهَا جُوَيرِيَة»

وفي «غاية المنتهى في جمع الإقناع والمنتهى» (١/ ٤٥٢). ط: غراس

«وَكُرِهَ تَسْمِيَةٌ ... وَكَذَا مَا فِيهِ تَزْكِيَةٌ كَالتَّقِيِّ وَالزَّكِيِّ وَالاشْرَفِ، وَالافْضَلِ، وَبَرَّةَ وَكُلُّ مَا فِيهِ تُفْخِيمٌ اوْ تَعْظِيمٌ»

پرداسې فرشونو باندې ناسته کول چې نوم پرې لیکل سوی وي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ځېني خلګ خصوصاً په وطنونوکې د بورې یا ورجو یا کود کېمیاوي(امبارو) دګونیو اوبوریو څخه ټاټونه اودناستي لپاره فرشونه جوړه وي یعنې :ډیري ګونۍ سره وګنډي او فرشونه ورڅخه جوړ کړي ، بیا پر هغه فرشونو باندي ناسته او بیدېل کوي، اوحال داچې پردغه ګونیو یا فرشونو باندي په پښتو یاعربي یا بله ژبه سره اسلامي نومونه اوتوري (حروف) هم لیکل سوي وي لکه احمد ،شاهد ،داؤد یانور داسې،یایویو حرف پر لیکل سوی وي چې سره مرکب یې کړې سم نوم ورڅخه جوړېږي ایا پرداسې فرشونو باندي ناسته ولاړه کول شرعاً رواه ده اوکه نه ؟ بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیّاً ومسلماً وبعد :په مذکوره صورت کې دغه فرشونه استعمالول یا په خپل خدمت کې را وستل هیڅ جواز نه لري، بلکه د داسې شیانو د استعمال څخه ځان ساتل ښه کاردی.

وفي البحر الرائق:(١/ ٢١٢).

بساط او غيره كتب عليه الملك لله يكره بسطه واستعماله إلا إذا علق للزينة ينبغي ان لا يكره، وينبغي ان لا يكره كلام الناس مطلقا وقيل يكره حتى الحروف المفردة وراى بعض الائمة شبانا يرمون إلى هدف كتب فيه ابو جهل لعنه الله فنهاهم عنه، ثم مر بهم وقد قطعوا الحروف فنهاهم ايضا وقال إنما نهيتكم في الابتداء لاجل الحروف فإذا يكره مجرد الحروف لكن الاول احسن واوسع.

وفي البحر الرائق:(٢/ ٤٠)

وفي جامع النسفي مصلى او بساط فيه اسماء الله تعالى يكره بسطه واستعماله في شيء وكذا لو كان عليه الملك لا غير او الالف واللام وحدها وكذا يكره إخراجه عن ملكه إذا لم يامن من استعمال الغير فالواجب ان يوضع في اعلى موضع لا يوضع فوقه شيء وكذا يكره كتابة الرقاع وإلصاقها في الابواب لما فيه من الإهانة اهـ. والله سبحانه وتعالى اعلم بالصواب.

وفي (رد المحتار) (١/ ١٧٨)

بساط او غيره كتب عليه الملك لله يكره بسطه واستعماله لا تعليقه للزينة. وينبغي ان لا يكره كلام الناس مطلقا، وقيل: يكره مجرد الحروف والاول اوسع، وتمامه في البحر، وكراهية القنية.

قلت: وظاهر انتفاء الكراهة بمجرد تعظيمه وحفظه علق او لا زين به او لا، وهل ما يكتب على المراوح وجدر الجوامع كذا يحرر.

(قوله: وتمامه في البحر) حيث قال وقيل يكره حتى الحروف.

المفردة. وراى بعض الائمة شبانا يرمون إلى هدف كتب فيه ابو جهل لعنه الله فنهاهم عنه، ثم مر بهم وقد قطعوا الحروف فنهاهم ايضا وقال: إنما نهيتكم في الابتداء لاجل الحروف فإذا يكره مجرد الحروف،

لكن الاول احسن واوسع. اهـ. قال سيدي عبد الغني: ولعلوجه ذلك ان حروف الهجاء قرآن نزلت على هود - عليه السلام - كما صرح بذلك الإمام القسطلاني في كتابه [الإشارات في علم القراءات] اهـ.

(قوله: قلت وظاهره إلخ) كذا يوجد في بعض النسخ اي ظاهر قوله لا تعليقه للزينة.

(قولـه: يحرر) اقول: في فتح القـدير: وتكره كتابة القرآن واســماء الله تعالى على الدراهم والمحاريب والجدران وما يفرش. اهـ. والله تعالى اعلم.

وفي (رد المحتار) (٦/ ٣٦٤).

وفي الخانية: بسـاط او مصلى كتب عليه في النسج الملك لله يكره استعماله وبسطه، والقعود عليه، ولو قطع الحرف من الحرف او خيط على بعض الحروف: حتى لم تبق الكلمة متصــلة لا تزول الكراهة لان للحروف المفردة حرمة وكذا لو كان عليها الملك او الالف وحدها او اللام اه

وفي المحيط البرهاني:(٥/ ٤٠٨).

بساط او مصلى كتب عليه في النسج الملك لله يكره بسطه، والقعود عليه واستعماله، فلو قطع حرف من حروفه وخيط على بعض الحروف حتى لم تبق الكلمة متصــلة لا تســقط الكراهة؛ لانه بقيت الحروف، وللحروف المفردة حرمة؛ لان نظم القرآن واخبار النبي عليه السلام بواسطة هذه الحروف، وقد روي ان واحـداً من الائمة راى الشــبان يرمون، وقد كان المكتوب على الهدف: ابو جهل لعنه الله، فمنعهم عن ذلك، ومضـى بوجهه، ثم رجع، فوجدهم محوا اسم الله وكانوا يرمون كذلك، فقال: إنما امنعكم لاجل الحروف.

وفي فتاوى قاضيخان (٣/ ٢٦١)

بساط او مصلى كتب عليه في النسج الملك لله يكره استعماله او بسطه و القعود عليه .

ولو قطع الحرف من الحرف او خيط على بعض الحروف حتى لا تبقى الكلمة متصلة لا تزول الكراهة لان للحرف المفرد حرمة. و كذا لو كان عليها الملك لا غير او كان الالف وحدها او كان اللام وحدها وحكى ان بعض الائمة راى شبانا يرمون إلى الهدف و قد كتب على الهدف ابو جهل فنهاهم عن ذلك ثم مر بهم و قد فصلوا الحروف فنهاهم ايضا و قال ما نهيتكم في الابتداء لاجل الكلمة و إنما نهيتكم لاجل الحروف.

وفي الفتاوى الهندية (١/ ١٠٩)

وفي جمع النسفي مصلى او بساط فيه اسماء الله تعالى يكره بسطه واستعماله في شيء وكذا يكره إخراجه

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٢٣)

كتابة القرآن على ما يفترش ويبسط مكروهة، كذا في الغرائب.

بساط او مصلى كتب عليه الملك لله يكره بسطه والقعود عليه واستعماله، وعلى هذا قالوا: لا يجوز ان يتخذ قطعة بياض مكتوب عليه اسم الله تعالى علامة فيما بين الاوراق لما فيه من الابتذال باسم الله تعالى، ولو قطع الحرف من الحرف او خيط على بعض الحروف في البساط او المصلى حتى لم تبق الكلمة متصلة لم تسقط الكراهة، وكذلك لو كان عليهما الملك لا غير، وكذلك الالف وحدها واللام وحدها، كذا في الكبرى.

إذا كتب اسم فرعون او كتب ابو جهل على غرض يكره ان يرموا إليه؛ لان لتلك الحروف حرمة، كذا في السراجية.

وفي بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية (٤/ ١٩٨).

(ومنها جعل شيء) كالفلفل والدرهم (في قرطاس فيه اسم الله تعالى) من الاسماء الحسنى كتب استقلالا او في ضمن كلام (وفي الخلاصة ويكره ان يجعل شيئا في قرطاس فيه اسم الله تعالى سواء كانت الكتابة في ظاهره او في باطنه بخلاف الكيس يكتب عليه اسم الله تعالى؛ لان الكيس يعظم والقرطاس يستهان به انتهى. وكذا بساط او مصلى) اي سجادة (كتب عليه في النسج الملك لله يكره بسطه والقعود عليه واستعماله) لإخلاله بالتعظيم المامور به فلو في العمامة او القلنسوة فالظاهر عدم كراهته لانتفاء علة الكراهة التي هي الاستهانة إلا ان يتوسخ من عرق الراس ويلزم إخلال التعظيم (فلو قطع حرف من الحروف) من اسمه تعالى (او خط على بعض الحروف حتى لم تبق الكلمة متصلة لا تنتفي الكراهة) عن الخانية؛ لان للحروف المفردة حرمة وكذا لو كان الملك لا غير او كان الالف وحدها او كان اللام وحدها انتهى لا يخفى عدم ملاءمته لقوله فلو قطع وكذا لقوله حتى لم تبق إلى آخره، ولهذا قال في النصاب ولو قطع حرفا من حروفه او خط على بعض الحروف حتى لا تبقى الكلمة متصلة لا تسقط الكراهة انتهى (كذا في الخلاصة) وكذا نقل عن مجمع الفتاوى، وعن الملتقط قال بعضهم يكره تعظيما للحروف وقال في الباب الثاني من النصاب وللحروف المفردة حرمة؛ لان نظم القرآن واخبار النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - بواسطة هذه الحروف، وقد روي ان واحدا من الائمة راى ناسا يرمون هدفا وعلى الهدف مكتوب ابو جهل لعنة الله عليه فمنعهم عن ذلك فمضى بوجهه، ثم وجدهم قد محوا اسم الله تعالى وكانوا يرمون كذلك فقال إنما نهيتكم لاجل الحروف انتهى وكذا نقل عن الخانية لكن هكذا، ثم مر بهم، وقد فصلوا الحروف فنهى وقال إنما نهيتكم لاجل الحروف وهكذا عن قاضي خان، ثم قال في النصاب وعلى هذا القياس يمنعون من كتابة قوله العز والإقبال ونحوه على العصا والطشت والإبريق والقدح وغلاف السروج ونحوها؛ لان كلها مستعملة مبتذلة فتصان الحروف عن

الابتـذال ويمنع من اســتعمال تلك الاشــياء للابتذال، وفي الملتقط الحروف المفردة تحترم؛ لانها من القرآن انتهى لا يخفى عدم جريان العلة في بعض ما ذكر، ثم المفهوم من النصــاب ايضــا ان اســتعمال الكاغد الصالح للكتابة فيما يستهان مكروه.

وكذافي فتاوى اللكنوي ص ۴۰۴.

وكذافي الاسئلة الواصلة:۳۸.

وكذافي فتاوى رحمانية:۳/ ۴۸۳.

د عبدالنبي ،عبدالرسول او نور غير شرعي نومو حکم؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

د عبدالنبي ،عبدالرسـول،عبدالمصـطفى،عبدالحبيب ،عبدالاحمد عبدالمحمد ،عبدالعزى ،عبدعيسى،عبدالعزير،عبدالحارث ، عبدالدار، او نور داسې نومونه چې ماسېوا د الله څخه، بل چاته يې د عبوديت نسبت سوى وي، په اسلام کې څه حکم لري؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: محترمه !مخکې تر جواب بايد يوه خبره په ياد ولرو.

د «عبد»د لفظ لپاره درې معنى سره راځي.

۱-عبد په معنى د «انسان».

۲-عبد په معنى د «عاجزي کونکې». په «لسان العرب: ۱۷۲/۳» کې وايي: فلان عبد بيّن العبودية واصل العبودية الخضوع والتذلل.

۳-عبد په معنی د «مملوک». الله – جل جلاله – فرمايي: {وَانْكِحُوا الْاَيَامَى مِنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَإِمَائِكُمْ} [النور: ۳۲].

اوس راځو حکم ته، علماء کرامو ته فرمايي چې د «عبد» لفظ که وداسې غير الله ته منسوب او مضاف سو چې د هغه بالذات عبادت سوی وي، يعني: په عبادت کولو کې مشهوره وي دغه نسبت کول حرام کار دی په اتفاق د علماء لکه: عبدالعزی يا عبداللات، عبدالعزير او نور.

او د «عبد» لفظ که وداسې غير الله ته منسوب سو چې د هغه عبادت مشهوره نه وي لېکن د ځيني خلګ په ذهن کې د هغه د عبادت ميلان راځي او شبه پيدا کېږي، دغه نسبت کول مکروه تحريمي کار دی لکه: عبدالنبي، عبدالرسول، عبدالمحمد، عبد الاحمد او نور او د «عبد» لفظ که وداسې غير الله ته منسوب سو چې د هغه عبادت نه مشهوره وي او نه د خلګ په ذهن د هغه د عبادت طرف ته ميلان راځي، دغه نسبت کول مکروه تنزيهي ده لېکن په فتاوی دارالعلوم زکريا: (۵۳۱/۷) کې ليکلي چې دغه نسبت کول مشکل نه لري يعنې: جائز کار دی لکه: عبدالديناراو عبدالدرهم، او نور، او په دغه فتاوی کې ليکې دي چې هغه د ويم قسم مکروه تنزيهي کار دی يعنې: مکروه تحريمي کار نه دی او دغه خبره زما په نيز ډيره راجحه معلوميږي ځکه په صحابه وو کې هم دغه سي نومان وه لکه عبد خير او نور تاسو يې وګورئ

(عَبْدُ خَيْرِ بْنُ يَزِيدَ الْخَيْوَانِيُّ مِنْ هَمْدَانَ، ابُو عُمَارَةَ ادْرَكَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَذَكَرَ انَّ كِتَابَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اتَاهُمْ بِالْيَمَنِ) معرفة الصحابة لابي نعيم (٤/ ١٨٩٣).

وفي (رد المحتار) (٦/ ٤١٨).

اقول: ويؤخذ من قوله ولا عبد فلان منع التسمية بعبد النبي ونقل المناوي عن الدميري انه قيل بالجواز بقصد التشريف بالنسبة، والاكثر على المنع خشية اعتقاد حقيقة العبودية كما لا يجوز عبد الدار اهـ.

وفي السعاية: ۲/ ۱۶۴).

قلتُ:ومن ههنا وضح لک ان التسمية العوام اطفالهم بعبدسبحان مما لا معنى لها ويجب نهيهم عنها فان العبودية لا تضاف الا الى اسم من اسماء الله تعالى.

وفي العرف الشذي شرح سنن الترمذي (٤/ ٢٦٣)

واعلم ان احسن الاسماء ما فيه إضافة العبد إلى إسم من اسماء الله تعالى، واما الاسم بإضافة العبد إلى غير الله الذي يعبد عند غير اهل الإسلام فشرك، وإضافة العبد إلى يلتبس احيانا بالمعبود فمكروه مثل عبد النبي وعبد الرسول، ويذكر في كتب اللغة ان للعبد معنيين المخلوق والمملوك فلا يكون في عبد النبي وعبد الرسول شرك، وقد قيل: إن الحديث موقوف وليس بمرفوع ذكره في آكام المرجان وتفسير ابن كثير.

وفي مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح (٧/ ٢٩٩٧).

إِذَا سَميتُمْ فَعَبِّدُوا " اي: انْسِبُوا عُبُودِيَّتَهُمْ إِلَى اسْمَاءِ اللَّهِ، فَيَشْمَلُ عَبْدَ الرَّحِيمِ، وَعَبْدَ الْمَلِكِ وَغَيْرَهُمَا. وَلَا يَجُوزُ نَحْوُ عَبْدِ الْحَارِثِ وَلَا عَبْدِ النَّبِيِّ، وَلَا عِبْرَةٌ بِمَا شَاعَ فِيمَا بَيْنَ النَّاسِ.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (١١/ ٣٣٥).

وتحرم التسمية بكل اسم معبد مضاف إلى غير الله سبحانه وتعالى كعبد العزى ، وعبد الكعبة ، وعبد الدار ، وعبد علي ، وعبد الحسين ، او عبد فلان . إلخ .كما صرح به الحنفية والشافعية والحنابلة .

فقد جاء في حاشية ابن عابدين : بانه لا يسميه عبد فلان .

وجاء في مغني المحتاج : انه لا يجوز التسمي بعبد الكعبة وعبد العزى .

وجاء في تحفة المحتاج حرمة التسمية بعبد النبي او عبد الكعبة او عبد الدار او عبد علي او عبد الحسين لإيهام التشريك . ومنه يؤخذ حرمة التسمية بجار الله ورفيق الله ونحوهما لإيهامه المحذور .

وجاء في كشاف القناع ما نصه : اتفقوا على تحريم كل اسم معبد لغير الله تعالى كعبد العزى ، وعبد عمرو ، وعبد علي ، وعبد الكعبة ، وما اشبه ذلك ، ومثله عبد النبي ، وعبد الحسين ، وعبد المسيح . هذا ، والدليل على تحريم التسمية بكل معبد مضاف إلى غير الله سبحانه وتعالى ما رواه ابن ابي شيبة عن يزيد بن المقدام بن شريح عن ابيه عن جده هانئ بن يزيد رضي الله عنه قال : وفد على النبي صلى الله عليه وسلم قوم ، فسمعهم يسمون : عبد الحجر ، فقال له : ما اسمك ؟ فقال : عبد الحجر ، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم : إنما انت عبد الله

قال ابن القيم : فإن قيل : كيف يتفقون على تحريم الاسم المعبد لغير الله ، وقد صح عنه عليه السلام انه قال : تعس عبد الدينار وعبد الدرهم ، تعس عبد الخميصة ، تعس عبد القطيفة وصح عنه انه قال : انا النبي لا كذب . . . انا ابن عبد المطلب

فالجواب : اما قوله : تعس عبد الدينار ، فلم يرد به الاسم ، وإنما اراد به الوصف والدعاء على من تعبد قلبه للدينار والدرهم ، فرضي بعبوديتهما عن عبودية ربه تعالى ، وذكر الاثمان والملابس وهما جمال الباطن والظاهر . واما قوله : انا ابن عبد المطلب ، فهذا ليس من باب إنشاء التسمية بذلك ، وإنما هو من باب الإخبار بالاسم الذي عرف به المسمى دون غيره ، والإخبار بمثل ذلك على وجه تعريف المسمى لا يحرم فباب الإخبار اوسع من باب الإنشاء .

وفي الفتاوى الفقهية الكبرى (٤/ ٢٥٨)

(وسئل) – رحمه الله تعالى – هل يجوز التسمية بعبد النبي؟

(فاجاب) – رحمه الله تعالى – بقوله المعتمد حرمة ذلك وما اشبهه بل نقل ذلك بعض المحققين عن الاكثرين فقال ومنع الاكثرون التسمية بعبد النبي.

وفي فتاوى دار الإفتاء المصرية (١/ ٢٨٩) الجواب

إنه لا تجوز التسمية شرعا بعبد النبى خشية اعتقاد العبودية بالنبى صلى الله عليه وسلم كما لا تجوز التسمية بعبد المسيح على ما ذهب إليه الجمهور وقيل بجواز التسمية بعبد النبى لانه لا يسبق إلى ذهن احد منهم معنى ربوبية النبى للمسمى بعبد النبى عند المسلمين ولكن الاولى كما ذكرناه العلامة الحفنى فيما كتبه على الجامع الصغير ترك التسمية به لإيهام هذا المعنى ولو على بعد انتهى – وما وقع من ذلك فمنشؤه الجهل باحكام الدين وآداب التسمية وإنما يسمى بعبد الله او عبد رب النبى او نحوهما.

وقال العلامة شهاب الدين الرملي (المتوفى: ١٠٠٤هـ)

وَمِثْلُهُ عَبْدُ النَّبِيِّ عَلَى مَا قَالَهُ الْأَكْثَرُونَ، وَالْأَوْجَهُ جَوَازُهُ لَا سِيَّمَا عِنْدَ إرَادَةِ النِّسْبَةِ لَهُ – صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

نهاية المحتاج إلى شرح المنهاج (٨/ ١٤٨).

وفي فيض الباري على صحيح البخاري (٣/ ٥٣٢).

قوله: (عبد عمرو)، قال مولانا الجنجوهي: إن إضافة العبد إذا كان إلى غير الله، فلا يخلو اما ان يكون ذلك الغير معبودا من دون الله او لا، وعلى الثاني: إما ان يكون موهما لها، او لا. فالاول حرام، والثاني إن كان موهما كره، كعبد النبي، وإلا لا. فعبد العزى حرام، وعبد النبي مكروه، وعبد المطلب جائز. وإنما سمي به، لان المطلب عمه كان جاء بابن اخيه يحمله على ظهره، فقال له الناس: ان مطلبا جاء بعبد، فسمي عبد المطلب. واما التسمية بعبد مناف، فايضا حرام، لان المناف كان صنما في الجاهلية، كما في «القاموس». وقد مر: ان الامر في نحو عبد النبي يدور بالمغالطة، فإن خاف المغالطة منع، وإلا لا. فهو كقولهم: {راعنا} [البقرة: ١٠٤] في القرآن، وقد مر تفصيله.

د نور ښه تحقیق لپاره دغه لاندې معاصري فتاوى وي او کتابونه وګورئ.

انعام الباري: ۶/۵۲۳).

وآب کې مسائل اوران کا حل: ۸/۲۸۱)

.وکفایت المفتي: ۱۲/۴۲۳).

وفتاوى دارالعلوم زکریا: ۷/۵۳۰).

ومجموعة الرسائل لمفتي عبدالرؤف صاحب: ۸/۳۱۹).

د فاروقي یا صدیقي یا عثماني لقبونه څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

د فاروقي، صدیقي، عثماني، حیدرې یا دېته ورته نور دغه سي القاب او شبکې پر ځان اېښودل څه حکم لري؟بینوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصوب

حامداً ومصلیاً وبعد: محترمه! باید ووایو چې په مذکوره مسئله کې څلور صورتونه دي.

دوه صورته یې د جواز دي او دوه صورته یې د نه جواز دي.

اول صورت د نه جواز یې دادی: چې دی دحضرت عمر صاحب زوی نه وي خو ځان ته عمري وایې په دغه معنی چې دی ځان د حضرت عمر صاحب زوی بولي، یا دی ځان ته صدیقي وایې په دغه معنی چې ځان دحضرت صدیق صاحب زوی بولي او د ی د حضرت صدیق صاحب زوی نه وي او دېته ورته نور.

دغه صورت یې په اتفاق دعلماء حرام او ناجائز دی، ځکه تر دغه حدیث لاندې کېږي.

عَنْ سَعْدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، يَقُولُ: «مَنِ ادَّعَى إِلَى غَيْرِ ابِيهِ، وَهُوَ يَعْلَمُ انَّهُ غَيْرُ ابِيهِ، فَالْجَنَّةُ عَلَيْهِ حَرَامٌ» اخرجه البخاري في صحيحه: (٨/ ١٥٦).

وقال العلامة علي بن (سلطان) محمد الملا القاري (المتوفى: ١٠١٤هـ)

(مَنِ ادَّعَى) : بِتَشْدِيدِ الدَّالِ اي انْتَسَبَ (إِلَى غَيْرِ ابِيهِ وَهُوَ يَعْلَمُ) : ايْ: وَالْحَالُ انَّهُ يَعْلَمُ (انَّهُ غَيْرُ ابِيهِ فَالْجَنَّةُ عَلَيْهِ حَرَامٌ) : ايْ: إِنِ اعْتَقَدَ حِلَّهُ، اوْ قَبْلَ انْ يُعَذَّبَ بِقَدْرِ ذَنْبِهِ، اوْ مَحْمُولٌ عَلَى الزَّجْرِ عَنْهُ ; لِانَّهُ يُؤَدِّي إِلَى فَسَادٍ عَرِيضٍ، وَفِي بَعْضِ النُّسَخِ: فَالْجَنَّةُ حَرَامٌ عَلَيْهِ، وَهُوَ مُخَالِفٌ لِلْاصُولِ الْمُعْتَمَدَةِ. (مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ) . وَرَوَاهُ احْمَدُ، وَابُو دَاوُدَ، وَابْنُ مَاجَهْ عَنْهُمَا، وَرَوَى ابُو دَاوُدَ، عَنْ انَسٍ بِلَفْظِ: («مَنِ ادَّعَى إِلَى غَيْرِ ابِيهِ اوِ انْتَمَى إِلَى غَيْرِ مَوَالِيهِ، فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ الْمُتَتَابِعَةُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ»

مرقاة المفاتيح (٥/ ٢١٧٠)(٣٣١٤).

دويم صورت د نه جواز يې دادی: چې دی دحضرت عمرصاحب زوی نه وي خو ځان ته عمري وايې په دغه معنی نه چې دی ځان د حضرت عمرصاحب زوی بولي ،بلکه د حضرت عمر صاحب سره مينه لري يا ځان د حضرت عمر صاحب پر طريقه روان بولي يا نور ، يا دی ځان ته صديقي وايې په دغه معنی نه چې ځان دحضرت صديق صاحب زوی بولي بلکه د حضرت صديق صاحب سره مينه لري يا هغه ډير خوند ور کوي يا نور .يا يې د دغه القابو انتخاب تبرکاً کړی وي .

خوبالطرفته په معاشره کې داسې اصطلاح وي چې دغه القاب د دغه اشخاصو د زامنو يا لمسيانو لپاره استعماليږي بس د نورو لپاره نه استعماليږي،لکه دا اصطلاح چې زموږ او ستاسو په وطنو کې نسته .

د دغه صورت حکم دادی چې دغه هم دعرف او اصطلاح په اعتبار ناجائز او حرام دی ځکه عرف او اصطلاح ته اعتبار سته دی ،او تر دغه حدیث لاندي کېږي.

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَنِ ادَّعَى إِلَى غَيْرِ ابِيهِ، اوْ تَوَلَّى غَيْرَ مَوَالِيهِ، فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ، وَالْمَلَائِكَةِ، وَالنَّاسِ اجْمَعِينَ». اخرجه ابن حبان في صحيحه: (٢/ ١٦١).

او دارالافتاء الاخلاص، کراچی ، فتوي نمبر: ٣٨٢٦ **د يو سوال په جواب کې داسې ليکي.**

جواب:

واضح رہے کہ عقیدت اور محبت کے اظہار کے لئے کسی بزرگ کي طرف نسبت کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، لیکن چونکہ "صدیقی، فاروقی" وغیرہ نام کے آگے لگانے سے تلبیس کا احتمال ہے کہ سننے والے یہ خیال کریں گے کہ ان کا بزرگ کے ساتھ کوئی نسبی تعلق ہے، جبکہ غلط نسب جتانا حرام ہے، اس لیے یہ درست نہیں ہوگا۔

والله تعالی اعلم بالصواب

دریم صورت جواز يې دادی: : چې دی دحضرت عمرصاحب زوی وي خو ځان ته عمري وايې په دغه معنی چې دی ځان د حضرت عمرصاحب زوی بولي ، یا دی ځان ته صدیقي وايې په دغه معنی چې ځان دحضرت صدیق صاحب زوی بولي او دی د حضرت صدیق صاحب زوی وي،یا په اوس زمانه دی ځان ته حیدرې وايې خو د ده د پلار نوم حیدر وي یا نور دېته ورته القاب.

دغه صورت هم په اتفاق د علماء جائز او روا دی،ځکه د ممانعت او نه جواز يې هيڅ دليل نسته

څلورم صورت د جواز يې دادی: چې دی دحضرت عمرصاحب زوی نه وي خو ځان ته عمري وايې په دغه معنی نه چې دی ځان د حضرت عمرصاحب زوی بولي ،بلکه د حضرت عمرصاحب سره مينه لري يا ځان د حضرت عمر صاحب پر طرېقه روان بولي يا نور ، یا دی ځان ته

صديقي وايې په دغه معنی نه چې ځان دحضرت صديق صاحب زوی بولي بلکه د حضرت صديق صاحب سره مينه لري يا هغه ډېر خوند ور کوي يا نور .يا يې د دغه القابو انتخاب تبرکاً کړی وي .

خو په معاشره کې داسې اصطلاح نه وي چې دغه القاب خاص د دغه اشخاصو د زامنو يا لمسيانو لپاره استعمالېږي د نورو لپاره نه استعمالېږي،بلکه د هرچا لپاره استعمالېږي لکه دا اصطلاح چې زموږ او ستاسو په وطنو کې سته .

د دغه صورت حکم دادی چې دغه هم دعرف او اصطلاح په اعتبار جائز او روا دی ځکه عرف او اصطلاح ته اعتبار ستهدی ،او تر دغه حديث نه لاندي کېږي.

نو اصل خبره بايد داسې وسي چې څوک عثماني ځان په دې معنی بولي چې د حضرت عثمان رضي الله عنه له نسل څخه دی، او دی په واقع کې نوي، دا ناجائز دی، ددې حديث شريف مصداق دی

[من ادَّعَى ابًا فِي الْإِسْلَامِ غَيْرَ ابِيهِ يَعْلَمُ انَّهُ غَيْرُ ابِيهِ، فَالْجَنَّةُ عَلَيْهِ حَرَامٌ.رواه مسم]

ژباړه: کهچېري يو څوک بل يو ياد کړي چې پلار يې دی ، او دی پوهېږي چې پلار يې ندی، جنت پر هغه باندي حرام دی.

مگر کهچېري د چا په خپلو نيکه گانو کې د عثمان په نامه څوک تېر سوی وي، خپل نسبت ورته کوي، ځان ته عثماني وايې، دا هيڅ خبره نده، يا يې له نسل څخه ندی لاره يې تعقيبوي ، مثلا يو څوک ځان ته حنفي وايي په دې معنی چې په فقه کې د امام ابو حنيفة رحمه الله پر منهج باندي روان دی، هيڅ حرج نسته پکښې، ډېرو سترو اهل العلم شخصيتونو له ځان سره حنفي، حنبلي، شافعي لېکلي ، در حاليکې چې د فقهې د امامانو سره يې هيڅ نسبي تعلق نه درلود.

اوپہ دارالافتاء : جامعہ علوم اسلامیہ علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن. فتوي نمبر : ١٤٤٤٠٨١٠١٦٦٣).لیکي:

بہت سے علماء اپنے نام کے ساتھ چشتی نقشبندی سہروردی وغیرہ لکھتے ہیں۔ جب کہ اہلِ سنت کے علماء حنفی شافعی مالکي اور حنبلی لکھتے ہیں۔ اسی طرح کچھ لوگ صدیقی فاروقی عثمانی اور علوي لکھتے ہیں۔ کیا کوئی شخص اپنے نام کے ساتھ خلفاءِ راشدین سے عقیدت کے اظہار کے لیے صدیقی، فاروقی ، عثمانی یا علوي لکھ سکتا ہے؟ جس طرح بعض اہلِ حدیث علماء اپنے نام کے ساتھ ''محمدی'' لکھتے ہیں۔ حضرت محمد ﷺ اور خلفائے راشدہ کا قبیلہ قریش تھا۔ صدیقی، فاروقی یا عثمانی لکھنے سے نسب تو نہیں بدلے گا؟

جواب

عقیدت و محبت کے اظہار کے لیے کسی بزرگ کي طرف نسبت کرنے میں تو کوئی حرج نہیں ہے،لیکن عرف میں آج کل صدیقی اس کو کہتے ہیں جو حضرت ابوبکر صدیق ضی اللہ تعالی عنہ کي اولاد میں سے ہو ، فاروقی اس کو کہتے ہیں جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالی عنہ کي اولاد میں سے ہو،عثمانی اس کو کہتے ہیں جو حضرت عثمان رضی اللہ تعالی عنہ کي اولاد میں سے ہو، علوي اس کو کہتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ تعالی عنہ کي اولاد میں سے ہو ،پس جو ان حضرات کي اولاد میں سے ہو ان کے لیے تو نسبت کرنا درست ہے،البتہ جو ان حضرات کي اولاد میں سے نہ ہو ان کے لیے نسبت کرنے اور اپنے ساتھ لکھنے میں چوں کہ تلبیس و تدلیس یعني دھوکہ دہی کا اندیشہ ہے،سننے والے یہی سمجھیں گے کہ موصوف کو ان بزرگوں سے نسبی تعلق ہے ، اس لیے اس طرح کي نسبت نہ رکھنے والے کے لیے یہ نسبتیں لگانا جائز نہیں ہے۔

کیوں کہ نسب میں تبدیلی کرنا یا دوسرے کو یہ باور کرانا کہ وہ کسی اور نسب سے تعلق رکھتا ہے بڑا گناہ ہے، نبي کریم ﷺ نے فرمایا کہ : جو شخص اپنی نسبت اپنے والد کے علاوہ کي طرف کرے یہ جانتے ہوئے کہ وہ اس کا والد نہیں ہے تو جنت اس شخص پر حرام ہے، دوسری حدیث شریف میں ہے کہ نبي کریم ﷺ نے فرمایا کہ: اپنے والد(کي طرف اپنی نسبت کرنے سے) اعراض نہ کرو، جس شخص نے اپنے والد کي طرف نسبت کرنے سے بے رغبتی ظاہر کي اس پر کفر کا اندیشہ ہے، ایک اور روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو کوئی شخص جان بوجھ کر اپنے والد کے علاوہ کي طرف اپنی نسبت کا دعوي کرے تو وہ کفر کے قریب پہنچ جاتا ہے اور جو کوئی اپنی نسبت ایسی قوم کي طرف کرے جس میں اس کا نسب نہ ہو تو وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے۔

البتہ نقشبندی،سہروردی ، چشتی،قادری، کسی برادری کا نام نہیں بل کہ یہ تصوف کے چار سلسلوں کی طرف نسبت ہے اور اسی طرح حنفی ، شافعی ،مالکی ، حنبلی کسی برادری کی طرف نسبت نہیں ہے بل کہ یہ ائمہ اربعہ کے فقہ ماننے والوں کو کہا جاتا ہیں لہذا ہر وہ شخص جو ان کے مسالک اور سلسلوں سے اتفاق رکھتا ہو وہ اپنے آپ کو ان نسبتوں سے متصف کرسکتے ہیں۔

قرآن کریم اللہ تعالی کا ارشاد گرامی ہے:

"{ادْعُوهُمْ لِآبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِندَ اللَّهِ ۚ فَإِن لَّمْ تَعْلَمُوا آبَاءَهُمْ فَإِخْوَانُكُمْ فِي الدِّينِ وَمَوَالِيكُمْ ۚ وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُم بِهِ وَلَٰكِن مَّا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ ۚ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَّحِيمًا." (۵)}سورة الاحزاب)

ترجمہ:"تم ان کو اُن کے باپوں کی طرف منسوب کیا کرویہ اللہ تعالی کے نزدیک ماستی کی بات ہے،اور اگر تم اُن کے باپوں کو نہ جانتے ہو تو وہ تمہارے دین کے بھائی ہیں اور تمہارے دوست ہیں اور تم کو اس میں جو بھول چوک ہوجاوے تو اس سے تو تم پر کچھ گناہ نہ ہوگا لیکن ہاں جو دل سے ارادہ کرکے کرو،اور اللہ غفور رحیم ہے۔"(بیان القرآن ،سورة الاحزاب،ایة ۵:)

تفسیر روح المعانی میں ہے:

"وظاهر الآية حرمة تعمد دعوة الانسان لغير ابيه، ولعل ذلك فيما إذا كانت الدعوة على الوجه الذي كان في الجاهلية، واما إذا لم تكن كذلك كما يقول الكبير للصغير على سبيل التحنن والشفقة يا ابني وكثيرا ما يقع ذلك فالظاهر عدم الحرمة".

(سورة الاحزاب، اية :٦،ج:١١،ص:١٤٧،ط:دارالكتب العلمية)

تفسیر ابن کثیر میں ہے:

"وقوله: {ادعوهم لآبائهم} في شان زيد بن حارثة، وقد قتل في يوم مؤتة سنة ثمان، وايضا ففي صحيح مسلم، من حديث ابي عوانة الوضاح بن عبد الله اليشكري، عن الجعد ابي عثمان البصري، عن انس بن مالك، رضي الله عنه، قال: قال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم: "يا بني". ورواه ابو داود والترمذي .وقوله: {فإن لم تعلموا آباءهم فإخوانكم في الدين ومواليكم} : امر [الله] تعالى برد انساب الادعياء إلى آبائهم، إن عرفوا، فإن لم يعرفوا آباءهم، فهم إخوانهم في الدين ومواليهم، اي: عوضا عما فاتهم من النسب".

(سورة الاحزاب ٥،ج:٦،ص:٣٧٨،ط:دار الطيبة للنشر و التوزيع)

صحیح مسلم میں ہے:

عن سعد وابی بکرة کلاهما يقول: سمعته اذناي ووعاه قلبي محمدًا صلى الله عليه وسلم يقول: «من ادعى إلى غير ابيه وهو يعلم انه غير ابيه فالجنة عليه حرام »".

(كتاب الإيمان، باب بيان إيمان من رغب الخ ،ج؛۱،ص:۵۸ ط:قديمي)

مرقات المفاتیح میں ہے:

"وعن ابي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (لا ترغبوا): اي: لاتعرضوا (عن آبائكم) : اي: عن الانتماء إليهم (فمن رغب عن ابيه): اي: وانتسب إلى غيره (فقد كفر): اي قارب الكفر، او يخشى عليه الكفر".

(كتاب الطلاق، باب اللعان ج:۵ ،ص:۲۱۷۰ ،ط: دار الفكر)

صحیح البخاری میں ہے:

"عن ابي ذر رضي الله عنه انه سمع النبي صلى الله عليه وسلم يقول: ليس من رجل ادعى لغير ابيه وهو يعلمه إلا كفر ومن ادعى قومًا ليس له فيهم نسب فليتبوا مقعده من النار".

(صحيح البخاري ،ج:٤،ص:۱۸۰،رقم۳۵۰۸،ط:دارالطوق النجاة)

فتاوی محمودیہ میں ہے:

"سوال[۲۲۵۸]: مسلمانوں میں مختلف قوموں کے لوگ اپنے نام کے ساتھ’’ صدیقی‘‘ نسبت ساتھ اپنے کو منسوب کرتے ہیں، جب کہ یہ حقیقی نسبت ان کے ساتھ نہیں ہے، محض تفاؤلا یاکسی اور مقصد کے پیش نظر ایسی نسبت اپنے ساتھ جوڑتے ہیں ،تو مذکور نسبت کا اپنے نام کے ساتھ جوڑ ناصحیح ہے یا نہیں؟

الجواب حامداًومصلیاً:

عرف عام میں آج کل ’’صد یقی‘‘ اس کو کہتے ہیں جو خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالی عنہ کی اولاد میں ہو پس جو شخص ان کی اولاد میں نہ ہو وہ اپنے نام کے ساتھ "صدیقی "لکھتا ہے تو یہ درست نہیں، اس سے دھو کا ہوتا ہے اور نسبت بدلنے والے کے لئے حدیث شریف میں سخت وعید آئی ہے ، اس کو پر ہیز لازم ہے۔"

(كتاب الطلاق،باب ثبوت النسب،ج:۱۳،ص:۵٦۵،ط:ادارة الفاروق)

فقط واللہ اعلم

وفي نجم الفتاوی ج۱ص۴۵۸)(۵۰۴) اپنے نام کے ساتھ سید یا صدیقی وغیرہ لگانے کا حکم

سؤال

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ کے بارے میں کہ سید کا لفظ کسی بھی شخص کو لگانے کي اجازت ہے یا وہ لگائے صرف جو آپﷺ کي اولاد سے ہو۔ آج تو ہر دوسرا بندہ لگایا ہوتا ہے کیا یہ درست ہے؟ کیا یہ اس وعید یںمیں نہیں آئے گا کہ جس نے اپنے آپ کو اپنے والد کے غیر کي طرف منسوب کیا۔ اسی طرح آج کل لوگ صدیقی اور فاروقی وغیرہ لگالیتے ہیں اس کا حکم بھی واضح الفاظ میں مع دلائل بیان فرمائیں۔

الجواب بعون الملک الوهاب

اگر کسی آدمی کا ان حضرات سے سلسلۂ نسب ثابت ہے تو پھر اس کیلئے اپنے نام کے ساتھ ان القاب کو لگانا درست ہے، اور اگر سلسلۂ نسب ان حضرات سے ثابت نہیں ہے پھر اپنے نام کے ساتھ ان القاب کا لگانا جائز نہیں ہے۔ احادیث میں اس کے بارے میں سخت وعیدیں آئی ہیں۔

لمافی قول اللہ تعالیٰ (الاحزاب:۵): ادعوهم لآبائهم هو أقسط عند الله فإن لم تعلموا آباءهم فإخوانكم في الدين ومواليكم وليس عليكم جناح فيما أخطأتم به ولٰكن ما تعمدت قلوبكم وكان الله غفورا رحيما۔

وفی التفسیر المظهری (۷/۵۔ ۲۸۴) (رشیدیہ): ادعوهم لآباءهم يعني انسبوهم الى ابائهم الذين خلقوا من نطفهم ولکن ماتعمدت قلوبکم لکن الجناح فیماتعمدت قلوبکم ففیہ الجناح عن سعد بن ابی وقاص وابی بکرة قالا قال رسول اللہ ﷺمن ادعی الی غیر ابیہ وهو یعلم فالجنۃ علیہ حرام۔

وفی صحیح البخاری کتاب الفرائض باب من ادعی الی غیر ابیہ (۲/۱۰۰۱): عن سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ قال سمعت النبي ﷺیقول من ادعی الی غیر ابیہ وهو یعلم انہ هو غیر ابیہ فالجنۃ

علیہ حرام فذکرتہ الی بکرة فقال وانا سمعتہ اذنای ووعاه قلبی من رسول اللہ ﷺعن ابی هریرة عن النبي ﷺقال :لا ترغبوا عن آبائكم فمن رغب عن أبيه فهو كفر۔

د ښه تفصیل لپاره دغه لاندي کتابونه وګورئ.

وکذافي «آپ کي مسائل اور ان کا حل»۸/۲۸۶).

وکذافي جواهر الفقه:۷/۳۴۸-۵۳ في رسالة الانتساب الی غیر الانساب: ۱۱۲).

وكذافي اصطلاحي خطبات:۱۰/۲۶۲).

وكذافي فتاوى قاسميه:۲۴/۶۸۱).

وكذا في مجموعة الرسائل لمفتي عبدالرؤف صاحب:۸/۳۲۷).

په جېب کې کاغذ وي بيت الخلاء ته ننوتل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾څه فرمايي علماء كرام دلاندي پوښتنې اړوند:

دکوم کس په جېب کې کاغذ اوهغه باندي الله تعالى يا رسول الله صلى عليه نومان لېکلي وي بيت الخلاء ته دتتلو په مهال په دغه کاغذان څه به کوي په بعضو وختونو کې خوبل ځاى دا ېښودلو ګنجايش نه وي مثلا په بازار کې وي يا مسا فر وي؟بينوا تؤجروا

مستفتي: **جان محمد**

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادى که کاغذان په جېب اويا پوښ کې وي بيابيت الخلاء ته داخلېدل پرواء نکوي البته مستحب دادى چې تر ننوتلو دمخه يې يوځاى کېږدي که ځاى و، او که پټ او پوښ کې نه وي بيايې بيت الخلاء ته وړل مکروه دي.

لمافى بذل المجهود:۱/ ۶۷-۶۸، باب الخاتم يكون فيه ذكر الله تعالى يدخل به الخلاء، مط:رشيديه جديد

حدثنا نصربنى على ن ابي على الحنفي عن همام عن ابن جريج عن الزهري عن انس قال كان النبي صلى الله عيله اذاد خل الخلاء وضع خاتمه ۰۰۰ ولايدخل الخلاء مع الخاتم وهذا التعظيم اسم الله عز وجل ويدخل فيه كل ماكان فيه اسم الله تعا لى من القرطاس والدراهم اذا كان فيه اسم الله تعالى بل اذاكان

منقوشـا فيـه الحروف ينبغي لمن دخـل الخلاء ان يضــعـه قبل دخول الخلاء لان الحروف مادة كلامه واسمائه تعالى فلها ايضا شرف وعظمة.

لمافى ردالمحتار: ۱/ ۳۵۵،مطلب يطلق الدعاء على ما يشمل الثناء،مط: رشيديه

رقية فى غلافه متجاف لم يكره دخول الخلاء به والاحتراز افضــل ۰۰۰ فاذاكان غلافه منفصــلا عنه كا لمشمع ونحوه جاز دخول الخلاء به ومسه وحمله للجنب.

لمافى الفقه اسلامي وادلته: ۱/ ۳۵۵، باب اداب الاستنجاء، مط:رشيديه

الا يحمل مكتوبا ذكر اسم الله عليه اوكل اسم معظم كا لملائكة والعزير والكريم واحمد لما روي انس ان النبي صـلى الله عليه وسلم كان اذادخل الخلاء وضعه خاتمه وكان فيه محمد رسول الله فان احتفظ به واحترز عليه من السقوط فلا باس.

لمافى الهنديه: ۱/ ۵۰،الفصل الثالث فى الاستنجاء،مط: الكريمية

ويكره ان يدخل فى الخلاء ومعه خاتم عليه اسم الله تعالى او شئ من القران.

وعبدالرحيم ته رحيم ويل څه حكم لري؟.

﴿الاستفتاء:﴾څه فرمايي علماء كرام په باره ددې مسئلې كې:

چې وعبدالرحمان ته رحمان ويل او عبدالرحيم ته رحيم ويل او عبدالرازق ته رازق ويل داغســي نور ايا داغه نومان پر داغه خپل حال پاته كړي اوكه يې بدل كړي ګناه خوبه نه لري؟ بينو تؤجروا

المستفتي: عبدالله

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادي چې حضرت مولانا محمد يوسف لدهيانوي رحمه الله تعالى په خپل كتاب «ستاسى مسائل او دهغه حل» كې ليکلي دي چې دعبد لفظ لري كول په رحمان او رازق سره خالي يوچاته اوازكول ډيره سخته ګناه ده او بعضې هغه نومونه دي چې دهغونومو استعمال جايز دي لکه الله پاک په قرآن كريم كې نبي عليه سلام ته رؤف او رحيم ويلې دي دداسې نومو استعمال تريو حده پوري دبندګانو لپاره جائز دي.

قال العلامة محمد امين ابن عابدين المتوفى(۱۰۳۳)

وجاز التسمية بعلى ورشيد وغيرهما من الاسماء المشتركة، ويراد فى حقنا غير ما يراد فى حق الله تعالى، لكن التسمية بغير ذلك فى زماننا اولى لان العوام يصغرونها عند النداء كذا فى السراجية.

ردالمحتار: ۹/ ۶۸۸كتاب الحضر والاباحة مط: حنفية

لما فى الهندية: ۱/ ۳۶۲: الباب ثانى والعشرون فى تسمية الاولاد: مط: رشيدية

والتسمية بإسم يوجد فى كتاب الله كالعلى والكبير والرشيد والبديع جائزة لانه من اسماء المستركة ويراد فى حق العباد غيرمايراد فى حق الله تعالى كذا فى السراجية.

وايضا فى ستاسى مسائل او دهغه حل: ۸/ ۲۶۸: مط: عمرية

وايضا فى شرح الفقه الاكبر: ۱۹۳: مط: رشيدية

وايضا فى امداد المفتين: ۸۵۳: مط: الحرمين الشريفين

نوم محمد کنیه ابوالقاسم وي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

که د یو سړي نوم «محمد» وي او س دغه سړی د « ابو القاسم » کنیه پرځان اېښولای سي او که نه؟ بینوا تؤجروا

المستفتي: سهیل　　　　　　　　　　　　　تاریخ: ۶/ ۱۰/ ۱۴۴۱هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیّاً وبعد: په مذکوره صورت کې دغه سړی د « ابو القاسم » کنیة پرځان ائښولای سي هیڅ مشکل هم نه لري.

وفي حاشية الطحاوي على مراقي الفلاح - (ج ۱ / ص ۱۰)

ومن كان اسمه محمدا لا باس ان يكنى ابا القاسم وما رواه البخاري وغيره من قوله صلى الله عليه وسلم (سموا باسمي ولا تكنوا بكنيتي) منسوخ لان عليا رضي الله عنه كنى ابنه محمد بن الحنفية ابا القاسم ولولا علمه بالنسخ لما كناه بها او يقال كان النهي مخصوصا بزمانه صلى الله عليه وسلم لدفع الإلتباس كما ذكره الفقهاء في كتاب الإستحسان.

وفي الفتاوى الهندية - (ج ٥ / ص ٣٦٢)

من كان اسمه محمدا لا باس بان يكنى ابا القاسم لان قوله عليه السلام سموا باسمي ولا تكنوا بكنيتي منسوخ لان عليا رضي الله عنه كنى ابنه محمد بن الحنفية ابا القاسم كذا في السراجية.

وفي الدر المختار - (ج ۹/ ۶۸۹).

(ومن كان اسـمه محمدا لا باس بان يكنى ابا القاسم) لان قوله عليه الصلاة والسلام سموا باسمي ولا تكنوا بكنيتي قد نسخ لان عليا رضي الله عنه كنى ابنه محمد بن الحنفية ابا القاسم

عبدالرحمن ته رحمان ویل څنګه دی؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

عبدالرحمن عبدالرازق مثلا داسـی نومان زموږ په خواکې رواج دي چې عبدالرحمن ته رحمان وايې او عبدالرازق ته رازق وايې او دا نومان خو د الله پاک جل جلا له دی ایا شرعا په داسی نا مه سره څوک رابلل ګناه لري که يا ؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حضرت مولا نا محمد يوسف لدهيا نوي شهيد رحمة الله تعالی په خپل کتاب ستاسي مسـائل او دهغه حل کې لیکلي دی : دا دعبد لفظ لیری کول په رحمان او رازق سره خالي یوچاته اواز کول ډیره سخته ګناه ده .

د الله پاک – جل جلاله – دوه قسمه نومونه دی په شریعت کې يو قسم نومونه د الله پاک هغه دی چې دبنده لپاره هغه نوم اېښودل صحيح او روا نه دی لکه رحمان ، خالق، رازق، دغسـی نومان د الله پاک څخه ماسېوابل چاته انتخابول او اسـتعمالول سـخته ګناه ده لکه د يوچا نوم چې عبدالله وي ته عبد ايسـته کړي او الله ورته وايې همداسـی عبدالرحمن ته رحمان صاحب عبدالخالق ته خالق ویل ګناه ده .

د وهم قسـم هغه نومونه دی چې د هغو اسـتعمال بنده ګانوته هم روادی لکه الله پاک قرآنکریم کې نبي کريم صـل اللـه علیـه وسـلم تـه رؤف رحیم ویلی دی دداسـې نومونو استعمال تر يوه حده پورې دبنده ګانو لپاره رواه دي.

الفتاوى الهندية:٥/ ٣٦٢ الباب الثاني والعشرون

شرح الفقه الاكبر:ص ١٩٣).

ستاسو مسائل اودهغوحل:٨/ ٢٦٨).

ردالمحتار:٥/ ٢٩٦).

امداد المفتين:ص ٨٥٣).

فتاوى رحمانيه:٣/ ٤١٩).

غير شرعي نومونه كوم كوم دي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

پر خپل اولاد يا ماتحت باندي د عبدالمصطفى ، عبد الرسول ، عبد النبي، عبد الحميد ، پيرداد ، غوث بخش، ولي داد ، على بخش، شهنشاه ، شاجهان، سخي داد ، يا نور داسې نومونه اېښول څه حکم لري ؟ يعنې جواز لري اوکه نه؟ بينوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : دټولو معتمدو علماءوو په اتفاق سره دغه فوق الذكر يا دې ورته نومونه پر خپل اولاد يا تحت اېښوول جواز نه لري .

وفي رد المحتار (٦/ ٤١٨).

ولا يسميه حكيما، ولا ابا الحكم ولا ابا عيسى ولا عبد فلان ولا يسميه بما فيه تزكية نحو الرشيد والامين فصول العلامي. اي لان الحكم من اسمائه تعالى فلا يليق إضافة الاب إليه او إلى عيسى.

اقول: ويؤخذ من قوله ولا عبد فلان منع التسـمية بعبد النبي ونقل المناوي عن الدميري انه قيل بالجواز بقصد التشريف بالنسبة، والاكثر على المنع خشية اعتقاد حقيقة العبودية كما لا يجوز عبد الدار اهـ. ومن قولـه ولا بمـا فيـه تزكية المنع عن نحو محيى الدين وشـمس الدين مع ما فيه من الكذب والف بعض المالكية في المنع منه مؤلفا.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (١١/ ٣٣٥).

وتحرم التسـمية بكل اسـم معبد مضـاف إلى غير الله سبحانه وتعالى كعبد العزى ، وعبد الكعبة ، وعبد الدار ، وعبد علي ، وعبد الحسين ، او عبد فلان . إلخ .

كما صرح به الحنفية والشافعية والحنابلة .

وقد جاء في حاشية ابن عابدين : بانه لا يسميه عبد فلان .

وجاء في مغني المحتاج : انه لا يجوز التسمي بعبد الكعبة وعبد العزى .

وجاء في تحفة المحتاج حرمة التسمية بعبد النبي او عبد الكعبة او عبد الدار او عبد علي او عبد الحسين لإيهام التشريك . ومنه يؤخذ حرمة التسمية بجار الله ورفيق الله ونحوهما لإيهامه المحذور

وجاء في كشاف القناع ما نصه : اتفقوا على تحريم كل اسم معبد لغير الله تعالى كعبد العزى ، وعبد عمرو ، وعبد علي ، وعبد الكعبة ، وما اشـبه ذلك ، ومثله عبد النبي ، وعبد الحسـين ، وعبد المسـيح هذا ، والدليل على تحريم التسمية بكل معبد مضاف إلى غير الله سبحانه وتعالى ما رواه ابن ابي شيبة عن يزيد بن المقدام بن شـريح عن ابيه عن جده هانئ بن يزيد رضـي الله عنه قال : وفد على النبي صلى الله عليه وسلم قوم ، فسمعهم يسمون : عبد الحجر ، فقال له : ما اسمك ؟ فقال : عبد الحجر ، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم : إنما انت عبد الله .

قال ابن القيم : فإن قيل : كيف يتفقون على تحريم الاسم المعبد لغير الله ، وقد صح عنه عليه السلام انه قال : تعس عبد الدينار وعبد الدرهم ، تعس عبد الخميصة ، تعس عبد القطيفة وصح عنه انه قال : انا النبي لا كذب . . . انا ابن عبد المطلب.

فالجواب : اما قوله : تعس عبد الدينار ، فلم يرد به الاسم ، وإنما اراد به الوصف والدعاء على من تعبد قلبه للدينار والدرهم ، فرضي بعبوديتهما عن عبودية ربه تعالى ، وذكر الاثمان والملابس وهما جمال الباطن والظاهر . واما قوله : انا ابن عبد المطلب ، فهذا ليس من باب إنشاء التسمية بذلك ، وإنما هو من باب الإخبار بالاسم الذي عرف به المسمى دون غيره ، والإخبار بمثل ذلك على وجه تعريف المسمى لا يحرم فباب الإخبار اوسع من باب الإنشاء .

وفي الفقه الإسلامي وادلته:(٤/ ٢٧٥٣).

والتسمية بعبد النبي قد تجوز إذا قصد به التسمية، لا النبي صلّى الله عليه وسلم، ومال الاكثرون إلى المنع منه، خشية التشريك لحقيقة العبودية، واعتقاد حقيقة العبودية.

ولا تجوز التسمية بعبد الكعبة، وعبد العزى.

وفي الفتاوى الفقهية الكبرى (٤/ ٢٥٨)

(وسئل) - رحمه الله تعالى - هل يجوز التسمية بعبد النبي؟

(فاجاب) - رحمه الله تعالى - بقوله المعتمد حرمة ذلك وما اشبهه بل نقل ذلك بعض المحققين عن الاكثرين فقال ومنع الاكثرون التسمية بعبد النبي.

وفي مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح (٧/ ٢٩٩٧).

" إذا سميتم فعبدوا " اي: انسبوا عبوديتهم إلى اسماء الله، فيشمل عبد الرحيم، وعبد الملك وغيرهما. ولا يجوز نحو عبد الحارث ولا عبد النبي، ولا عبرة بما شاع فيما بين الناس.

پر داسې پارسلانو ختل چې پر هغه د احمد نوم لیکلی وي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام په باره ددې مسئلې كې:

چې پر داسې پارسلانو ختل چې پر هغه د احمد نوم لیکلي وي جايز دی که نه؟بينوا تؤجروا

المستفتي: عبدالله　　　　سكونت: چمن

الجواب حامدا ومصليا

د صورت مسؤله جواب دادی چې پر داسې پارسلانو باندې ختل چې پر هغه د الله – جل جلاله – نوم يا د محمد صلى الله عليه وسلم نوم او يا بل مقدس نوم لکه احمد وغيره ليکلی وي، مکروه دي.

لمافی ردالمحتار ۱/ ۳۵۵ کتاب الطهارة:مط:رشيدية.

ای بسبب ماکتب به من اسماءالله تعالی ونحوها،علی ان الحروف فی ذاتها لها احترام

وايضافی امدادالفتاوی۴/ ۶۲،۶۳؛کتاب الحضر والإباحة، باب الكراهة.

لمافی الهندية۵/ ۳۲۳ کتاب الکراهة الباب الخامس:مط:الكريمية.

ولوقطع الحرف من الحروف اوخيط علی بعض الحروف فی البساط اوالمصلی حتی لم تبق الكلمة متصلة لم تسقط الكراهة،وكذالک لوكان عليها الملک لاغير،وكذالک الالف وحدها والام وحدها كذ

افى الكبيرى ،إذاكتب إسم فرعون اوكتب ابوجهل على غرض يكره ان يرموا إليه لان لتلک الحروف حرمة كذافى السراجية.

په خپله لوردفرشتې(ملائکې)نوم اېښول څه حکم لري ؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

په خپله لوردفرشتې(ملائکې)نوم یاپر زوی باندي دجبرائیل یااسرائیل یااسرافیل نوم اېښوول جوازلري او که نه؟بینواتؤجروا

تاریخ:۱۴۱۴:۱:۱۳ المستفتی :حسین

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

حامداومصلیاوبعد :په مذکوره صورت کې دغه نومان اېښوول دجمهوروپه نېزدجوازلري امادامام مالک صاحب په نېزد مکروه دي

(۱)(ولایکره)ان یسمی(بجبریل)ونحوه من اسماءالملائکة(ویاسین)قلت؛ومثله طه؛ خلافالمالک فقدکره التسمیةبهما.

كشف القناع عن متن الاقناع:۳:۲۷ فصل فی العقیقة

(۲)ذهب اکثرالعلماءالی ان التسمیةباسماءالملائکةکجبریل ومیکائیل لاتکره.وذهب مالک الی کراهةالتسمیةبذلک.

الموسوعةالفقهیة۱۱:۳۳۲

(۳)مذهب الجمهوربل الجماہیرجوازالتسمیةباسماءالانبیاءوالملائکةوروي عن عمربن الخطاب النهى عن التســميةباسماءالانبياءوروي عن الحارث بن مسکین قاضى مصركراهيةالتسميةباسماءالملائكة. وروي عن مالک كراهةالتسميةبجبريل وياسين .

موسوعةمسا ئل الجمهورفى الفقه الاسلامى:۱:۴۰۷

(۴)ويصح التسميةباسماءالانبياءوالملائكةوطه وياسين.

فقه السنة۳:۳۲۹

(۵)ماحكم التسمية باسماءالملائكة مثل الذى يسمى جبريل اويسمى ميكائل اوماشبه ذلک؟

التسمية موجودة بين المسلمين من القدم من غیرنکیر

شرح سنن الترمذی۴:۳۳

(۶)ولاتكره التسمية باسماءالملائكة والانبياء وياسين وطه،خلافا لمالک،وعن الحارث بن مسکین انه كره التسمية باسماء الملائكة.

النجم الوهاج فى شرح المنهاج۹:۵۲۸

(۷)مذهبناومذهب الجمهورجوازالتسميةباسماء الانبياءوالملائكةصلوات الله وسلامه عليهم اجمعين، ولم ينقل فيه خلاف الاعن عمربن الخطاب رضـــى الله عنه انه نهى عن التســـمية باســـماء الانبياء وعن الحردبن مسكن انه كره التسمية باسماء الملائكة وعن مالک كراهة التسمية بجبريل وياسين دليلنا تسمية النبي صلى الله عليه وسلم فلم يكره

المجموع شرح المهذب۸:۴۳۸

(۸)وکذافی الفقه الاسلامی وادلته:۳:۶۳۸تكره الاسماء القبيحة

ومثل ذلک کل مااضيف الی اسماءالله الحسنی.ومثله اسماء الانبياءاوالملائکة لحديث«تسموا باسمی،ولاتکنوابکنيتی»قال مالک:سمعت اهل المدينة يقولون«مامن اهل بيت فيهم اسم محمد،الارزقوارزق خير».

(۹)وکذافی شرح کتاب الجامع لاحکام العمرة:۲۴:۱۰

وتجوزالتسمية باسماء الانبياء والملائکة صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين،مثل محمد وابراهيم وعيسی وموسی وغيرذلک من الاسماء،واسماء الملائکةکجبريل وجبرائيل وميکائيل وغيرها من اسماء الملائکة يجوز التسمی بها.

دالله تعالی له نامه سره «تعالی »يا – جل جلاله – نه ويل؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام :

دالله تعالی له نامه سره «تعالی »يا – جل جلاله – نه ويل څه حکم لري ؟ بينوا تؤجروا !

مستفتي : صابر

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی چې دالله – جل جلاله – له نامه سره تعالی اويا – جل جلاله – ويل ضروري دی که يه څوک نه کړي ذکربې احترامي راځي .

لمافی الهندية : ۵/ ۳۱۵، الباب الرابع فی الصلاة والتسبيح وقراءة القران والذکر والدعاء، مط: الحقانية

ويستحب ان يقول قال الله تعالی ولا يقول قال الله بلاتعظيم بلا ارداف وصف صا لح للتعظيم کذافی الوجيز للکردي رجل سمع اسما من اسماء الله تعالی يجب عليه ان يعظمه ويقول سبحان الله وما اشبهه ذلک.

لمافی البزازية على هامش الهندية : ۶/ ۳۵۴، كتاب الحظر والاباحة ، مط: الحقانية

سمع اسم الله تعالى يجب ان يعظم ويقول - جل جلاله - او تعالى او تبارک او سبحان الله ويستحب ان يقول قال الله تعالى ولا يقول قال الله بلاتعظيم بلا ارداف وصف صالح للتعظيم.

لمافی قاضي خان على هامش الهندية : ۳/ ۴۲۲، كتاب الكراهة ، مط: الحقانية

رجل سمع يذكر اسما من اسماء الله تعالى يجب عليه ان يعظمه ويقول سبحان الله وما اشبهه ذلک.

لمافی التاتارخانية : ۱۸/ ۴۴، كتاب الكراهة ، مط: رشيديه

رجل سمع ذكر الله تعالى يجب ان يعظمه ويقول سبحان الله اوتبارک الله .

ومثله فی المحيط البرهاني : ۷/ ۵۰۸، كتاب اكراهة ، مط: ادارة القران.

باب الاكل والشرب:

(بسم الله الرّحمٰن الرّحيم)

دخوراک په وخت کې خبرې کول جائز دی که یا؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

يوه پوښتنه ده هغه دا چې دډوډی د خوراک په وخت کې خبرې کول څه حکم لري؟بينوا تؤجروا !

المستفتی: قاری ولی محمد ودان صاحب

الجواب: بتوفيق الملک الوهاب

په صورت مسؤله کې حکم شرعي دادی چې دډوډۍ دخوراک په وخت کې دنېکی خبرې کول او یا دصالحانو خلکو قیصې کول جائز دی اوپټه خوله کښېنستل مکروه او دمجوسو سره مشابهت دی

کمافی رد المحتار مع:(جـ۶ صـ ۳۴۰)[کتاب الحظر والإباحة] الناشر : دارالفکر ببروت (۶)

ویکره السکوت حالة الاکل لانه تشبه بالمجوس ویتکلم بالمعروف.

وکذا فی الفتاوی الهندیة : (جـ ۵ صـ۳۴۵) کتاب الکراهیة الباب الثالث عشر الناشر:دارالفکرعددالاجزاء(۶)

: یکره السکوت حالة الاکل؛ لانه تشبه بالمجوس، کذا في السراجیة.

ولا یسکت علی الطعام ولکن یتکلم بالمعروف وحکایات الصالحین، کذا في الغرائب.

میلمه یو سائل ته څه شی د ستر خوان څخه ورکوي؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

که یو څه خلک دبل سړي کورته میلمانه وي عامه خبره ده که پر یوه سترخوان سره ناست وي او که پر دوو ستر خوانو وي ایا د دوی لپاره دا جواز لري چې یو تر بله ډوډۍ یا یو ګوله سره ورکړي او که نه ؟ او یا د دغه کوروالا وکوچني یاسپي یاپیشي ته یا یو سائل (سوال کونکې) ته څه شی د دغه ستر خوان څخه ورکړي او که نه ؟ بینوا تؤ جروا!

المستفتي :حذیفه مولوي صاحب تاریخ: ۱/ جمادی الاولی / ۱۴۴۲هق

الجــواب باســم ملــهم الصــواب

حامداً ومصلیاً ومسلماً وبعد : په مذکوره صورت کښې که دغه خلک پر دوو ستر خوانو سره ناست وي بیا دیوه ستر خوان والا لپاره دا جواز نه لري چې هغه بل ستر خوان والا ته

څه شی د دغه ستر خوان څخه ورکړي اما که پريوه ستر خوان سره ناست وي بيا وعرف او تعامل ته کتل کېږي نو که په عرف او تعامل کښې دغه سي عادت روان و بيا پروا نه لري او که نه وو روان بيا دغه صورت هم جواز نه لري او سائل يا د دغه کور سپي ته يې ورکول هم جواز نه لري .

(١)لماقال العلامة ابو بکر بن علي بن محمد الحدادي (المتوفى: ٨٠٠هـ)

رجل دعا قوما على طعام وفرقهم على اخونة ليس لاهل خوان ان يتناولوا من خوان آخر؛ لانه إنما اباح لهم خوانهم دون غيره، وكذا ليس لاهل خوان ان يناولوا اهل خوان آخر من طعامهم؛ لانه إنما ابيح لهم خاصة فإن ناولوهم لم يجز لهم ان ياكلوه رجل كان ضيفا عند انسان لا يجوز له ان يعطي سائلا؛ لانه لم يؤذن له في ذلك ولا ان يعطي بعض الخدم الذي هو قائم على راس المائدة ولا هرة لغير صاحب البيت فإن كانت هرة صاحب البيت جاز استحسانا، وإن كان عنده كلب لصاحب البيت لا يجوز ان يعطيه؛ لانه لا إذن له فيه عادة فإن ناوله الخبز المحترق وسعه ذلك؛ لان فيه الإذن عادة.

الجوهرة النيرة:١/ ٣٣٣) [كتاب الوقف]

(٢)ولمافي تحفة الملوك (ص: ٢٧٦)

تصرفات الضيف في الطعام ويكره رفع الزلة إلا بإذن المضيف ويحل للضيف في الاصح ان يطعم ضيفا آخر وان يطعم الخادم الواقف على المائدة ولا يحل له ان يعطي سائلا او داخلا لحاجة او كلبا او هرة للمضيف فإن اطعم الكلب او الهرة خبزا محترقا او فتات المائدة حل ذلك

(٣).لمافي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٣٦٨)

وفي «النوازل» : الضيف إذا اعطى اللقمة بعضهم لبعض يعتبر في ذلك تعامل الناس، ويترك القياس بالاستحسان، ولا يجوز ان يعطي سائلاً؛ لانه لا تعامل فيه. وفي «العيون» : إذا كان الرجل ضيفاً عند

انسان فناول لقمة من طعامه إلى من كان ضيفاً ايضاً؛ قال بعض مشايخنا: لا يحل للمناول ان يفعل ذلك، ولا يحل له الاكل على فوره؛ بل يضعها على المائدة وياكل من المائدة، وهكذا روي عن محمد، وكثير من المشايخ جوزوا ذلك استحساناً لوجود الإذن عادة، ولا يجوز للضيف ان يعطي من ذلك انساناً دخل عليهم لطلب انسان او حاجة اخرى؛ لانه لا تعامل فيه، وكذا لا ينبغي له ان يعطي سائلاً؛ لانه لا تعامل فيه، ولو ناول من المائدة هرة صاحب الدار، او هرة غير صاحب الدار شيئاً من الخبز، او قليلاً من اللحم فلا باس به؛ لان فيه تعامل، فكان الإذن به ثابتاً عادة، وإن كان شيئاً من الخبز المحرق اما لشبهة، فهو في سعة منه؛ لان فيه تعامل، واما رفع الزلة فهو حرام بكل حال إلا ان ياذن صاحب الضيافة بها نصاً.

وفي هبة «العيون» : لو دعا رجل قوماً إلى منزله لضيافة، وفرقهم على الاخونة فليس لاهل إحدى الخوانين ان يتناول من طعام الخوان الآخر؛ لانه إنما اباح طعام كل خوان لجماعة معينين، فلا تثبت الإباحة في حق غيرهم.

(۴)ولماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ۱۰۸۸هـ)

دعا قوما إلى طعام وفرقهم على اخونة ليس لاهل خوان مناولة اهل خوان آخر ولا إعطاء سائل وخادم وهرة لغير رب المنزل ولا كلب، ولو لرب المنزل، إلا ان يناوله الخبر المحترق للاذن عادة. وتمامه في الجوهرة

الدر المختار علي هامش ردالمحتار :٤/ ٥٨٢ قبيل كتاب الاجارة

(۵)ولمافي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٤٤) [الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات]

إذا كان الرجل على مائدة فناول غيره من طعام المائدة إن علم ان صاحبه لا يرضى به لا يحل له ذلك، وإن علم انه يرضى فلا باس به، وإن اشتبه عليه لا يناول، ولا يعطي سائلا، كذا في فتاوى قاضي خان.

وإن كانوا على مائدتين لا يناول بعضهم بعضا إلا إذا تيقنوا رضا رب البيت وذكر في كتاب الهبة: ضيافة فيها موائد فاعطى بعضــهم بعضـــا من على مائدة اخرى طعاما لياكل او على هذه المائدة يجوز، كذا في الملتقط.

وإن ناول الضيف شيئا من الطعام إلى من كان ضيفا معه على الخوان تكلموا فيه قال بعضهم: لا يحل له ان يفعـل ذلـك، ولا يحـل لمن اخذ ان ياكل ذلك بل يضــعه على المائدة، ثم ياكل من المائدة واكثرهم جوزوا ذلك؛ لانه ماذون بذلك عادة، ولا يجوز لمن كان على المائدة ان يعطي انســانا دخل هناك لطلب انســان او لحاجة اخرى، كذا في فتاوى قاضي خان. والصحيح في هذا انه ينظر إلى العرف والعادة دون التردد، كذا في الينابيع. وكذا لا يدفع إلى ولد صاحب المائدة وعبده وكلبه وسنوره، كذا في فتاوى قاضي خان.

الضيف إذا ناول من المائدة هرة لصاحب الدار او لغيره شيئا من الخبز او قليلا من اللحم يجوز استحسانا لانه اذن عادة، ولو كان عندهم كلب لصاحب الدار او لغيره لا يسعه ان يناوله شيئا من اللحم او الخبز إلا بإذن صــاحب البيت؛ لانه لا إذن فيه عادة، ولو ناول العظام او الخبز المحترق وسـعه، كذا في الظهيرية. وهكذا في الذخيرة والكبرى.

رجل دعا قوما إلى طعام وفرقهم على اخونة ليس لاهل هذا الخوان ان يتناول من طعام خوان آخر؛ لان صاحب الطعام إنما اباح لاهل كل خوان ان ياكل ما كان على خوانه لا غير وقال الفقيه ابو الليث – رحمه الله تعالى –: القياس كذلك، وفي الاســتحسان إذا اعطى من كان في ضيافة تلك جاز، وإن اعطى بعض الخدم الذي هناك جاز ايضــا، وكذا لو ناول والضــيف من المائدة شيئا من الخبز او قليلا من اللحم جاز اســتحســانا، وإن ناول الطعام الفاســد او الخبز المحترق فذلك جائز عندهم؛ لانه ماذون بذلك، كذا في فتاوى قاضي خان.

(۶)ولمافي موسوعة الفقه المصرية (ص: ۲۹) المذهب الحنفى

كه يو سړی له مړيد وروسته زياته ډوډۍ خوري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

كه يو سړی له مړيدولو وروسته زياته ډوډۍ خوري جواز لري اوكه نه؟ بينوا تؤجروا

المستفتي: كليم الله زاهد

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد: له مړيدلو وروسته زياته ډوډۍ خوړل جائزه نه ده مګر كه يې اراده د روژې وه او يا يې د ميلمانه په خاطر ورسره خوړله بيا جواز لري.

كما فى المبسوط ۲۴/ ۹.

فإن تناول الطعام بقدر ما يغذيه، ويقوي بدنه حلال، وما يتخمه، وهو الاكل، فوق الشبع حرام ثم المحرم منه المتخم، وهو ما زاد على الشبع .

وكذا فى البحر ۲۸۰/ ۸ مط دار الفكر.

قال: ومن الإفساد الإسراف في الطعام وهو انواع فمن ذلك ان ياكل فوق الشبع فهو حرام، وفي الينابيع، وإذا اكل الرجل فوق الشبع فهو حرام في كل ماكول ومن المتاخرين من استثنى حالة ما إذا كان له غرض صحيح في الاكل فوق الشبع فحينئذ لا باس به فإن اتاه ضيف بعدما اكل قدر حاجته فلياكل لاجله حتى لا يخجل، او يريد صوم الغد فليتناول فوق الشبع.

وكذا فى الهندية ۳۳۶/ ۵ (الباب الحادي عشر في الكراهة في الاكل، وما يتصل به)

اما الاكل فعلى مراتب: فرض، وهو ما يندفع به الهلاك، فإن ترك الاكل والشرب حتى هلك فقد عصى. وماجور عليه، وهو ما زاد عليه ليتمكن من الصلاة قائما ويسهل عليه الصوم. ومباح، وهو ما زاد على ذلك إلى الشبع لتزداد قوة البدن، ولا اجر فيه، ولا وزر ويحاسب عليه حسابا يسيرا إن كان من حل. وحرام، وهو الاكل فوق الشبع إلا إذا قصد به التقوي على صوم الغد او لئلا يستحيئ الضيف فلا باس باكله فوق الشبع.

غوړ لاسونه په ډوډۍ موښل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

غوړ لاسونه په ډوډۍ موښل او بيا هغه ډوډۍ خوړل په شريعت مطهره کې څه حيثيت لري؟ بينوا اؤجروا

المستفتي: عتيق الله جان

الجواب باسم ملهم الصواب

په دې مسئله کې دوه صورته دي. په کومه ډوډۍ چې لاس پاک کې بيا هغه ونخوري په دې صورت کې په ډوډۍ لاس پاکول مکروه تنزيهي دی.

او که هغه ډوډۍ وخوري بيا هم په ډوډۍ لاس پاکول خلاف اولی کار ده او د ډوډۍ بې احترامي ده له دې عمل څخه اجتناب کول پکار دي په حديث مقدس کې له دې څخه صريح نهې راغلې ده.

(١)لما فى مجمع الزوا ئد: ٣۴/ ۵. ٧٩٧٧).

وعن عبد الله بن ام حرام قال: صليت مع رسول الله – صلى الله عليه وسلم – القبلتين، وسمعت رسول الله – صلى الله عليه وسلم – يقول: «اكرموا الخبز فإن الله تبارك وتعالى انزله من بركات السماء وسخر له بركات الارض ومن يتبع ما سـقط من السـفرة غفر له».رواه البزار، والطبراني، وفيه عبد الله بن عبد الرحمن الشامي ولم اعرفه، وصوابه عبد الملك بن عبد الرحمن الشامي وهو ضعيف.

(٢)وكذافى المقاصد الحسنة: ١٤٣/ ١. ط دار الكتاب .

١٥٣ – حَدِيث: اكْرِمُوا الْخُبْزَ،...وفي الجملة خير طرقه الإسناد الاول على ضعفه، ولا يتهيا الحكم عليه بالوضـع مع وجوده، لا سـيما وفي المسـتدرك للحاكم من طريق غالب القطان عن كريمة ابنة همام عن عائشة ان النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قال: اكرموا الخبز، حسب، قال شيخنا: فهذا شاهد صالح.

(٣)وكذا فى المبسوط٢٦٨ / ٣٠كتاب الكسب،مط دار المعرفة

ومن الإسراف التمسح بالخبز عند الفراغ من الطعام من غير ان ياكل ما يمسح به؛ لان غيره يتقذر ذلك فلا ياكله فاما إذا كان هو ياكل ما يمسح به فلا باس بذلك.

لمافي منحة السلوك في شرح تحفة الملوك (ص: ٤٧٣)

وكذا: مسـح الاصـابع والسكين بالخبز ووضع المملحة عليه، واكل وجهه خاصة، كل ذلك مكروه لما قلنا.

(٤)ولمافي مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحر (٢/ ٥٢٥)

(ومسـح الاصـابع والسكين بالخبز ووضع المملحة عليه) اي على الخبز (مكروه) لا الملح وكذا وضع الخبز تحت القصعة؛ لان فيه إهانة الخبز وقد امرنا بإكرامه.

(٥)ولمافي فتاوى قاضيخان (٣/ ٢٤٧)

ويكره مسح الاصابع والسكين بالخبز

(٦)وكذا فى الهندية: ۴۴۴/ ۶ مط: دار الفكر.

(كره) مسح اليد والسكين بالخبز ووضع الخبز تحت القصعة والمملحة وانتظار الإدام إن حضر الخبز واكل طعام حار وشمه ونفخه، كذا في الكافي.

په لاس پرېمنځلو کې یمین دغاسل او که دمغسول معتبر دی؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

په لاس پرېمنځلو کې یمین (راسته لاس) دغاسل (پریونکې) معتبر دی او که د مغسول(پریمینځونکې)؟ بينوا تؤجروا

المستفتي:شادي خان تاريخ:۲۲/ ۳/ ۱۴۴۱هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلّياً وبعد: په لاس پرېمنځلو کې یمین (راسته لاس) دغاسل (پریونکې) معتبر دی.

وفي عمدة الرعاية بتحشية شرح الوقاية:(ج ٣ / ص ١٠٨)

قوله: ثمَّ مؤخِّرها؛ ذلك لشرفِ المتقدِّمِ بالتَّقديم، واستحبابِ التَّيامنِ في كلِّ شيء.

وفي مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح - (ج ١ / ص ٤٠٨) (٤٠٠).

وعن عائشة رضي الله عنها، قالت: «كان النبي - صلى الله عليه وسلم - يحب التيمن ما استطاع في شانه كله: في طهوره وترجله وتنعله» . متفق عليه.

قال العلامة الملا على القاري الهروي (المتوفى: ١٠١٤هـ)

يحب التيمن») : اي: البدء بالايامن من اليد والرجل والجانب الايمن... وفي مختصـــر النهاية: اليمن البركة وضده الشؤم والتيمن الابتداء في الافعال باليد اليمنى والرجل اليمنى والجانب الايمن (ما استطاع) : اي: ما امكنه وقدر عليه (في شانه) : اي: في امره (كله) : تاكيد والمراد الامور المكرمة.

وفي المدخل لابن الحاج - (ج ۱ / ص ۲۳۱)

وينبغي ان يبدا بالغســل افضــلهم، ثم يدور على يمين من يصــب عليهم الماء للغســل وينبغي ان يكون صاحب المنزل آخرهم غسل يد وان يكون هو الذي يصب عليهم الماء للغسل.

وكذا في فتاوى اصلية:۴/ ۹۴).

په لڅ سر ډوډۍ خوړل جواز لري او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

په لڅ سر ډوډۍ خوړل جواز لري او که نه؟ بينوا تؤجروا

المستفتي: ملاکل اغا.

الجواب باسم ملهم الصواب

ډوډۍ خوړل خو په لڅ سر سره جواز لري مګر د تکبر له وجهې لڅ سر خوراک کول ښه کار نه دی.

كما فی البحر الرائق ۸/ ۲۱۰ الآكل والشرب متكا/ مط دار الكتاب الاسلامى

وفي الخلاصـة: والاكل مكشـوف الراس والاكل يوم الاضحى قبل الصلاة فيه روايتان، والمختار انه لا يكره.

وكذا فی الهندية ۳۳۷/ ۵/ مط دار الكتاب الاسلامی.

ولا باس بالاكل مكشوف الراس، وهو المختار، كذا في الخلاصة.

وكذا فی ردالمحتار ۶/ ۳۴۰/ دار الفكر.

وَلَا بَاسَ بِالْاكْلِ مُتَّكِئًا اوْ مَكْشُوفَ الرَّاسِ فِي الْمُخْتَارِ.

په ولاړه اوبه چښل جائز دي كه نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام په باره ددې مسئلې كې:

چې په ولاړي اوبه چښل جائز دي كه نه؟ بينو تؤجروا

المستفتی: عبدالله

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادي چې په ولاړي اوبه چښل مكروه تنزيهي دي، بغير له اوبو دزمزم اوله اوبو د اوداسه څخه چې پاتې شي ددغو دوو اوبو چښل په ولاړي مستحب دي.

لما فی البخاری: ۲/ ۸۴۰باب الشرب قائما: مط: دارالاحسان

إنما رسم البخارى هذا الباب، لانه قد رويت عن النبي آثار فيها كراهية الشرب قائما.

لما فی المسلم: ۲/ ۱۸۱باب الكراهية الشرب قائما: مط: الحرمين الشريفين

عن قتادة عن النبي صلى الله عليه وسلم انه نهى ان يشرب الرجل قائما، قال قتادة فقلنا: فالاكل، فقال اشر واخبث .

لما فى المسلم:۲/ ۱۸۱كراهية الشرب قائما: مط: الحرمين الشريفين

عن انس، ان النبي صلى الله عليه وسلم: زجر عن الشرب قائما.

وايضا فى فتاوى فريدية:۸/ ۵۲۳باب الكراهية الاكل والشرب: مط: رشيدية

لما فى الدرالمختار: ۱/ ۲۷۶كتاب الطهارة فى مباحث الشرب قائما: مط: رشيدية

وفيماعداهما يكره قائما تنزيها.

لما فى درالمحتار:۱/ ۲۷۷كتاب الطهارة: مط: رشيدية.

كما روي الشعبى قال: إنما كره الشرب قائما لانه يؤذيه.

نر ښوروا وخوري ښځه يې پسخورده خوړلای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

پوښتنه دا لرم چې يو كس ښوروا وخوري، او په هغه د ښوروا په كاسه كې ښورا پاته سي، نو اوس د دې ښـورا څخه نابلده او نامحرمه ښـځه خورک كوي، نو دغه څه حكم لري؟ بينوا تؤجروا

المستفتی: مولوي قدرت الله صاحب

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

حامداً و مصليًا وبعد : دا خبره دي واضحه وي چې د نارينه پسخورده د نارينه لپاره روا ده، د محرم ښځې د محرم (داسې قريب چې نکاح ورسره ناروا وي) نر او د محرم نر دا د محرم ښځې لپاره روا ده، البته د نا محرم نارينه دا د نا محرم ښځې لپاره د فتنه د وېرې د وجهې خلاف اولی او مکروه ده.

(وَسُؤْرُ الْآدَمِيِّ الطَّاهِرِ الْفَمِ) سَوَاءَ كَانَ جُنُبًا اوْ حَائِضًا اوْ نُفَسَاءَ اوْ صَغِيرًا اوْ كَافِرًا (وَ) سُؤْرُ (كُلِّ مَا يُؤْكَلُ كَذَلِكَ) ايْ طَاهِرُ الْفَمِ (طَاهِرٌ) لِانَّ لُعَابَهُمْ مُتَوَلِّدٌ مِنْ لَحْمٍ طَاهِرٍ فَيَكُونُ الْمَخْلُوطُ بِهِ مِثْلَهُ.

درر الحكام شرح غرر الحكام (۲۷ / ج ۱، كتاب الطهارة، سور الخنزير و الكلب و سباع البهائم)

(قَوْلُهُ: وَسُؤْرُ الْآدَمِيِّ وَالْفَرَسِ وَمَا يُؤْكَلُ لَحْمُهُ طَاهِرٌ) امَّا الْآدَمِيُّ؛ فَلِانَّ لُعَابَهُ مُتَوَلِّدٌ مِنْ لَحْمٍ طَاهِرٍ، وَإِنَّمَا لَا يُؤْكَلُ لِكَرَامَتِهِ وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْجُنُبِ وَالطَّاهِرِ وَالْحَائِضِ وَالنُّفَسَاءِ وَالصَّغِيرِ وَالْكَبِيرِ وَالْمُسْلِمِ وَالْكَافِرِ وَالذَّكَرِ وَالْانْثَى كَذَا ذَكَرَ الزَّيْلَعِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَعْنِي انَّ الْكُلَّ طَاهِرٌ طَهُورٌ مِنْ غَيْرِ كَرَاهَةٍ وَفِيهِ نَظَرٌ فَقَدْ صَرَّحَ فِي الْمُجْتَبَى مِنْ بَابِ الْحَظْرِ وَالْإِبَاحَةِ انَّهُ يَكْرَهُ سُؤْرُ الْمَرْاةِ لِلرَّجُلِ وَسُؤْرُهُ لَهَا وَلِهَذَا لَمْ يُذْكَرْ الذَّكَرَ وَالْانْثَى فِي كَثِيرٍ مِنْ الْكُتُبِ لَكِنْ قَدْ يُقَالُ الْكَرَاهَةُ الْمَذْكُورَةُ إِنَّمَا هُوَ فِي الشُّرْبِ لَا فِي الطَّهَارَةِ.

البحر الرائق (۲۲۲ / ج ۱، كتاب الطهارة، ط: دار الكتب العلمية، بيروت لبنان)

(فَسُؤْرُ آدَمِيٍّ مُطْلَقًا) وَلَوْ جُنُبًا اوْ كَافِرًا اوْ امْرَاةً، نَعَمْ يُكْرَهُ سُؤْرُهَا لِلرَّجُلِ كَعَكْسِهِ لِلاسْتِلْذَاذِ وَاسْتِعْمَالِ رِيقِ الْغَيْرِ، وَهُوَ لَا يَجُوزُ مُجْتَبًى.

وقال علامة ابن عابدين رحمه الله تعالى

(قَوْلُهُ نَعَمْ يُكْرَهُ سُؤْرُهَا إلَخْ) ايْ فِي الشُّرْبِ لَا فِي الطَّهَارَةِ بَحْرٌ. قَالَ الرَّمْلِيُّ: وَيَجِبُ تَقْيِيدُهُ بِغَيْرِ الزَّوْجَةِ وَالْمَحَارِمِ. اهـ. وَاوْرَدَ بَعْضُهُمْ عَلَى قَوْلِ الْبَحْرِ لَا فِي الطَّهَارَةِ مَا مَرَّ فِي الْوُضُوءِ مِنْ انَّهُ يُكْرَهُ التَّوَضُّؤُ بِفَضْلِ

مَاءِ الْمَرْاةِ، وَالْمُرَادُ بِهِ السُّـؤْرُ. اقُولُ: الْمُرَادُ بِهِ الْمَاءُ الَّذِي تَوَضَّـاتْ بِهِ فِي خَلْوَتِهَا كَمَا اوْضَحْنَاهُ فِيمَا مَرَّ، فَتَدَبَّرْ (قَوْلُهُ لِلاسْتِلْذَاذِ) قَالَ شَيْخُنَا: وَيُسْتَفَادُ مِنْهُ كَرَاهَةُ الْحَلَّاقِ الْامْرَدِ إذَا وَجَدَ الْمَحْلُوقُ رَاسُهُ مِنْ اللَّذَّةِ مَا يَزِيدُ عَلَى مَا لَوْ كَانَ مُلْتَحِيًا. اهـ. فَكَرَاهَةُ التَّكْبِيسِ وَغَمْزِ الرِّجْلَيْنِ وَالْيَدَيْنِ مِنْ الْامْرَدِ فِي الْحَمَّامِ بِالْاوْلَى ط (قَوْلُهُ وَاسْتِعْمَالُ رِيقِ الْغَيْرِ) اعْتَرَضَهُ ابُو السُّعُودِ بِانَّهُ يَشْمَلُ سُؤْرَ الرَّجُلِ لِرَجُلٍ وَالْمَرْاةِ لِلْمَرْاةِ فَالظَّاهِرُ الِاقْتِصَارُ عَلَى التَّعْلِيلِ الْاوَّلِ كَمَا فَعَلَ فِي النَّهْرِ. اهـ ايْ؛ لِانَّهُ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - كَانَ يَشْرَبُ وَيُعْطِي الْإِنَاءَ لِمَنْ عَنْ يَمِينِهِ وَيَقُولُ " الْايْمَنُ فَالْايْمَنُ " نَعَمْ عَبَّرَ فِي الْمِنَحِ بِالْاجْنَبِيَّةِ، وَفِيهِ نَظَرٌ ايْضًا. وَالَّذِي يَظْهَرُ انَّ الْعِلَّةَ الِاسْتِلْذَاذُ فَقَطْ، وَيُفْهَمُ مِنْهُ انَّهُ حَيْثُ لَا اسْتِلْذَاذَ لَا كَرَاهَةَ وَلَا سِيَّمَا إذَا كَانَ يَعَافُهُ (قَوْلُهُ مُجْتَبًى) ايْ قُبَيْلَ كِتَابِ الْوَصَايَا، وَكَانَ الْمُنَاسِبُ ذِكْرَهُ قَبْلَ التَّعْلِيلِ لِانِّي لَمْ ارَهُ فِي الْمُجْتَبَى.

ردالمحتار (۳۸۱/ ج ۱، فصل فی البئر، فرع البعد المانع من وصول نجاسة البالوعة الی البئر، ط: دار عالم الکتب الریاض)

دخمائروا وجلاتین استعمال ا وخوراک څه حکم لري ؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

خمیره او جلاتین څه ته وایي ؟ او دخمائروا و جلاتین استعمال ا وخوراک څه حکم لري ؟ بینوا تؤجروا

المستفتي:مولوي مسلم صاحب تاريخ: ۶/ صفر/ ۱۴۴۲هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد :خمیره یو قسم شی دی چې وو اړو ته ور ولیږي ،او جلاتین هغه شي ته ویل کیږي چې د بسکوټ یاد بل شي په مابین کښې وي ، او دغه خمائر او جلاتین که ده پاکو شیانو جوړ سوي وه یا د داسې مردارو شیانو جوړسوي وه چې دهغه حقیقتا

وروسته تر جوړېدلو بدلېدی بیا یې خوړل او استعمالول جواز لري اما که ده داسې مرد ارو شیانو جوړ سوي وه چې دهغو حقیقت نه بدلېدی بیا خوړل او استعمالول جوازنه لري .

(۱)- لماقال العلامة شيخ الاسلام مفتي محمد تقي (العثماني) «حفظه الله»

۱۳ :هناك الخمائر والجلاتين توجد فيها عناصـر مسـتخلصة من الخنزير بنسب ضئيلة جداً، فهل يجوز استعمال هذه الخمائر والجلاتين؟

۱۳ :الخمائر والجلاتين المتخذة من الخنزير

ان كان العنصـر المستخلص من الخنزير تستحل ماهيته بعملية كيما وية تنقلب حقيقته تماما ، زالت حرمته ونجاسـته وان لم تنقلب حقيقته بقي على حرمته ونجاسـته ، لان انقلاب الحقيقته مؤثر فی زوال الطهارة والحرمة عند الحنفية.

بحوث فی قضايافقهيةمعاصرة: ۱/ ۳۴۲).

(۲)-لمافی الفقه الإسلامي وادلته :(۷/ ۵۱۱۱).

السـوال الثالث عشـر: هناك الخمائر والجلاتين توجد فيها عناصـر مستخلصة من الخنزير بنسب ضئيلة جداً، فهل يجوز استعمال هذه الخمائر والجلاتين؟

الجواب: لا يحل للمسلم استعمال الخمائر والجلاتين الماخوذة من الخنازير في الاغذية، وفي الخمائر والجلاتين المتخذة من النباتات او الحيوانات المذكاة شرعاً غُنية عن ذلك

(۳)-ولمافی مجلة مجمع الفقه الإسلامي (۲/ ۱۰۶۰)

هناك الخمائر والجلاتين توجد فيها عناصر مستخلصة من الخنزير بنسب ضئيلة جدًا فهل يجوز استعمال هذه الخمائر والجلاتين؟...

الجواب الثالث عشر: لحم الخنزير حرام قليله وكثيره، لان الله لم يستثن شيئًا من اجزائه اما كونه مختلطًا بشيء جائز فحكمه كالماء القليل النجس يختلط بماء كثير طاهر فالحكم حكم التغيير للاوصاف الثلاثة وإلا فلا،إلا ان لا يجد غيره فيجوز تناوله إلى حين الاستغناء عنه وذلك على اساس القاعدة السابقة.

(۴)لمافی قرارات وتوصيات : (ص: ۲۷)

السوال الثالث عشر : هناك الخمائر والجلاتين توجد فيها عناصر مستخلصة من الخنزير بنسب ضئيلة جداً فهل يجوز استعمال هذه الخمائر والجلاتين؟

الجواب : لا يحل للمسلم استعمال الخمائر والجلاتين الماخوذة من الخنازير في الاغذية وفي الخمائر والجلاتين المتخذة من النباتات او الحيوانات المذكاة شرعاً غنية عن ذلك

وكذافى الفقه البيوع : ۱/ ۳۰۵)

دشرابو بوتل چې پريمنځل سي استعمال يې څنګه دی؟.

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

دشرابو بوتل چې پريمنځل سي استعمال يې جائز دی اوکه نه ؟ بينواتؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد دشرابو بوتل چې پريمنځل سي استعمال يې جائزدی .

وعن بريدة ان رسـول الله صـلى الله عليه وسلم قال: "نهيتكم عن ثلاث وعن النبيذ في الدباء والحنتم والمزفت فاشـربوا في كل ظرف فإن الظرف لا يحل شيئا ولا يحرمه ولا تشربوا مسكرا" وفي رواية بن مسـعود رضـي الله عنه قال وعن الشـرب في الدباء والحنتم والنقير والمزفت فاشربوا في الظروف ولا تشربوا مسكرا

(۲)ولمافی فتح الملهم ۹/ ۵۲۹).

.وبه حدثنا ابوبكر بن ابى شيبه حدثناوكيع عن معرف بن واصل عن محارب بن دشار عن ابى بريده عن ابيه قال:قال رسـول الله صلى الله عليه وسلم كنت نهيتكم عن الاشربة فى ظروف الادم فاشربو فى كل وعاء غير ان لاتشربو مسكرا

(۳)ومثله فى اعلاءالسنن۱۷/ ۸۳۱۲

(٤) ولمافی رد المحتار ٥/ ٣٢٥).

قال قال رسـول الله صـلى الله عليه وسـلم كنت نهيتكم عن لانتباذ في الدباء والحنتم ولمزفت والنقير فنتبذوا فيها وشربوا في كل ظرف فإن الظرف لا يحل شيئا ولا يحرمه ولا تشربوا المسكر.

باب الحلال والحرام:

هغه سېبان چې وياله يې راوړي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!ـــ

هغه سېبان چې وياله(اوبه) يې راوړي ،دهغه راکښل او خوړل څه حکم لري ؟بينوا تؤجروا!

المستفتي:سعيد تاريخ:۱۲/ ۴/ ۱۴۴۲هق

الجواب باسمه تعالی

حامدا ومصلیاً وبعد :په صورت مسؤله کښې که جاري اوبو سېب ،اناریانوره میوه راوړه نو دامیوه راکښل اودهغه څخه استفاده کول جائز ده .

(۱)لما قال فی المحیط البرهاني :

ولذلک التفاح والکمثرس اذاوجد فی نهرجار لاباس باخذه والانتفاع به وان کثر.

[المحیط البرهانی ۸/ ۱۶۷،الفصل اخذاللقطة ط: لبنان]

(۲)ولما فی الهندیه:

وکذلک التفاح والکمثری اذاوجد فی نهرِجارٍ لاباس باخذه والانتفاع به وکثر.

[الهند یه ۲/ ۲۹۰/ کتاب اللقطة ،ط ،الحبیبة]

(۳)ولما فی ردالمحتار :

تحت قوله [وجد فی الماء ان له قیٔمته فلقطه]بخلاف تفاح او کمثری فی نهر جار فانه یجوز اخذه وان کثر لانه مما یفسد لو ترک.

[ردالمحتار ۳/ ۳۵۴،ط، رشیدیه]

کله کله سړی پر لار روان وي په مخکې يو ميوه ورته راسي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

کله کله سرې پر لار روان وي په مخکې يو ميوه ورته راسي ، لکه :سېب، انار، مالټه، او نور. . . يا يو سړی په باغ کې روا ن وي تر درختو لاندي ميوه پرته وي د دغه درختو څخه لويدلې وي، او دغه ســړی په دي پوهيږي چې ددغه ميوې خاوند دغه ميوه نه غواړي يعنې: نه پسي راځي ، ايا دغه ميوه را اخېستل او استعمالول څه حکم لري يعنې: جواز لري او که نه ؟ **بينوا تؤجروا!**

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً و مصلیّاً وبعد :په مذکوره صورت دغه مسئله څو صورتونه لري.

(۱)دغه ميوه په ښار کې وي : او س بيا دوه صورتونه دي

(۱)دلالةً ياصريحاً ددغه ميوې دخاوند اجازه وي په دغه صورت کې جواز لري چې دغه ميوه را واخلي او استعمال يې کړي.

(۲) دلالةً ياصريحاً ددغه ميوې دخاوند اجازه نه وي په دغه صورت کې جواز نه لري چې دغه ميوه را واخلي او استعمال يې کړي.

(۲)دغه ميوه په ښارکې نه وي بلکه په کلي کې وي او س بيا دوه صورتونه دي

(۱) دغه ميوه خرابېږي په دغه صورت کې که د دغه ميوې دخاوند څخه دلالةً ياصريحاً منعه نه وي راغلي بيا جواز سته چې دغه ميوه استعمال کړي

(۲) دغه ميوه نه خرابېږي په دغه صورت کې بيا جواز نه سته چې دغه ميوه استعمال کړي بلکه دخاوند اجاز غواړي.

وفي غمز عيون البصائر:(۱/ ۲۹۷).

قوله: تناول الثمار الساقطة: في الخانية وغيرها: من المعتبرات ان ذلك إن كان في المصر لا يسعه ان يتناول شيئا منها إلا ان يعلم ان صاحبها اباح ذلك نصا او دلالة؛ لان في الامصار لا يكون ذلك مباحا عادة، وإن كان في الحائط يعني البستان فإن كان الثمار مما تبقى، ولا تفسد كالجوز واللوز لا يسعه ان ياخذه ما لم يعلم بالإذن، وإن كان الثمار مما لا يبقى قال: بعضهم لا يسعه ان ياخذ ما لم يعلم ان صاحبه اباح ذلك.

وقال بعضهم: لا باس به إذا لم يعلم النهي صريحا او دلالة، وعليه الاعتماد....

لكن في منظومة ابن وهبان ما يفيد ان المسالة خاصة بالاكل في الساقط تحت الاشجار، ومقتضى ما في الخانية انه اعم من ذلك حيث قال: له ان ياخذ، وإلا قد يعلم الاكل والحمل.

وفي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٤٣٤).

إذا مر في ايام الصيف بثمار ساقطة تحت الاشجار، فهذه المسالة على وجوه: إن كان ذلك في الامصار لا يسعه التناول منها إلا ان يعلم ان صاحبها قد اباح ذلك له نصاً او دلالة بالعادة؛ لانه لا عادة ههنا في الإباحة، وإن كان في الحائط، والثمار مما يبقى كالجوز ونحوه لا يسعه الاخذ إلا إذا علم الإذن، وإن كانت الثمار مما لا يبقى تكلم المشايخ فيه؛ منهم من قال: لا يسعه ان ياخذ ما لم يعلم ان صاحبها قد اباح ذلك، ومنهم من قال: لا باس به ما لم يعلم النهي اما صريحاً او دلالة، وهو المختار.

وفي فتاوى قاضيخان (٣/ ٢٣٨)

رجل مر في ايام الصيف بثمار ساقطة تحت الاشجار قالوا إن كان ذلك في المصر لا يسعه ان يتناول شيئا منها إلا ان يعلم ان صاحبها اباح ذلك نصا او دلالة لان في المصر لا يكون مباحا ذلك عادة و إن كان في الحائط فإن كانت الثمار مما تبقى و لا تفسد كالجوز و اللوز لا يسعه ان ياخذ ما لم يعلم بالإذن.

و إن كانت الثمار مما لا تبقى اختلفوا فيه قال بعضهم لا يسعه ان ياخذها ما لم يعلم ان صاحبها اباح ذلك ، و قال بعضهم لا باس به إذا لم يعلم النهي صريحا او دلالة او عادة و عليه الاعتماد.

وفي الفتاوى الهندية (٢/ ٢٩٠).

إذا مر في ايام الصيف بثمار ساقطة تحت الاشجار فهذه المسالة على وجوه إن كان ذلك في الامصار لا يسعه التناول منها إلا ان يعلم ان صاحبها قد اباح ذلك إما نصا او دلالة بالعادة، وإن كان في الحائط والثمار مما يبقى كالجوز ونحوه لا يسعه ان ياخذه ما لم يعلم ان صاحبها قد اباح ذلك، ومنهم من قال: لا باس به ما لم يعلم النهي اما صريحا او دلالة، وهو المختار .

وفي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٣٥٢)

ذكر في «عيون المسائل» : إذا مر الرجل بالثمار في ايام الصيف، واراد ان يتناول منها، والثمار ساقطة تحت الاشجار، فإن كان ذلك في المصر لا يسعه التناول إلا إذا علم ان صاحبها قد اباح اما نصاً او دلالة بالعادة، وإن كان في الحائط، فإن كان من الثمار التي تبقى مثل الجوز وغيره لا يسعه إلا إذا علم الإذن، وإن كان من الثمار التي لا تبقى تكلموا. قال الصدر الشهيد: والمختار انه لا باس بالاكل ما لم يتعين النهي اما صريحاً او عادة، فإن كان ذلك في الرساتيق الذي يقال بالفارسية بير استه فإن كان من الثمار التي تبقى لا يسعه الاخذ إلا إذا علم الإذن، وإن كان من الثمار التي لا تبقى، فالمختار انه لا باس بالتناول ما لم يبين النهي.

وفي شرح الوقاية (٦/ ٣٦٢)

وكذا اخذ ما لا يبقى من الثمار الواقعة تحت الاشجار في غير الامصار على القول المختار، لانه يعلم ان مالكه لا يطلبه عادة.

وفي مجمع الانهر:(٢/ ٥٢٦).

ولم يتناول الثمار الساقطة تحت الاشجار في الامصار والمختار انها إذا لم تكن مما يبقى يجوز ولا خلاف في ذلك إذا كانت في الرساتيق.

وفي البحر الرائق :(٨/ ٢٠٩)

وذكر في عيون المسائل: إذا مر الرجل بالثمار في ايام الصيف واراد ان يتناول منها الثمار الساقطة تحت الاشجار فإن كان ذلك في المصر لا يسعه التناول إلا إذا علم ان صاحبها قد اباح اما نصا، او دلالة او عادة، وإذا كان في القيظ فإن كان الثمار التي تبقى مثل الجوز وغيره لا يسعه الاخذ إلا إذا علم الإذن، وفي الغياثية هو المختار، وإن كان من الثمار التي لا تبقى اختلفوا فيه قال الصدر الشهيد: والمختار انه لا باس بالتناول ما لم يتبين النهي اما صريحا او عادة، وفي العتابية والمختار انه لا ياكل منهما ما لم يعلم ان صاحبها رضي بذلك، وإن كان ذلك في الوسواس التي يقال لها بالفارسية هراسية فإن كان من الثمار التي لا تبقى فالمختار انه لا باس بالاكل ما لم يتبين النهي

وفي النهر الفائق:(٣/ ٢٨٤).

وفي (الخانية) مر بثمار ساقطة تحت الاشجار في الصيف إن كان في المصر لا يسعه ان يتناول شيئا منها إلا ان يعلم ان صاحبها اباح ذلك نصا او دلالة وإن كان في الحائط فإن كانت مما تبقى فكذلك وإن لم تبق قيل: إنه كذلك وقيل: إنه لا باس به ما لم يعلم النهي صريحا وعليه الاعتماد والله الموفق للصواب.

وفي درر الحكام شرح غرر الاحكام (٢/ ١٣٢).

اقول ويحل اخذ التفاح والكمثرى من الانهار، وكذا ما يبقى من الثمار الواقعة تحت الاشـجار في غير الامصار على المختار كاخذ النوى وقشور الرمان المنبوذ لا المجموع وكاخذ السنابل بعد رفع الزرع.

د مرض دعلاج په غرض دخرې شيدي استعمالول؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايې علماء كرام د لاندي پښتنې په اړه:

زه دميرګي مرض لرم ډير علاجونه مي کړي دي خو مفيد نه دي تمام شـوي، اوس يو څه وخت کېږي يوه ډاكتر راته وويل زه دمريضـانو علاج په يوه نوې طرېقه سـره كوم هغه طرېقه داده: دخرې شـيدي وركوم په دي سـره مريضـان جوړ شـوي دي ، نو اوس پوښـتنه داده: زما لپاره ددې مرض دعلاج په غرض دخرې شـيدي اسـتعمالول روادی كه نه؟بينوا تؤجروا !

مستفتي عبيد الجلال

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسئله جواب دادی چې تداوي دخرې په شيدو سره صحيح ده په دې شرط چې يو متدين او حاذق ماهر ډاکتر اومعالج ورته ووايې اوپه بل مباح شـي يې علاج ممكن نه وي.

لمافی رد المحتار:٧/ ٥٠٨و مطلب فی التداوي با لمحرم،مط: رشيديه

يجوز للعيلل شرب البول والدم والميتة للتداوي اذا اخبره طبيب مسلم ان فيه شفاءه ولم يجد من المباح ما يقوم مقامه وان الاستشفاء بالحرام انما لايجوز..... اما اذا علم وليس له دواء غيره يجوز.

لمافی الهنديه:٥/ ٣٥٥، كتاب الحظر الاباحة، مط: الكريمية

وتكره البان الاتان للمرض وغيره... يجوز للعليل شرب الدم والبول واكل الميتة للتداوي اذا اخبره طبيب مسلم ان شفا ءه فيه ولم يجد من المباح ما يقوم مقامه.

لما فی التاتارخانية:۱۸/ ۱۹۹، مط: حنفية

التداوي بلبن الاتان اذا اشارو اليه لاباس به....اما اذا علم ان فيه شفاء وليس له دواء آخر غيره يجوزالاستشفاء به.

ومثله في المحيط البرهاني: ۸/ ۸۲،باب التداوي،مط: ادارة القرآن

لما فی فتح القدير: ۱۰/ ۴، فصل فی لاکل ولشرب، مط: اشرفية

ګوربزي او قاچاق څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ګوربزي او قاچاق څه حکم لري يعنې: ديو ملک څخه وبل ملک ته شيان وړل ديو ملک يا د دواړو ملکو په غلا ، مثلاً دچمن او باډر څخه د حکومت په غلا شيان را اړول وکوئټه يابل ځای ته يا د پشاور څخه و کوئټه ته شيان راوړل دحکومت په غلا يا دکوئټه څخه و کراچۍ ته شيان راوړل دحکومت په غلا يا دکوئټه څخه وکند هار ته شيان وړل يا نور ، دغه سي عمل کول څه حکم لري ؟بينوا تؤجروا !

المستفتي:مولوي صديق صاحب تاريخ: ۷/ ربيع الثاني/ ۱۴۴۲هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً مسلماً وبعد : دمذ کور ه صورت صريح جز ئيه مو د مخکنيو علماوو په کتابونو کښې پيدا نه کړه اما معاصرو علماء يې حکم داسې ليکلي دی ، په اصل کښې

شــرعاً وهر شــخص ته دا حق ســته چې په خپل مملوکو روپو په هر ځای کښــې چې وي دخپل ضرورت او خوښې شيان او مالونه واخلي او هر ځای چې يې خرڅوي خرڅ دې کړي لېکن که يو صحيح اسلامي حکومت دعامو مسلمانانو په مفاد او ګټه کښې مباح شی بند کړي نو دهغه پابندي لازمي ده لېکن که څه هم اوس د ډيرو حکومتونو قوانين اسلامي نه دي خو په خلاف ورزی کښې يې ډير مفاسد او منکرات لازمېږي لکه درواغ ويل او نور . . . او په ګورېزی او قاچاق کښــې دمال او ځان خطره هم ده نو بناءاً پر دغه شــيانو، حکم داســې دی چې ګورېزي او قاچاق کول جواز نه لري عامه خبره ده که د يو ملک څخه بل ملک ته وي او که په يو ملک کښــې دښارو نو په مابين کښــې وي ځکه دا دحکومت خلاف ورزي ده او د حکومت خلاف ورزي په مباح کارونو کښې جواز نه لري .

تنبه: دضرورت حالات دمذ کوره حکم څخه مستثناء دی .

(١)لماقال العلامة علاء الدين، ابو بكر الكاساني (المتوفى: ٥٨٧هـ)

لان طاعة الامام فيما ليس بمعصية فرض، فكيف فيما هو طاعة.

بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع: ٧/ ١٤٠) [فصل في بيان احكام البغاة]

(٢)لماقال العلامة علاء الدين الحصكفي المتوفي: ١٠٨٨)

لان طاعة الامام فيما ليس بمعصية فرض فكيف فيما هو طاعة بدائع

(٣)لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

وتجب طاعة الامام عادلا كان او جائرا إذا لم يخالف الشـرع، فقد علم انه يصـير اماما بثلاثة امور، لكن الثالث في الامام المتغلب وإن لم تكن في شروط الإمامة، وقد يكون بالتغلب مع المبايعة وهو الواقع في سلاطين الزمان نصرهم الرحمن.

رد المحتار:٣/ ٣٤٠) باب البغاة ط:رشيدية

ولمافى فقه البيوع :١/ ٩١)

وماكان واجبا فى الديانة يمكن ان يجعل لاز ما فى القضاء وتقنين من الحكومة لان طاعة اولى الامر واجبة فى المباحات ففى الواجبات اولى .

(٤)لمافي بحوث في قضايا فقهية معاصرة (١/ : ١٦٩)

ربما تعين من قبل الحكومات، فهل يجوز بيعها باقل او اكثر من ذلك السعر المحدد؟ والجواب عندي ان البيع بخلاف هذا السعر الرسمي لا يعتبر ربا؛ لما قدمنا من انها اجناس مختلفة، ولكن تجري عليه احكام التسعير، فمن جوز التسعير في العروض، جاز عنده هذا التعسير ايضا، ولا ينبغي مخالفة هذا السعر، اما لان طاعة الامام فيما ليس بمعصية واجب ، وإما لان كل من يسكن دولة فإنه يلتزم قولا او عملا بانه يتبع قوانينها، وحينئذ يجب عليه اتباع احكامها، مادامت تلك القوانين لا تجبر على معصبة دينية .

(٥)لمافي مجلة مجمع الفقه الإسلامي (٣/ ٧٩٠)

ربما تعين من قبل الحكومات، فهل يجوز بيعها باقل او اكثر من ذلك السعر المحدد؟ والجواب عندي ان البيع بخلاف هذا السعر الرسمي لا يعتبر ربا؛ لما قدمنا من انها اجناس مختلفة، ولكن تجري عليه احكام التسعير، فمن جوز التسعير في العروض، جاز عنده هذا التعسير ايضًا، ولا ينبغي مخالفة هذا السعر، اما

لان طاعة الامام فيما ليس بمعصية واجب ، وإما لان كل من يسكن دولة فإنه يلتزم قولاً او عملاً بانه يتبع قوانينها، وحينئذ يجب عليه اتباع احكامها، مادامت تلك القوانين لا تجبر على معصبة دينية .

(۶)وكذا فى احسن الفتاوى :۶/ ۳۰۶ – ۳۰۱) كتاب الحظر والاباحة

قاچاق دحکومت دقانون خلاف ورزي ده دملک نقصان او د عزت خطره ده لدې وجهې نه جائزنده او د دا سي مال خريد او فروخت او په دې کښې تعاون کول هم جواز نلري مګر دهغه منافع حرامي ندي لهذا د دغو کارونو د مرتکب په طعام خوړلو کښـې ګناه نسته .

(۷)وكذا فى الفتاوى الحقانية:۵/ ۱۰۴) – باب مايجوز بيعه ومالايجوز بيعه ط:جديد كتب خانه

دحکومت له اجازې نه بغير دنورو ملکونو دشيانو تجارت

هغه غير ملکې شـيان چې په اخېسـتلو او پلورلو باندي يې حکومت بندېز لګولی وي دهغو دتجارت شرعي حيثيت څه شی دی ؟بينوا تؤجروا

الجواب باسـم ملهم الصـواب: کوم شـيان چې دنورو ملکونو څخه اخېسـتل کېږي او راوړل کېږي پـه هغو بـانـدي حکومـت دتـاجرانو څخـه ټېکس(ګمرک) اخلي ډېر واري حکومتونه په کمرکونو کښـې بې اندزې زياتوالی کوي نو که چېرته دغه ګمرک ياټېکس په مناسبه اندازه او جائزي طرېقې سره اخېسـتل کېږي او هغه په ملکې خزانې کښې جمع کېږي او په قومي اوملکې مفاداتو کښـې اسـتعمالېږي نو بيا دتجارت سـامان په پټه باندي راوړل صـحيح نه دي ځکه چې دوخت حکومت په راوړل شـوي شـيانو کښـې دضـروري مناسـب ګمرک ا خېسـتلو مجاز دی البته که چېري حکومت په دغو ګمرکونو کښې بې اندازې زياتوالی کوي او سودا ګر تنګوي او دګمرک يا ټېکسونو په نامه سره وصول شوې روپۍ وقومي خزانو په ځای کوي پخپلو جېبونو او خپلو شرور ياتو کښې

مصرفوي نو په دې صورت کښې که مال راوړنکې مناسب تدبير اختيار کړي نو څه پر وانسته البته له دروا غ ويلو خيانت او دوکه بازۍ څخه په هر حال کښې د ځان ساتنه ضروري دی .

(۸)وکذافی فتاوی عثماني : ۱۰۳/۳) دقاچاق شرعي حيثيت ط: العلوم الدينية

دخاورو خوړل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

دخاورو خوړل څه حکم لري يعنې جواز لري اوکه نه ؟بينواتؤجروا

المستفتي:نسيم تاريخ:۲۸/ شوال/ ۱۴۴۲هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصليا وبعد : دانسانانو لپاره دخاورو خوړل مکروه عمل دی .

لمافي البحر الرائق شرح كنز (۸/ ۲۱۰)

واكل الطين مكروه.

لمافي فتاوى قاضيخان (۳/ ٢٤٥)

و يكره اكل الطين لان ذلك يضره فيصير قاتلا نفسه.

لمافي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٣٥٣)

اكل الطين مكروه هكذا في «فتاوى ابي الليث» رحمه الله.

لمافي بريقة محمودية في شرح طريقة (٤/ ١١٠)

وفي بعض الفقهية عد من مكروهات الاكل اكل الطين والتراب والطعام الحار

لمافي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٤٠)

اكل الطين مكروه، هكذا ذكر في فتاوى ابي الليث – رحمه الله تعالى

لمافي ترويج الجنان بحكم شرب الدخان (ص: ٨١)

اكل الطين مكروه.

لمافي الفقه الإسلامي وادلته:(٤/ ٢٥٩٧)

والارجح تحريم اكل الطين والتراب والعظام والخبز المحروق بالنار، منعاً لاذى البدن.

دڅاولوژوول دنارينه لپاره څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب

دڅاولوژوول دنارينه لپاره څه حکم لري؟بينواتؤجروا

المستفتي:حسن　　　　　　　　　　　　تاريخ:۲:۱۲:۱٤٤١هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداومصــلياوبعد :دنارينه لپاره دڅاولووژوول مکروه تنزيهي دي خودوه ځايه ورڅخه مستثنادي.

(۱)چې يوازي وي څوک نوي ورسره.

(۲)چې عذرولري لکه دخولې بوى اويا ديوغرض صحيح لپاره وي.

(۱)لماقال العلامة كمالدين المعروف بابن الهمام(المتوفى:٨٦١هق)

(قوله:لايستحب)اى ولايكره فهومباح بخلاف نساء.فانه يستحب لهن؛لانه سواكهن.

وقوله:لمافيه من التشبيه من النساءانمايناسب التعليل الكراهة،ولذاوضع في غيرموضع

فيكون قدترك تعليل الثاني،والاولى الكراهة لرجال الالحاجة لان الدليل اعني التشبيه

يقتضيهافي حقهم خالياعن المعارض.

فتح القدير:٢:٣٤٩كتاب الصوم:باب مايوجب القضاءوالكفارة:رشيديه٩

(٢)ولماقال العلامة احمدبن محمدالطحاوي (المتوفى:١٢٣١هق)

قوله :)"وكره لرجال" وظاهرمافي الفتح انهاكرهة تحريم وعبارته والاولى الكراهة لرجال الا لحاجة لان الدليل اعني التشبيه بالنساءيقتضيهافي حقهم خالياعن المعارضة قوله:"إلافي خلوة"زادفي الدربعذرفالكراهة لاتنتفي إلابقيدين الخلوة والعذروهوكتسهيل ريح وتقليل بخربفمه.

الطحطاوي على مراقي الفلاح:ص٦٨٠باب مايكره لصائم

(٣)ولماقال العلامة النظام وجماعة من علماءالهند

مضغ العلک لنساءلاباس به بلاخلاف واختلف في مضغه لرجال قال شمس الائمة الحلواني

لاباس به في حق الرجال والنساءجميعااذاكان لغرض صحيح هوالصحيح كذافي جواهرالاخلاطي.

الهنديه: ٥:٣٥٥باب الثامن عشرفي التدوي ط:رشيديه

(٤)ولماقال العلامة سراجدين عمرابن نجيم(المتوفى:١٠٠٥هق

وفي عموم كلام محمدإشارة إلى انه لايكره لغيرالصائم إلاانه يستبح لرجال تركه إلامن عذر

كبخرفي فيه كذافي(البحر)وفي (الدرايه)ويكره لرجال إلافي الخلوة بعذرقال في(الفتح):وهوالاولى لان الدليل وهوالتشبيه بالنساء يقتضيهاخاليا عن المعارض امالنساءفيستحب فعله لهن لانه سواكهن.

النهرالفائق۲:۲۵فروع ط:دارلكتب العلمية

(۵)ولماقال العلامة عبدالرحمن شيخ زاده(المتوفى:۱۰۷۸هق)

وفي غيرالصوم لايكره وللمراة مضغ العلک فإنه يقوم مقام السواک في حقهن ويكره لرجال إذا لم حتج اليه.

مجمع الانهر:۱:۳٦٤:باب موجب الفساد ط:رشيديه

(٦)ولماقال العلامه زين الدين ابن نجيم(المتوفى:۹۷۰هق)

وقال فخرالاسلإم وعموم ماقال محمدفي الجامع الصغيرإشارةإلى انه لايكره العلک لغيرالصائم والكن يستحب لرجال تركه إلالعذرمثل ان يكون في فمه بخراهـ.

واما في حق النساءفالمستحب لهن فعله؛لانه سواكهن ،وفي فتح القديروالاولى الكراهة لرجال إلالحاجة؛لان الدليل اعني التشبه يقتضيهافي حقهم خالياعن المعارض.

البحرالرائق:۲:۳۰۱باب مايفسدالصوم ومالايفسد:ط:دارالكتب

(۷)ولماقال العلامة محمودبن احمدبن مازة(المتوفى:٦١٦:هق)

مضع العلک لنساءلاباس به بلاخلاف واختلف المشائخ في مضغه لرجال ؛منهم من كره ذلک،ومنهم من قال :إن كان الرجل يمضغ كماتمضغ المراة ،وكان يرى هيئة هيئة النساء يكره،وإن كان يمضغ جلداكمضغ الرغيف ؛لايكره .قال شـمس الائمة الحلواني في شـرح كتاب الصـوم :والصحيح انه لاباس به في حق الرجال والنساء جميعاان كان لغرض صحيح.

المحيط البرهاني:٥:٣٥٣الفصل الثالث عشرفي الهبه

(٨)كذافي الفتوي التاتارخانيه:١٨:١٤٦ط:حنفيه

(٩)وكذافي منحة السلوک :١:٢٦٧فصل:ط:وزارة الاوقاف

(١٠)وكذافي البنايه شرح الهدايه:٤:٦٩الاكتحال والسواک لصائم

(١١)وكذافي العناية شرح الهدايه:٢:٣٤٧:باب مايوجب القضاء:ط:دارالفكر

تنبیـه: د مکروه تنزیهي والي خبره دعلـامه عبدالحمیـد «الحماسـي» صـاحب دخبري څخه معلومیږي هغه وايي:واقول :يمكن حمل الكراهية على التنزيهية كما في «البحر» عن فخر الاسلام من انه مستحب تركه الا من عذر ،آقول: وفي المسئلة قولان : تحريمية وتنزيهية.

قمقمةالرجال على قلائد العقيان:(٥٠).

موټروان په هوټل کې ډوډۍ مفته خوري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

زه يوموټروان يم دفارياب نه ترهراته پوري خلګ وړم په کرايه باندي کله چې يوهوټل ته ودرېږم هوټل والاوماته ډوډۍ مفته راکوي اوزمادسورريانوڅخه بياپيسې اخلي اياوماته داخوراک روادی اوکه نه بينواتوجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعـــد :که چېري هوټل والادوستۍ اواحسان په وجه باندي مفته ډوډۍ درکوي جواز لري اماکه په دې وجه باندي داډوډۍ درکوي چې سـوارريان ودته وړې چې دده سوداوسي يعنې دتعاون مقابل کې ورکوي بياجوازنلري.

(۱)لماقال العلامة ابن نجيم المتوفى سنة(۹۷۰هق)

واما الحلال من الجانبين فهو الإهداء للتودد والمحبة كماصرحوا به وليس هو من الرشوة.

(۲)ولمافى القواعدالفقهية:

فى البرجندي الرشوة مال يعطيه بشرط ان يعينه.

القواعدالفقهيةصـ۳۰

۳)ولمافى الفتاوى الهندية (۳/ ۳۳۰)

الهدية مال يعطيه ولا يكون معه شرط والرشوة مال يعطيه بشرط ان يعينه كذا في خزانة المفتين

(۴)ولمافى الفتاوى ستاسومسائل اودهغي حل ۷/ ۲۷۸).

باب السلام والمصافحة والمعانقة:

دسائل دسلام جواب واجب دی او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب !

دسائل (فقرکونکي)دسلام جواب واجب دی او که نه ؟په داسې حال کې چې سلام دخلګو دخبرولو لپاره وکړي؟ بینوا تؤجروا !

المستفتي :رحمت الله **نیټه: ۱۴۴۳/۲/۳**

الجواب باسمه تعالی

په مسؤله صورت کې دسلام جواب ورکول واجب نه دی ځکه چې سلام دتحیې لپاره اچول کیږي،او سائل یې د تحیې لپاره یې نه اچوي.

(۱) لما في الاختيار لتعليل المختار (٤/ ١٦٥)

ولا يجب رد سلام السائل لانه ليس للتحية بل شعار السوال.

(۲)ولما في (رد المحتار) (٦/ ٤١٣)

ولا يجب رد سلام السائل) لانه ليس للتحية ولا من يسلم وقت الخطبة خانية.

(۳)ولما في منحة السلوك في شرح تحفة الملوك (ص: ٤٢٧)

(ولا يجب رد سلام السائل) لانه يسلم لاجل شيء، وكذلك لا يجب على القاضي رد سلام المتخاصمين.

(۴)ولما في حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح شرح نور الإيضاح (ص: ٢٠٠)

ولا يجب رد سلام السائل كما في القرماني عن القنية قوله: "بالكلام فيه" اي مطلقا وقيل لا يعاد مطلقا ثالثها يعاد بالكلام الكثير دون اليسير وهو الاشبه كما في البحر عن الخلاصة والكلمة والكلمتان يسير كما في القهستاني.

(حكم الترحيب عند الشرع بين المسلمين)

السوال: ماهو حكم الترحيب أى أن يقال رجل عندقدوم رجل أخر: مرحبا أهلا وسهلا أوماهوبمعناه مثلاً(**الله دي راوله**)(**اوخداى مي راوله**)(**اوښه راغلاست**)(اوخوش آمديد)او(**خوش كيلدينگيز**)وغيرهم من اللألفاظ المتعارفة بينهم هل هو جائز أم سنة أم مكروه؟.

الجواب: حكم الترحيب سنة أومستحب إذاكان بعدالسلام للأحاديث مذكورة فى مبحثهم خصوصا للضيف وصاحب العزة سواء كان عند قدوم أولا وسواء كان بين من اتحد الجنس أولا بشرط عدم خوف الفتنة:

(۱)لماقال العلامة أبو محمد محمود بن أحمد بدر الدين العينى (المتوفى: ۸۵۵هـ)

الرَّابِع فِيهِ اسْتِحْبَاب قَول مرْحَبًا للزوار.

عمدة القاري شرح صحيح البخاري:۱/ ۳۱۹باب أداء الخمس من الايمان.

وأيضاًقال:

ذكر استنباط الْأَحْكَام مِنْهُ:... وَمِنْهَا: اسْتِحْبَاب الترحيب بالزائر وَذكر كنيته.

عمدة القاري شرح صحيح البخاري:٤/ ٦٤ باب عقد أزار على قفاء

(٢)ولماقال العلامةعلي بن (سلطان) محمد، الملا الهروي القاري (المتوفى: ١٠١٤هـ)

قَالَ لَهَا: " مَرْحَبًا بِأُمِّ هَانِئٍ " فَفِيهِ أَنَّ التَّرْحِيبَ سُنَّةٌ لِلْقَادِمِ وَغَيْرِهِ.

مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح:٧/ ٢٩٦٤باب المصافحة والمعانقة

(٣)لمافى موسوعة الفقه الاسلامي:٢/ ٦٦ أداب الضيافة

آداب الضيافة... الترحيب بالضيوف والثناء عليهم بما فيهم:

(٤)لماقال العلامة محمَّدُ بنُ عزِّ الدِّينِ المشهور بـ ابن المَلَك (المتوفى: ٨٥٤ هـ)

وقالت أم هانئ: ذهبت إلى رسـول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عام الفتح فقال: مرحباً بأم هانئ، يدل على أن الترحيب سنَّة للقادم.

شرح مصابيح للابن ملك ٥/ ١٧٤باب المصافحة والمعانقة

(٥)لماقال لاعلامة ابن الملقن سراج الدين أبو حفص عمر المصري (المتوفى: ٨٠٤هـ)

ويستحب الترحيب بالضيف وحمد الله على حصوله ضيفًا عنده وسروره به، وثناؤه عليه يجعله أهلًا ليضيفه، ورأيت في "الخصال" لأبي بكر الخفاف من قدماء أصحابنا أن من سنة الأكل قلة الأكل في وجه صاحبك، والجلوس على إحدى راحتيك، والرضا والشكر.

التوضيح لشرح الجامع الصحيح:٢٦/ ٨٩

(٦)،لماقال العلامة محمد بن عبد الله أبو بكر بن العربي المالكي (المتوفى: ٥٤٣هـ)

الفائدة السّابعة:

فيه: التّرحيب بالزّائر وما كان عليه رسول الله – صلّى الله عليه وسلم – من الأخلاق الجميلة الحسنة، وصِلَةِ الرَّحِمِ، وطِيب الكلام، ألَّا ترى إلى قوله: "مَرْحَبًا يا أَمَّ هانئ". ويروى" مرحبًا بأمِّ هانئ" والتّرحيب والابتهال ممّا يستدلُّ به على فرح المزُورِ بالزّائر، وفرح المقصود إليه بالقَاصِد، وهذا معلومٌ عند العرب، قال شاعرهم في ذلك وهو عمرو بن الأهتم:

فقلت له أَهْلًا وَسَهلًا وَمرحبًا ... فهذا مَبِيتٌ صَالحٌ وَصَدِيقٌ

الفائدة الثّامنة "زَعَمَ ابْنُ أُمِّي عَلِيٌّ أَنَّهُ قَاتِلٌ رَجُلًا أَجَرْتُهُ"

المسالِك في شرح مُوَطَّأ مالك:٣/ ٩٢

(٧)ولماقال العلامة محمد عبد اللطيف قنديل:

وعلى هذا فإذا التقى المسلم بأخيه المسلم فالسنة المصاحفة فقط مع ما يشاء من عبارات الترحيب والتسليم، أما المعانقة فلا تكون إلا لقادم من سفر.

بدليل ما أخرجه الطبراني في الأوسط ورجاله رجال الصحيح عن أنس -رضي الله عنه- كان أصحاب النبي -صلى الله عليه وسلم- "إذا تلاقوا تصافحوا، وإذا قدموا من سفر تعانقوا".

فقه النكاح والفرائض: ۱/ ۴۸

(۸)لماقال العلامةأبو زكريا محيي الدين يحيى بن شرف النووي (المتوفى: ٦٧٦هـ)

وَيُسْتَحَبُّ التَّرْحِيبُ بِالضَّيْفِ وَحَمْدُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى حُصُولِهِ ضَيْفًا عِنْدَهُ، وَسُرُورُهُ بِهِ، وَثَنَاؤُهُ عَلَيْهِ لِجَعْلِهِ أَهْلًا لِتَضْيِيفِهِ. فَفِي الصَّحِيحَيْنِ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، فَلْيُكْرِمْ ضَيْفَهُ» . وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

روضة الطالبين وعمدة المفتين: ۷/ ۳۴۲).

(۹)وقال العلامةكمال الدين، محمد بن موسى بن عيسى الشافعي (المتوفى: ۸۰۸هـ)

ويستحب الترحيب بالضيف، وحمدًا لله تعالى على حصوله ضيفًا عنده، وسروره به، وثناؤه عليه، وفي (الصحيحين): أن النبي صلي الله عليه وسلم قال: (من كان يؤمن بالله واليوم الآخر .. فليكرم ضيفه).

النجم الوهاج في شرح المنهاج: ۷/ ۳۹۰

(۱۰)وقال العلامة عبد الكريم بن محمد أبو القاسم الرافعي القزويني (المتوفى: ٦٢٣هـ)

ويستحب الترحيب بالضيف وحمد الله تعالى على حصوله ضيفاً عنده، وسروره به، وثناؤه عليه لجعله أهلاً لتضييفه. ففي "الصحيحين"، أن رسول الله -صلى الله عليه وسلم- قال: "من كان يؤمن بالله واليوم الآخر، فليكرم ضيفه".

العزيز شرح الوجيز المعروف بالشرح الكبير:٨/ ٣٥٤

(حكم الترحيب للكافر أو تحية الكافر بدون السلام)

السوال:ماهوحكم الترحيب وغيره من التحيات للكافر أجائز ام لا؟

الجواب: وأما حكم التحية بغير السلام للكافر، فيرى الحنفية والمالكية، وبعض الشافعية والحنابلة: أنها مكروهة ما لم تكن لعذر، أو غرض كحاجة أو جوار أو قرابة، فإذا كانت لعذر فلا كراهة فيها. وذهب الشافعية والحنابلة في الراجح عندهم، إلى حرمة تحية الكفار ولو بغير السلام مثل الترحيب وغيره من التحيات

الموسوعة الفقهية:١٠/ ٣٠٨).

د پہ مخہ ښہ پہ وخت کي مصافحہ یا معانقۃ کول؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

ځیني خلک وايي،چي د پہ مخہ ښہ پہ وخت کي مصافحہ (لاس پہ لاس) یا معانقۃ(غاړہ پہ غاړہ) کول ثبوت نہ لري، کہ د دغہ خبري سم معلومات راکړئ ډېرہ مهرباني بہ مو وي،چي ایا د دغہ خلګو د غہ خبرہ صحیح دہ او ک څنګہ؟ بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : محترمه د دغه خلګو دغه خبره ،صحت نه لري ،بلکې د په مخه ښه په وخت کې مصـافحه (لاس په لاس)او یا معانقة(غاړه په غاړه) کول ثبوت لري ،دغه خلګو دغه خبره صحت نه لري

حدثنا أحمد بن أبي عبيد الله السـليمي البصـري قال: حدثنا أبو قتيبة سـلم بن قتيبة، عن إبراهيم بن عبد الرحمن بن يزيد بن أمية، عن نافع، عن ابن عمر، قال: كان رسـول الله صلى الله عليه وسلم إذا ودع رجلا أخذ بيده، فلا يدعها حتى يكون الرجل هو يدع يد النبي صلى الله عليه وسلم، ويقول: «استودع الله دينك وأمـانتـك وآخر عملـك»: «هـذا حـديث غريب من هذا الوجه، وروي هذا الحديث من غير وجه عن ابن عمر»

اخرجه الترمذي في سننه:(٥/ ٤٩٩)٣٤٤٢)

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٤٢/ ٣٧٢)المصافحة والتقبيل عند التوديع:

٦ - ورد في ذلك حديث ابن عمر رضـي الله عنهما قال: كان النبي صـلى الله عليه وسـلم إذا ودع رجلا أخذ بيده،فلا يدعها حتى يكون الرجل هو يدع يد النبي صـلى الله عليه وسـلم ويقول: أسـتودع الله دينك وأمانتك وآخر عملك.

وفي المصارحة في أحكام المصافحة (ص: ١٢٩)المبحث الخامس: المصافحة عند المفارقة

المقرّر: أنّ المصافحة عند اللقاء سُنّة، وذلك على ما اتّضح فيما سبق، وهي عند المفارقة مشروعة، غير أنّ درجتها في المشـروعية والطلب أقلُّ من الحاصـلة عند اللقاء. أي: أنّ المصـافحة عند المفارقة أدْنى رُتبةً من مَثيلتِها عند اللقاء. فقد روى الترمذي عن عبد الله بن عمر رضـي الله عنه قال: "كان رسـول الله صلى

الله عليه وسلم إذا ودَّع رجُلاً أخذ بيَده، فلا يَدعُها حتى يكونَ الرّجل هو يَدَعُ يدَ النبي صلى الله عليه وسلم ويقول: "استَوْدعُ الله دينَك وأمانَتَك وآخِر عملِك"، وفي رواية الإمام أحمد: أنّ ابن عمر أخذ بيد قزعة عند وداعه وقال: " أستودِع الله دِيَنك وأمانَتَك وخواتيم أعمالك" .

فهذا الحديث يدلّ دلالة واضحة على مشروعية المصافحة عند المفارقة. وفي هذا يقول الشيخ الألباني في "سلسلة الأحاديث الصحيحة": "فقول بعضهم: "إن المصافحة عند المفارقة بدْعة"،ممّا لا وجْه له. نعم، إنّ الواقف على الأحاديث الواردة في المصافحة عند المفارقة ومَن كان فقيهَ النفس يستنتج من ذلك أنّ المصافحة الثانية ليست مشروعيّتُها كالأولى - يعني: عند اللقاء - في الرتبة؛ فالأُولى سُنّة والأخرى - يعني: التي عند المفارقة - مستحَبّة. وأمّا أنها بدعة فلا".

وفي هذا، فالمستحبّ: المصافحة عند المفارقة، تحقيقاً لمسلك التّواصل بين المتصافحين من المسلمين عند المفارقة بينهم، وإشعاراً بدوام الأُلفة والحب، ودفعاً لدواعي القطيعة ومسالك الغلِّ والشحناء. وفي الأثر: "تصافحوا، يذهب الغِلّ. وتهادَوْا تحابُّوا، وتذهب الشحناء".

وفي الكوكب الدري على جامع الترمذي (٣/ ٣٩٢) باب المصافحة

ثم المشهور على الألسنة أن المصافحة عند الوداع لم يثبت وليس بصحيح، فإن الروايات في ذلك عديدة ذكرت في محلها من كتب الروايات.

وفي إرشاد السالك إلى أفعال المناسك (١/ ١٨٦)

ولم أقف على مشروعية المصافحة عند الوداع بخلاف القدوم، والظاهر الجواز؛ لأن المصافحة جائزة بل مستحَبَّةٌ، كلما لقي الرجل أخاه، لقوله - صلى الله عليه وسلم -: "تَصَافَحُوا يذْهَبِ الغِلُّ"

وفي بذل المجهود في حل سنن أبي داود (١٣/ ٥٩٦) باب المصافحة

والمشـهور على الأْلسـنة أن المصافحة عند الوداع لا تثبت، وليس بصحيح، لروايات ذكرتها على هامش "جمع الفوائد" (٢/ ١٤١).

وكذلافي تحقيقات حماسي:٢٠٧).

وكذافي فتاوى دارالعلوم زكريا:۴۵۴/۸).

وكذافي امداد الفتاوى:۴۹۱/۴).

وكذافى احسن الفتاوى:۴۰۳/۸).

داودس دوچولو په وخت کې دسلام جواب ورکول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

داودس دوچولو په وخت کې دسلام جواب ورکول واجب دی که نه؟ بينواتؤجروا

المستفي ثناءالله ۱۲/ ۳/ ۱۴۴۱هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد :داودس دوچولوپه وخت کې دسلام جواب ورکول واجب نه دي.

(١)لما في الصحيح البخاري (١/ ٧٥)(٣٣٧) كتاب التيمم ۱/ ۴۸/ ط قديمي

«عن الاعرج، قال: سمعت عميرا مولى ابن عباس، قال: اقبلت انا وعبد الله بن يسار، مولى ميمونة زوج النبي صلى الله عليه وسلم، حتى دخلنا على ابي جهيم بن الحارث بن الصمة الانصاري، فقال ابو الجهيم الانصـاري «اقبل النبي صلى الله عليه وسلم من نحو بئر جمل فلقيه رجل فسلم عليه فلم يرد عليه النبي صلى الله عليه وسلم حتى اقبل على الجدار، فمسح بوجهه ويديه، ثم رد عليه السلام».

(٢)ولماقال العلامة عالم بن علاءالمتوفى(٧٨٦)

وقال محمد:يردعليه السلام بعدالفراغ من الحاجة.

فتاوى تاتارخانيه١٨/ ٨٦ ط حنفيه.

(٣)ولماقال العلامة ا. د. وَهبَة بن مصطفى الزُّحَيلِيّ

ويكره ان يسلم... وعلى من هو على حاجته، ويكره ايضاً رده منه.

الفِقْهُ الإسلامي وادلَّتُهُ: ٣/ ٥٨٢ باب الحظروالاباحة.

مسجد ته د داخلېدو په حالت کې سلام کول؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام په دې مسئله کې:

چې مسجد ته د داخلېدو په حالت کې سلام اچول چې په مسجد کې خلک ناست وي شرعاً څنکه دي؟ بينوا تؤجروا!

مستفتي: شمس

الجواب حامداً ومصلياً

د مسؤله صورت جواب دادی چې مسجد ته د داخلېدو په وخت کې که چېري خلک په لمانځه ولاړ وي بيا مکروه دی او که ځېني خلک په لمانځه ولاړ و او ځېني نه وه بيا ده ته اختيار دی که سلام اچوي او که نه او کوم کسان چې ناست وي په مسجد کې هغو ته هم د جواب اختيار دی.

لمافي ردالمحتار: ٩/ ٦٨٢ الحظر والاباحة، مط: رشيدية

«وإن دخل مسـجداً وبعض القوم في الصـلاة وبعضـهم لم يكونو فيها يسلم وإن لم يسلم لم يكن تاركاً للسنة

لمافي البزازية على هامش الهندية : ۶/ ۳۵۴ كتاب الكراهية ، مط: كريمية

«مر على من يقرا القرآن او يؤذن او يقيم او يخطـب في الجمعـة او العيـدين او على جما عة يشـتغلون بالصلاة لا يسلم إلاإذا كان فيهم من لا يصلي »

لمافي الهندية : ۵/ ۳۲۴ كتاب الكراهية ، مط: كريمية

«السـلام تحية الزائرين والذين جلسـوا في المسجد للقراءة والتسبيح او الانتظار للصلاتة ما جلسوا فيه لدخول الزائرين عليهم ولهذا قالوا لو سلم عليهم الداخل وسعهم آن لا يجيبوه ...»

لمافي فتاوى محمودية : ۱۹/ ۸۰ حظر واباحة.

«واضـح رهـے كه كراهت كا حكم اس وقت هےجب سـارےلوگ نمازميں مشـغول هو ں اگر كچه نماز ميں مشغول هو ں اور كچه نماز کے انتظار ميں بيٹھے هوں تو سلام كه لے يانه كرےدو نو نكا اختيار هے»

دډوډۍ په وخت کې سلام او دهغه جواب ورکول څه حکم لري؟

الاستفتاء: څه فرمايي علماء کرام په دې مسئله کې:

چې کله سـترخوان هواروي يو کس راشـي ايا سـلام ادا کول دغه وخت جائز دی که نه او جواب ورکول واجب دی که نه؟بينوا تؤجروا !

مستفتي: محمود.

الجواب حامدًا و مصليا

د مسؤله صورت جواب دادی چې د ډوډۍ په وخت کې سلام ادا کول هغه وخت مکروه دی چې هغه په ډوډۍ خوړلو مصـروف وي او ګوله يې په خوله کې وي او په دغه وخت کې د سلام جواب ورکول هم واجب نه دی.

لما في رد المحتار مع الرد المختار: ۱/ ۳۵۳- ۳۵۳ المواضع التي تكره السلام، مط: رشيدية.

«و دع ا كلاً الا اذا كنت جائعاً – و تعلم منه انه ليس يضع قوله: الا اذا كنـت)... انظر ما وجه ذالک؟ مع ان الكراهـة انما هي في حالة وضـع اللقمة في الفم كما... يظهر في حظر المجتبى: يكره السـلام على العاجز عن الجواب حقيقة كالمشغول بالاكل».

ايضاً في رد المختار مع الدر المختار: ۹/ ۶۸۵ الحظر و الاباحة فصل في البيع، مط رشيدية.

« كما يكره على عاجز عن الرد حقيقة كآكل... و لو سـلم لا يسـتحق الجواب قوله (كآ كل) ظاهره: ان ذالک مخصوص بحال وضع اللقمة في الفم و المضغ و اما قبل و بعد فلايكره لعد م العجز...،،

لما في الموسوعة الفقهية: ۲۵/ ۶۴ اسلام، مط: علوم اسلامية.

« و لا يسـلم على من كان مشغلا بلا كل و اللقمة في فمه فان سلم لم يستحق الجواب ا ما اذا اسلم عليه بعد البلع او قبل وضع اللقمة في فمه فلا يتوجه المنع و يجب الجواب».

ايضاً في فتا وي محمودية: ۱۹/ ۸۱ باب السلام و القيام.

د غير محرم ښځې سره مصافحه کول؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

د غير محرم ښځې سره مصافحه(لاس په لاس روغبړ)کول جواز لري او که نه ؟بينوا تؤجروا

المستفتي:مولوي عبد الولي صاحب تاريخ: ۶/ صفر/ ۱۴۴۲هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد : د غير محرم ښځې سره مصافحه(لاس په لاس روغبړ)كول جواز په هيڅ صورت كې هم نه لري.

(١)لمافي الفقه الإسلامي وادلته:٧/ ١٢١).

السوال الثامن عشر : بعض المسلمات يجدن حرجا في عدم مصافحتهن للاجانب الذين يرتادون الاماكن التي يعملن او يدرسن فيها، فيصافحن الاجانب دفعا للحرج، فما حكم هذه المصافحة؟

وكذلك الحال بالنسبة لكثير من المسلمين الذين تتقدم إليهم نساء اجنبيات مصافحات، وامتناعهم عن مصافحتهن يوقعهم في شيء من الحرج على حد ما يذكرون ويذكرن؟

الجواب : مصافحة الرجل المراة الاجنبية البالغة ممنوعة شرعا وكذلك العكس.

(٢)ولمافي مجلة مجمع الفقه الإسلامي (٣/ ١١٨٠).

(٣) لمافى قرارات وتوصيات (ص: ٤٢)

السوال الثامن عشر : بعض المسلمات يجدن حرجاً في عدم مصافحتهن للاجانب الذين يرتادون الاماكن التي يعملن او يدرسن فيها، فيصافحن الاجانب دفعاً للحرج، فما حكم هذه المصافحة؟

وكذلك الحال بالنسبة لكثير من المسلمين الذين تتقدم إليهم نساء اجنبيات مصافحات، وامتناعهم عن مصافحتهن يوقعهم في شيء من الحرج على حد ما يذكرون ويذكرن؟

الجواب : مصافحة الرجل للمراة الاجنبية البالغة ممنوعة شرعاً وكذلك العكس .

دوه کسان یودم یوبل ته سلام وکړي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

دوه کسان یودم یوبل ته سلام وکړي دکوم یوه جواب واجب دی؟بینواتوجروا!

المستفتي:م سعیداحمدصاحب　　　　نیټه:۱۴۴۳/۱/۱۶هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامدًاومصــلیاً وبعد :په مذکوره صــورت کې پرهريوه باندي جواب دهغه بل کس واجب دی.

(۱)ولماقال العلامةابن عابدين الشامي المتوفى سنة (۱۲۵۲هق)

قال في التتارخانية ويسـلم الذي ياتيك من خلفك ويسـلم الماشـي على القاعد والراكب على الماشي، والصغير على الكبير، وإذا التقيا فافضلهما يسبقهما، فإن سلما معا يرد كل واحد.

(ردالمحتاركتاب الحظروالاباحة فصل فى البيع ۵/ ۲۹۵ط رشيدية)

(۲)ولمافى الهندية:

اذاالتقيا فافضلهما اسبقهما فان اسلما معاً يردكل واحد.

(الفتاوى الهندية كتاب الكراهية الباب التاسع فى السلام ۵/ ۳۲۵)

(۳)ولماقال العلامةعالم بن العلاء:

وفى العتابيه:فاذاالتقيافافضلهمابسبقهمافان كانامعا يردكل .واحد.

(الفتاوى التتارخانية كتاب الكراهية الفصل فى السلام والتشميت ۱۸/ ۷۸)

عيسايې سړی که چېري مسلمانانو ته «السلام عليكم» الفاظ وايې؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب !ــ

عيسايې سړی که چېري مسلمانانو ته «السلام عليكم» الفاظ وايې ايا پر مسلمانانو يې جواب په «وعليكم السلام »سره واجب دی او که نه؟بينوا تؤجروا.

مستفتي: عبدالله

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : د صورت مسئوله جواب داده چې عيسايې سړی که څه هم د «السلام عليكم »الفاظ وايې خو مسلمانان به په جواب کې پر لفظ د [وعليكم]زيادت نه کوي بلکه خالي وعليكم به ورته وايې .

(۱) لما في بدائع الصنائع:۵/ ۱۲۸،كتاب الإستحسان،ط:دارالكتب العلمية

" ويكره الابتداء بالتسليم على اليهودي والنصراني لان السلام اسم لكل بر وخير ولا يجوز مثل هذا الدعاء للكافر إلا انه إذا سلم لا باس بالرد عليه مجازاة له ولكن لا يزيد على قوله وعليك لما روي عن رسول الله – صلى الله عليه وسلم – انه قال «إن اليهود إذا سلم عليكم احدهم فإنما يقول السام عليكم فقولوا وعليك»"

(۲)و كذا في مجمع الانهر: ۱/ ۶۷۶،فصل في بيان احكام الجزية،ط:دار إحياء تراث

" (ولا يبدا بسلام) لما فيه من الإكرام واما رده فاداء الواجب ومكافاة إكرامه في الجملة لكن لا يزيد على قوله وعليكم ولا يقول عليكم السلام (ويضيق عليه الطريق) يعني إذا التقى المسلم والذمي في الطريق يجعله في الطرف الضيق"

(۳)و كذا في الدر على صدر الرد:۴/ ۲۰۸،مطلب في احكام الكنائس والبيع،ط:دارالفكر

"ويحرم تعظيمه، وتكره مصافحته، ولا يبدا بسلام إلا لحاجة ولا يزاد في الجواب علي وعليك ويضيق عليه في المرور ويجعل على داره علامة وتمامه في الاشباه من احكام الذمي. وفي شرح الوهبانية للشرنبلالي"

که په مجلس کې یو سړی دسلام جواب ورکړي دټولو غاړي خلاصېږي او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب !

يو سړی مجلس ته راسي ډير خلګ ناست وي دغه يو سړی سلام ورته ووايې دسلام جواب واجب ده اوس دغه دسلام جواب پر ټولو واجب ده يعنې هر يو به جلا جلا دسلام جواب ورکوي که د يوه سړي جواب کفايت کوي؟ **بينوا توجروا**

الافتاء بعون الله تعالى

حامداً ومصلياً وبعد: په مذکوره صورت کښې ده يوه سړي جواب ورکول کفايت کوي پر ټولو جواب ورکول لازم نه دي

لمافي ابو داود ۴/؛ ۳۵۳

عن على ابي طالب رضي الله عنه قال ابو داود رفعه الحسن بن علي قال يجزئ عن الجماعة إذا مروا ان يسلم احدهم ويجزئ عن الجلوس ان يرد احدهم

ولمافى الهندية۵/؛ ۳۲۵).

وإن رد واحد منهم أجزأهم وبه ورد الأثر وهو اختيار الفقيه أبي الليث ـ رحمه الله تعالى

ولمافي المحيط ۵/؛ ۳۲۶).

وإن رد واحد منهم أجزأهم، به ورود الأثر، وهو اختيار الفقيه أبو الليث.

ولمافي فتح الباري ۱۱ /؛۱۴-۱۵ لو دخل شخص مجلسًا فإن كان الجمع قليلاً يعمہم سلام واحد فسلم كفاه، فإن زاد فخصّص بعضہم فلا بأس ويكفي أن يرد منہم واحد، فإن زاد فلا بأس، وإن كانوا كثيرًا بحيث لا ينتشر فيہم فيبتدئ أول دخولہ إذا شاہدہم وتتأدى سنۃ السلام في حق جميع من يسمعہ، ويجب على من سمعہ الرد على الكفايۃ.

ولمافي تكملۃ فتح الملہم ۴/؛ ۲۴۳ مط الأشرفيۃ

قال الفقيہ أبو الليث: إذا دخل جماعۃ على قوم، فإن تركوا السلام فكلہم آثمون في ذٰلک، وإن سلم واحد منہم جاز عنہم جميعًا، وإن تركوا الجواب فكلہم آثمون، وإن ردّ واحد منہم أجزأہم.

ولمافي كتاب النوازل ۱۵/؛ ۲۳۰

مجلس والوں کو سلام کرنے پر جواب کس پر واجب ہے؟

سوال(۱۸۸):- کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ: اگر کسی جگہ بہت سے لوگ بیٹھے ہوں، اور ایک آدمی اُن کے پاس سے گذرتا ہوا سلام کرے، تو اُس کا جواب دینا کس پر واجب ہے؟ آیا سب پر الگ الگ واجب ہے یا کسی ایک کا جواب دینا سب کی طرف سے کافی ہوجائے گا؟

باسمہٖ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللّٰہ التوفیق: اہل مجلس میں سے اگر کوئی ایک بھی جواب دیدے، تو سب کی طرف سے کافی ہوجائے گا، اور اگر کسی نے بھی جواب نہ دیا تو تمام اہل مجلس ذمہ دار ہوں گے، ہاں اگر سلام کرنے والے نے کسی کا نام لے کر سلام کیا ہے، تو پھر صرف اُسی کے ذمہ جواب دینا واجب ہوگا۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

املاہ: احقر محمد سلمان منصورپوری غفرلہ ۱۱؍۳؍۱۴۳۷ھ

الجواب صحیح: شبیر احمد عفا اللہ عنہ۔

دسلام په جواب کې «واو» ستهاو که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

په جواب کې دسلام دمؤمن چې پرسنګه طریقه باید جواب ورکول سي یعنې په جواب کې وعلیکم السلام ویل کېږی اوکه بلا واوه یعنې علیکم السلام؟ بینوابالکتاب توجروابالثواب

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

محترمه دسلام په جواب کې وعلیکم السلام مع الواو (عاطفه) بوجه و(استنافیه) بوجه اوبلاواو دواړه جائزدي خولېکن اکثره قولونه پردې دي مع الواوویل کېږي نوبنابراکثریت بنه خبره داده چې مع الواو (وعلیکم السلام) وویل سي.

(وعليک) رواه الشيخان وابوداؤد والترمذي والنسائي والكل عن ابن عمر. فرواية الواواكثر.

(عليكم وعليكم) باثبات الواووحذفها، واكثرالروايات (وعليكم) باثباتها، قال النووي: والصواب ان اثبات الواووحذفها جائزان كما صرحت به الروايات واثباتها اجود الخ

مرقات المفاتيح ج ۸ ص ۴۶۱ المكتبة الحبيبية

قلت: بل الزيادة هى الافضل كماسيتفادمن الآية ايضانعم يدل على جواز تقديم السلام فى الجواب بل على ندبه لان المقام مقام التعليم لكن الجمهور على ان الجواب بقوله (وعليكم السلام افضل) الخ

مرقات المفاتيح ج۸ ص ۴۵۴ ۴۵۵ المكتبة الحبيبية

وياتي بواوالعطف في قوله وعليكم السلام وان حذف واوالعطف فقال عليكم السلام اجراه.

الفتاوى العالمگيرية ج۵ ص ۳۲۴ مكتبه حنفية

باب القرآن الكريم :

يعني :هغه مسائل چې تر قرآن كريم پور تعلق لري.

هغه موبايل و بيت الخلاء ته وړل چي په هغه كي قرآن كريم مي؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

كه ديوه سړي په جېب كې موبايل وي او په هغه كې قرآن شريف يا سورتونه وي نو بيت الخلاءته يې وړل څنګه دي ؟ بينواتوجروا!

المستفتي:خالد تاريخ: ۱۰-۴-۱۴۴۱هق

الجواب باسمه تعالى

حامدا ومصليا وبعد :كه موبايل بند وي،يا په پوښ كې وي،پروانه لري،خووړل يې ښه كارنه دي.

۱ -لمافي الطحطاوي:

ويكره الدخول للخلاءومعه شيءمكتوب ...ثم محل الكراهة ان لم يكن مستورافان كان في جېبه فانه حينئذلاباس به.

(الطحطاوي ص۳۵)

۲ -لاتكره من جعل فمه الى باطن الكف لوكان مافيه شيء من القران اواسماءالله تعالى في جېبه لاباس به،وكذالوكان ملفوفافي الشي لكن التحرزاولي.

(مجمع الانهر ۱/ ۴۳/ کتاب الطهارة)

۳-(ومثله فتاوی عبادالرحمن ۷/ ۲۴۱).

زوړ قرآن کریم، زاړه کتابونه او اړه کاغذان، باید څه په وکړل سي؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

زاړه کتابونه او زاړه کاغذان، کوم چې د استعمالولو نه وي، باید سړی څه په وکړي، چې تر پښو لاندي کولو وېره يې هم ډېره وي، لکه نن صبا، داسي ډېر تر سترګو کيږي؟بينوا تؤجروا!

مستفتي: عبدالله **۲۱/۷/۱۴۴۶ هـــق**

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: په صورت مسؤله کې زاړه کتابونه او هم داشان کاغذونه که چېرې دالله جل جاله او دانبياء عليهم السلام او دملائکو نومونه پکښې وي، هغه ترې محوه او لرې کړل شي بيا يې سوځول په اور کې جائز دي خو بهتره داده چې جاري اوبو کې واچول شي اويا يو محفوظ ځای کې خښ او دفن کړی شي، هرچې قران کريم دی او يا پاڼې دسپارو دي چې زړې شو ي وي، نفعه نه شي ترې اخستلای، ددې حکم دادی چې يو ه ټوکره کې دې تاوشي او يو محفوظ مکان اوځای کې دې خښ کړل سي.

وفي البناية شرح الهداية (۱۲/ ۲۳۸)مسائل متفرقه [دخول أهل الذمة المسجد الحرام]

وفي " جامع شمس الأئمة ": الرسائل والآثار والكتب التي لا منفعة فيها يمحى عنها اسم الله وملائكته ورسله، ويحرق بالنار فلو ألقاها في الماء الجاري أو دفنها لا بأس به.والدفن أحسن كما في الأنبياء والأولياء إذا ماتوا، وكذا جميع الكتب إذا بليت وخرجت عن الانتفاع.

وفي (رد المحتار) (۱/ ۱۷۷) باب [سنن الغسل] ط: الحلبي.

المصحف إذا صار بحال لا يقرأ فيه يدفن كالمسلم.

(قوله: يدفن) أي يجعل في خرقة طاهرة ويدفن في محل غير ممتهن لا يوطأ. وفي الذخيرة وينبغي أن يلحد له ولا يشق له؛ لأنه يحتاج إلى إهالة التراب عليه، وفي ذلك نوع تحقير إلا إذا جعل فوقه سقف بحيث لا يصل التراب إليه فهو حسن أيضا اهـ. وأما غيره من الكتب فسيأتي في الحظر والإباحة أنه يمحى عنها اسم الله تعالى وملائكته ورسله ويحرق الباقي ولا بأس بأن تلقى في ماء جار كما هي أو تدفن وهو أحسن. اهـ.

(قوله: كالمسلم) فإنه مكرم، وإذا مات وعدم نفعه يدفن وكذلك المصحف، فليس في دفنه إهانة له، بل ذلك إكرام خوفا من الامتهان.

وفي(رد المحتار) (٦/ ٤٢٢) [فصل في البيع]ط: الحلبي.

الكتب التي لا ينتفع بها يمحى عنها اسم الله وملائكته ورسله ويحرق الباقي ولا بأس بأن تلقى في ماء جار كما هي أو تدفن وهو أحسن كما في الأنبياء.

(قوله الكتب إلخ) هذه المسائل من هنا إلى النظم كلها مأخوذة من المجتبى كما يأتي العزو إليه (قوله كما في الأنبياء) كذا في غالب النسخ وفي بعضها كما في الأشباه لكن عبارة المجتبى والدفن أحسن كما في الأنبياء والأولياء إذا ماتوا، وكذا جميع الكتب إذا بليت وخرجت عن الانتفاع بها اهـ. يعني أن الدفن ليس فيه إخلال بالتعظيم، لأن أفضل الناس يدفنون. وفي الذخيرة: المصحف إذا صار خلقا وتعذر القراءة منه لا يحرق بالنار إليه أشار محمد وبه نأخذ، ولا يكره دفنه، وينبغي أن يلف بخرقة طاهرة، ويلحد له لأنه لو شق ودفن يحتاج إلى إهالة التراب عليه، وفي ذلك نوع تحقير إلا إذا جعل فوقه سقف وإن شاء غسله بالماء أو وضعه في موضع طاهر لا تصل إليه يد محدث ولا غبار، ولا قذر تعظيما لكلام الله عز وجل اهـ.

وفي البحر الرائق(١/ ٢١٢). [باب الحيض]

وفي التجنيس المصحف إذا صار كهنا أي عتيقا وصار بحال لا يقرأ فيه وخاف أن يضيع يجعل في خرقة طاهرة ويدفن.

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٢٣) [الباب الخامس في آداب المسجد والقبلة والمصحف وما كتب فيه شيء من القرآن]

المصحف إذا صار خلقا لا يقرأ منه ويخاف أن يضيع يجعل في خرقة طاهرة ويدفن، ودفنه أولى من وضعه موضعا يخاف أن يقع عليه النجاسة أو نحو ذلك ويلحد له؛ لأنه لو شق ودفن يحتاج إلى إهالة التراب عليه، وفي ذلك نوع تحقير إلا إذا جعل فوقه سقف بحيث لا يصل التراب إليه فهو حسن أيضا، كذا في الغرائب.

المصحف إذا صار خلقا وتعذرت القراءة منه لا يحرق بالنار، أشار الشيباني إلى هذا في السير الكبير وبه نأخذ، كذا في الذخيرة.

وفي البحر الرائق:(٨/ ٥١٨) كتاب الوصايا.

وإذا أوصى أن تدفن كتبه لم يجز إلا أن يكون فيها شيء لا يفهمه أحد ويكون فيه فساد فينبغي أن يدفن، والكتب التي فيها الرسل، وفيها اسم الله ويستغني عنها صاحبها بحيث أن لا يقرأها واجب محو ما فيها من اسم الله ولم يحفر لها ويلقيها في الماء الجاري الكثير فلا بأس به وإن لم يفعل ودفنها في أرض طاهرة ولا ينالها قذر كان حسنا.

وفی دارالعلوم دیوبند ۲۶، ۶، ۹۴).

قسم کے قاعدۂ بغدادی کے اوراق اوراردوکے اخبارات اور دیگرکتب بزبان اردو کے او راق کاصرف اتناہی احترام کرناضروری ہے کہ ان کو جلادیا جائے کیا واقعی بکر کو ایسا کہنا درست ہے یانہیں؟

الجواب حامدا ًومصلياً

حروف مفردہ کابھی احترام ہے قاعدہ ٔبغدادی میں توقرآن کریم کے الفاظ مرکبہ بھی موجودہیں نیزقاعدہ نمبر۱۸،میں اللہ تعالیٰ کے نام اورکلمات دعائیہ بھی ہیں۔ بس آگ جلانے کا ذریعہ ایسے اوراق کونہ بنایاجائے۔٢ہ فقط واللہ سبحانہٗ تعالیٰ اعلم

حررہٗ العبدمحمودغفرلہٗ

په اجتماعي طور په كرار قرائت ويل افضل دى اوكه په زوره؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

زموږ په مسجد كې، چې څه وخت لمونځ په جماعت وسي، او هغه مسنون اذكار وويل سي، بيا ټول مقتديان يو محدود سورت وايې، خو ځېني خلګ يې په زوره (جهر) سره وايې او ځېني خلګ يې په سو كه (خفيه) سره وايي.

اوس پوښتنه داده چې دغه سورتونه په دغه وخت كې په زوره (جهر) سره ويل صحيح دي او كه په قرار (خفيه) سره ويل؟ يعنې: كوم يو ډير ثواب لري؟ بينوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: په مذكوره صورت كې بايد ووايو، چې دغه سورتونه په دغه وخت كې په زوره (جهر) سره ويل صحيح نه دي بلكه په قرار (خفيه) سره ويل يې ډير صحيح دي. يعنې: په كرار ويلو ډير ثواب لري.

وفي «حاشية الطحطاوي على مراقي» (ص٣١٨).

«وفي الدرة المنيفة عن القنية يكره للقوم ان يقرؤوا القرآن جملة لتضمنها ترك الاستماع والإنصات وقيل لا باس به اهـ».

وفي «مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحر» (٢/ ٥٥٢):

«وَفِي الْقُنْيَةِ وَلَا بَاسَ بِاجْتِمَاعِهِمْ عَلَى قِرَاءَةِ الْإِخْلَاصِ جَهْرًا عِنْدَ خَتْمِ الْقُرْآنِ وَلَوْ قَرَا وَاحِدٌ وَاسْتَمَعَ الْبَاقُونَ فَهُوَ اوْلَى.»

وفي «الموسوعة الفقهية الكويتية» (٣٣/ ٦٢).

«لَكِنْ صَرَّحَ الْحَنَفِيَّةُ وَالْمَالِكِيَّةُ بِكَرَاهَةِ قِرَاءَةِ الْجَمَاعَةِ مَعًا بِصَوْتٍ وَاحِدٍ لِتَضَمُّنِهَا تَرْكَ الِاسْتِمَاعِ وَالإِنْصَاتِ وَلِلُزُومِ تَخْلِيطِ بَعْضِهِمْ عَلَى بَعْضٍ.قَال صَاحِبُ غُنْيَةِ الْمُتَمَلِّي: يُكْرَهُ لِلْقَوْمِ انْ يَقْرَءُوا الْقُرْآنَ جُمْلَةً لِتَضَمُّنِهَا تَرْكَ الِاسْتِمَاعِ وَالإِنْصَاتِ، وَقِيل: لَا بَاسَ بِهِ».

وفي «روح البيان» (٣/ ٣٠٤).

«ولو كان القارئ فى المكتب واحدا يجب على المارين الاستماع وان اكثر ويقع الخلل فى الاستماع لا يجب عليهم. ويكره للقوم ان يقراوا القرآن جملة لتضمنها ترك الاستماع والإنصات. وقيل لا باس به والاصل فيه ان الإنصات والاستماع للقرآن فرض كفاية على ما حققه الحلبي فى الشرح الكبير قال فى القنية ولا باس باجتماعهم على قراءة الإخلاص جهرا عند ختم القرآن ولو قرا واحد واستمع الباقون فهو اولى».

وفي الفقه الإسلامي وادلته:(٢/ ١١٠٣). تفسير القرآن.

وذكر المالكية: انه يكره الاجتماع على قراءة سورة مثل سورة «يس» كما يكره بالاتفاق الجهر بالقراءة في المسجد لما فيه من التشويش على الآخرين، ولمظنة الرياء.

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣١٧) [الباب الرابع في الصلاة والتسبيح ورفع الصوت عند قراءة القرآن] قوم يجتمعون ويقرءون الفـاتحة جهرا دعاء لا يمنعون عادة، والاولى المخافتة في الخجندي إمام يعتاد كل غداة مع جماعته قراءة آية الكرسي وآخر البقرة وشهد الله ونحوها جهرا لا باس به والافضل الإخفاء، كذا في القنية.

وفي «الفتاوى العالمكيرية = الفتاوى الهندية» (٥/ ٣١٧).

«ولا باس باجتماعهم على قراءة الإخلاص جهرا عند ختم القرآن، ولو قرا واحد واستمع الباقون فهو اولى، كذا في القنية. ويستحب له ان يجمع اهله وولده عند الختم ويدعو لهم، كذا في الينابيع»

دجلالين شريف مسحه كول بغير داوداسه څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!ـــ

دجلالين شريف مسحه كول بغير داوداسه څه حكم لري؟بينوا توجروا !

المستفتي:عصمت الله   نیټه:۱۴۴۲/۴/۱۵

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامدً ومصلياً وبعد : چې دکوم تفسير اياتونه تر تفسيرزيات وي مسحه يې مکروه تحريمي ده اوکه اياتونه کم وه تفسيري پرډيروبيامسحه يې مشکل نه لري بناءً دجلالين شريف مسحه کول بغيرداوداسه مکروه تحريمي دي.

(۱)ولماقال العلامة ابن نجيم النسفي المتوفي سنة(٩٧٠)

وقدجوّز اصحابنارحمهم الله تعالي مس كتب التفسير للمحدث ولم يفصلوا بين كون الاكثرتفسيرا اوقراناولوقيل به اعتبارا للغالب لكان حسنا.

(الاشباه والنظائرتحت قاعدة(اذااجتمع الحلال والحرام ص ٩٦ط الرشيدية)

(۲)ولماقال العلامة:علاء الدين الحصكفي المتوفي سنة(١٠٨٨)

وقدجوّز اصـحابنارحمهم الله تعالي مس كتب التفسـير للمحدث ولم يفصـلوا بين كون الاكثرتفسيرا اوقراناولوقيل به اعتبارا للغالب لكان حسنا.

قال ابن عابدين رح تحت قوله(ولوقيل به لكان حسنا)اى بهذاالتفصيل بان يقال ان كان اكثرلايكره وان كان القران اكثريكره والاولى الحاق المسـاواة بالثانى وهذاالتفصيل ربمايشيراليه ماذكرناه عن النهر وبه يحصل التوفيق بين القولين.

(الدرالمختارعلي هامش ردالمحتار ۱/ ۱۳۰ط :الرشيدية)

(۳)ولماقال العلامة:احمدبن محمدالطحطاوي المتوفي سنة (۱۲۳۱)

(قوله الاالتفسـير)في الاشـباه وقدجوّز اصـحابنارحمهم الله تعالي مس كتب التفسـير للمحدث ولم يفصـلوا بين كون الاكثرتفسـيرا اوقرانـاولوقيـل بـه اعتبـارا للغـالب لكان حسـنا وفى الجوهرة كتب التفسـيروغيرهـالايجوزمس موضـع القران منها،وله ان يمس غيرهابخلاف المصـحف قلت وذالک هوالموافق لكلامهم لانهم جعلوالمحرم فى غيرالمصحف عين القران.

(الطحطاوي علي مراقي الفلاح صـــــــ۱۴۴ط:رشيدية)

دبسم الله پر ځای (۷۸۶) لیکل ثواب لري که یا؟

《الاستفتاء:》محترم مفتي صاحب!

زما یوه پوښتنه ده هغه دا چې ځینې خلک دبسم الله الرحمن الرحیم پر ځای (۷۸۶) لیکې ایا پر دغه عددې لیکنه باندې ثواب سته که یا؟بینوا تؤجروا !

الجواب بتوفيق الملک الوهاب

په صورت مسؤله کې باید ووایو چې دبسم الله الرحمن الرحیم پر ځای د(۷۸۶) لیکنه ثواب نلري دا یوازی دابجد په حساب دبسم الله الرحمن الرحیم عدد دي او په دې کښې مطلق بسم الله ته اشاره کېږي نور کوم خاص ثواب نسته.

فتاوی محمودیه (ج۳ ص۳۴۰) کتاب العلم

ستاسی مسائل او دهغې حل: (ج۸ ص۳۴۸)

وکذا مثله فی فتاوی عثمانی : (ج۱ ص۱۴۴)

وکذا مثله فی فتاوی هادیه:(ج۲ ص۴۴۰)

کذا مثله فی فتاوی رحمانیه: (ج۱ ص۱۸۵).

وکذافي فتاوی دارالعلوم زکریا :۸۱۶/۷)

وکذافي قاموس الفقه:۴۶۲/۳)

که یو سړی پر لمانځه ولاړ وي، بل سړی د قرآن کریم تلاوت کوي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

که یو سړی پر لمانځه ولاړ وي، بل سړی د قرآن کریم تلاوت په لوړ اواز شروع کوي، او دغه لمونځ کوونکې په لمانځه کې خطاء وزي یعنې: دلمانځه قرائت ورڅخه خرابیږي.

اوس پوښتنه داده، چې د دغه لمونځ ګناه پر چا ده، یعنې: پر لمونځ کوونکې او که پر تلاوت ویوونکې؟ بینوا تؤجروا !

المستفتي: مبشر مولوي صاحب.

الجواب باسم ملهم الصواب.

حامداً ومصلياً وبعد: دا خو يقيني خبره ده ،چې د قرآن كريم تلاوت كول يو مستحب او د ثواب امر او كار دى، خو بيا هم زموږ د مذهب فقهاوو ليكلي دي ،چې تلاوت كوونكې به دا سې ځاى او وخت تلاوت نه كوي، چې هغه و نورو مسلمانو ته ضرر او اذيې وي، يا نور مسلمانان د بل عبادت يا كار څخه ووزي او يا خطا وزي چې هغه تر دغه تلاوت مخكې شروع سوي وي، نو په دغه مذكور صورت كې ويلاى سو ،چې دغه لمونځ ګناه پر دغه تلاوت كوونكې ده پر لمونځ كوونكې نسته ،ځكه دغه لمونځ د دغه تلاوت څخه مخكې شروع سوى ده .

وفي فتح القدير(١/ ٣٤٢) للكمال ابن الهمام

قــال في الخلاصــة: رجـل يكتـب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه اســتماع القرآن فالإثم على القارئ.، وعلى هذا لو قرا على السطح في الليل جهرا والناس نيام ياثم.

وفي النهر الفائق:(١/ ٢٣٥).

قال في (الخلاصــة): رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه اســتماع القرآن فالإثم على القارىء وعلى هذا لو قرا على السطح في الليل جهرًا والناس نيام ياثم.

وفي تبيين الحقائق:(١/ ١٣٢).

قال في الخلاصة رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ وعلى هذا لو قرا على السطح بالليل جهرا والناس نيام.

وفي البحر الرائق:(١/ ٣٦٤).

ولهذا قال في الخلاصة رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن ولا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ وعلى هذا لو قرا على السطح في الليل جهرا والناس نيام ياثم، وفي القنية وغيرها: الصبي إذا كان

يقرا القرآن واهله يشتغلون بالاعمال ولا يستمعون إن كان شرعوا في العمل قبل قراءته لا ياثمون وإلا اثموا.

وفي (رد المحتار) (١/ ٥٤٦)

ثم هذا حيث لا عذر؛ ولذا قال في القنية: صبي يقرا في البيت واهله مشغولون بالعمل يعذرون في ترك الاستماع إن افتتحوا العمل قبل القراءة وإلا فلا، وكذا قراءة الفقه عند قراءة القرآن. وفي الفتح عن الخلاصة: رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ وعلى هذا لو قرا على السطح والناس نيام ياثم اهـ اي لانه يكون سببا لإعراضهم عن استماعه، او لانه يؤذيهم بإيقاظهم تامل.

وفي فتاوى قاضيخان (١/ ٧٩).

رجل يقرا القرآن وبجنبه رجل يكتب الفقه لا يمكنه ان يستمع كان الإثم على القارئ لانه قرا في موضع يشتغل الناس باعمالهم ولا شيء على الكاتب.

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣١٨).

رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن ولا يمكنه استماع القرآن كان الإثم على القارئ ولا شيء على الكاتب، وعلى هذا لو قرا على السطح في الليل جهرا ياثم، كذا في الغرائب.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (١٦/ ١٩٣)

هذا وصرح العلماء ان من جملة الآداب الا يجهر بين مصلين او نيام او تالين جهرا ، وبحضرة من يطالع او يـدرس او يصـــنف.وفي الفتح عن الخلاصـــة : رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ . وعلى هذا لو قرا .

وفي تبيين الحقائق:(١/ ٥٨).

قال في القنية نقلا عن ظهير الدين التمرتاشي لا يقرا جهرا عند المشتغلين بالاعمال ومن حرمة القرآن ان لا يقرا في الاسواق ومواضع اللغو اهـ.

دټلېفون د ګېنټۍ لپاره بسم الله يا سبحان الله درول؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

په ننۍ زمانه کې خلک دټلېفون د ګېنټۍ ياد قلپ دټلېفون دخلاصېدو يا د برېک نېولو يا د اجازې غوښـتلو ياد موټر شـاته تللو يامخته تللو پر ځاې بسـم اللّه يا سـبحان اللّه يادرود شرېف دروي دشريعت له بنا جواز لرې او که يې نلري؟ **بېنـوا توجروا.**

(الجواب باسم الهادي الې الصواب)

د بسـم اللّه يا سـبحان اللّه يا يا اللّه يا درود ياتکبير يا مثل د دغو اذکارو په آلاتو کی په دغه طرېقه ذکر کول د شرېعت له نګا بعضې علماوو ورته کفر وېلې دی، اوبعضې علماوو ورته مکروه تحرېمي وېلی دی.

ملاعلي قارې رحمه اللّه په شرح د فقه الاکبر کې داسی لېکلې

ذكر صاحب التتمة..ان من قال موضع الامر للشيئ اوموضع الاجازة بسم اللّه مثل ان يقول له ادخل ..او اصعد..تقدّم او اسير..

فقال المستشار بسم اللّٰه يعنى به آذنتک..كفر حيث وضع كلام اللّٰه تعالى موضع كلامه وهاذهى تصوير موضع الاجازة ..وامّا تصوير مسئلة الامر فهو ان صاحب طعام يقول لمن حضر بسم اللّٰه.

شرح ملا علي قاري على فقه الاكبر(ص۲۰۸)

عن بعض مشائخ خوارزم من ان المكيال والوزان في العد يقول في مقام ان يقول واحد..بسم اللّٰه.ويضعه مكان قوله لا انيريد به ابتدا العدة لانه لو اراد به ابتداءالعد لقال بسم اللّٰه واحد لكنه لايقول ذالک بل يقصر على بسم اللّٰه يكفر.

بزازية علي هامش عالمكيرية.(ج٦ص۳۳۹).

قال العلامة الحصكفي رحمه اللّٰه في آخر كتاب الحظر والاباحة وقدكرهو..الخ.(ج٥ص۲۷۷)

له پورتنيو حوالو څخه كفر اوكراهيت دواړه معلوميږي ليكن د راقم په نيز دكفر محمول په تشديد اوتهديد باندې دی..

(المثقّف من الفتاوی.)(ج۱ص۳۱۵..۳۱٦..۳۱۷.

د ذکربرنامه پر موبائل ثبتول جائز ده اوکه نه؟

﴿الاستفتاء:﴾علماء کرام څه فرمايې په دې مسئله کې چې:

داسې برنامه په ټليفون کي فعاله کول جواز لري او که نه لري چې دټليفون دقلفيدلو او خلاصيدلو سره متصل ټليفون سبحان الله يا درود وايې په واټساف کي اوس زياتي تبصيرې پر کيږي بعض وايې چې زموږ علماء کرامو دا کفر بللی دی بعض بيا نور څه وايې نو که په دې اړه شرعي مسئله راته وليکئ زياته مهرباني به مو وي؟ بينوا بالبرهان تؤجروا عند الميزان

المستفتي: مولوي جمعه گل خالد صاحب\هلمند\مارجه

الجواب الحسين بعون الله المتين

جواب: محترمه په دې صورت مسؤله کې حکم شرعي دادی چې د الله نوم یا نور مقدس الفاظ زیات احترام او عزت لري او دمقدسو الفاظو احترام کول پر هر چا باندي واجب او ضروري دي نو که داسې مقدس الفاظ دموبائل پر زنګ یا دموبائل پر ساعت (المنبه) باندي ثبت کړي ددې لپاره چې کله زنګ راسي زه په خبر سمه یا به خوبه په راویښ سمه په دې ځایو کي مقدس الفاظ ثبتول دبعضو علماء کرامو دقول طابق مکروه دي بعضې علماء دکفر خبره هم کوي ځکه چې دلته مقصد اعلام (خبرتیا) ده دالله ذکر یې مطلب نه دی لېکن فتاوی دارالعلوم زکریا لېکلي دي چې دموبائل پر زنګ باندي قرآني آیاتونه آذان ذکر اذکار دپند نصیحتونه دګینتۍ پر ځای درول او استعمالول روادي او زیات محکمه دلائل یې پر ویلې دي لېکن دا دقلف برنامه پر موبائل باندي ثبتول جائز ده مشکل نه لري ځکه چې اصل په شیانو کي اباحت دی بله مهمه خبره داده چې ددې برنامي څخه اعلام (خبرتیا) مقصد نه ده بلکه دابرنامه خپله دقلف دخلاصېدلو سره متصل ذکر کوي یا درود وایې او دقلف په خلاصېدلو وسرې ته خبر نه ورکوي ځکه چې بېله دغه برنامي هم دقلف خلاصېدلای سي په سترګویې ویني لنډه داچې دقلف برنامه ثبتول بالکل جائز ده مشکل نه لري لېکن په تشناب یا بل ناپاکه ځای کي دي ځان ځېني ساتي ددې مسئلې دثبوت لپاره فتاوی دارالعلوم زکریا زیات دلائل بیان کړي دي دمشت نمونه یې خروار لپاره دوه دلائل او شواهد په لاندي ډول دي.

۞ ۱.چوکیدار چې کله دپیرې کولو په وخت کي لا إله إلا الله ووایې نو ثواب ورکول کېږي ددې وجه داده چې ثواب پر ساتنه ورکول کېږي نه پر ذکر باندي ځکه کله چې پیردار دساتنې سره یو بل کلام ووایې بیاهم ثواب ورکول کېږي نو معلومه سوه چې د الله تعالی پر ذکر به هم ثواب ورکول سي او که موږ داپیردار دذکر کولو څخه منعه کوو چې په دې وخت کي ذکر مه وایه حال داچې دی په زوره خبرو کولو ته ضرورت لري نو ډیره نېژدې ده چې هغه به په موسیقۍ او سندرو کي اخته سي.ص۶۵۸ج۸فتاوی دارالعلوم زکریا .

وهكذا في العبارة التالية

قال العبد وعندي أنه يثاب عليه لأن الأجر يأخذه على الحراسة لا على الذكر لأنه لو حرس بكلام آخر يستحق الأجر فعلم أنه في الذكر محتسب لامستأجر ولأنا لو منعناه عن الذكر وأنه يحتاج إلى كلام يجهر به فلا يؤمن عليه أن يقع في الغناء وأنه حرام.

صـ۱۴۹ نصاب الاحتساب

۲ــ د إستئذان (إجازې غوښتلو لپاره) سلام كول يا تسبيح ويل يا حمد ويل په احاديثو ثابت دي نو دموبائل پر زنګ باندي هم اياتونه يا نور اذكار ثبتول جائز دي.صـ۶۵۵جـ۸فتاوی دارالعلوم زكريا وهكذا في العبارة التالية

عن أبي أيوب الأنصاري، قال: قلنا: يا رسول الله هذا السلام فما الاستئذان؟ قال: "يتكلم الرجل: تسبيحة، وتكبيرة، وتحميدة، ويتنحنح، ويؤذن أهل البيت. رواه ابن ماجة

نور ښه ښائسته وضاحت او بيان يې دصــ۶۴۹څخه بيا ترصــ۶۶۴جـ۸فتاوی دارالعلوم زكريا كي وګورئ.

قرآن كريم او دفقه كتابونه بې اودسه مسح كول څه حكم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

قرآن بې اود سه مسح كول د فقه كتا بونه مسح كول څه حكم لري مسحه كولای يې جواز لري او كه نه؟بينوا تؤجروا

المستفتي: عبدالله سكونت: زابل تلفون شماره ۱۳۴۵۶۷۸۹۰

الجواب باسم ملهم الصواب

دصورت مسؤله جواب دادي چې د قرآن مسح کول بې اوداسه حرام دي اود فقه د کتابو مسح کول هم مناسب نه د ي.

لما في القرآن المجيد: پاره/ ۲۷/ آية۷۹:

{ لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ} [الواقعة: ۷۹]

ولما في الشا مية: ۱۳۰/ ۱کتاب الطهارة مط:رشيديه

والتفسير كمصحف ظاهره حرمة المسح كماهومقتضي التشبه

ولمافي الفتاوی الهندية:۳۸/ ۱کتاب الطهارة مط:دارالکتب الشرعيه

ومنها حرمة مس المصحف لهما وللجنب والمحدث مس المصحف

ولمافي بدائع الصنائع: ۱۴۰/ ۱کتاب الطهارة مط:رشيديه

قال عليه الصلاة والسلام – لاصلاة الابوضوء ولامس المصحف من غير غلاف

ولما في التاتار خانية ۲۷۰/ ۱کتاب الطهارة مط:رشيديه

المحدث لايمسه المصحف...وكذلک يكره له مس كتب الفقه وماهوم علم الشرعيه

قرآن کريم په لوړ اواز ويل؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

موږ په حجره کښې لس(۱۰) یا نه(۹) ملګري یو د سحار د لمانځه وروسته ټول په اتفاق سره په لوړ اواز قرآن کریم وایو ، اوس پوښتنه داده چې دغه په اتفاق سره په لوړ اواز قرآن کریم ویل څه حکم لري ؟بینوا تؤجروا

المستفتي:مولوي فيض الله صاحب تاریخ: ۲۳/ محرم/ ۱۴۴۲هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلیاً وبعد :دقرآن کریم تلاوت که څه هم ډیر ثواب او اجر لري خوبیاهم په اتفاق سره په لوړ اواز قرآن کریم ویل مکروه تنزیهي ده ځکه دلته بیا یو دبل و قرآن کریم ته غوږ نه نیسي.

. دتنزيهي توب لپاره يې دليل دادی چې دا وترک د سنت او مستحب ته مفضي دی چې هغه سماع دقرآن کریم ده پر قول راجح او ایسر باندي.

لمافى رد المحتار: ۱/ ۴۷۲ (قوله هذه تعم التنزيهية إلخ) قال في البحر: والمكروه في هذا الباب نوعان. احدهما: ما يكره تحريما وهو المحمل عند إطلاقهم كما في زكاة الفتح، وذكر انه في رتبة الواجب لا يثبت إلا بما يثبت به الواجب؛ يعني بالنهي الظني الثبوت او الدلالة، فإن الواجب يثبت بالامر الظني الثبوت او الدلالة. ثانيهما: المكروه تنزيها، ومرجعه إلى ما تركه اولى، وكثيرا ما يطلقونه كما ذكره في الحلية، فحينئذ إذا ذكروا مكروها فلا بد من النظر في دليله، فإن كان نهيا ظنيا يحكم بكراهة التحريم إلا لصارف للنهي عن التحريم إلى الندب، وإن لم يكن الدليل نهيا بل كان مفيدا للترك الغير الجازم فهي تنزيهية اهـ. قلت: ويعرف ايضا بلا دليل نهي خاص، بان تضمن ترك واجب او ترك سنة. فالاول مكروه تحريما، والثاني تنزيها؛ ولكن تتفاوت التنزيهية في الشدة والقرب من التحريمية بحسب تاكد السنة؛ فإن مراتب الاستحباب متفاوتة كمراتب السنة والواجب والفرض، فكذا اضدادها كما افاده في شرح المنية.

لمافى حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح:ص/ ٣٤٤

وحاصله ان الفعل ان تضمن ترك واجب فمكروه تحريما وان تضمن ترك سنة فمكروه تنزيها لكن تتفاوت كراهته في الشـدة والقرب من التحريم بحسـب تاكد السنة وإن لم يتضمن شيئا منهما فإن كان اجنبيا من الصلاة وليس فيه تتميم لها ولا دفع ضرر فهو مكروه ايضا كالعبث بالثوب او البدن وكل ما يشغل القلب وكذا ما هو من عادة اهل التكبر وصنيع اهل الكتاب وكراهة ذلك على حسب ما يقتضيه الدليل فإن كان الدليل مفيدا للنهي الظني الثبوت فالكراهة تحري‍مية إلا إذا وجد له صارف عن التحريم وإن لم يفد النهي بل كان مفيدا للترك من غير جزم فتنزيهية.

تنبه: دمذكوره حكم څخه دضرورت حالات مستثناء دي

(١)-ولماقال العلامة محمود بن احمد البخاري الحنفي (المتوفى: ٦١٦هـ)

وعن هذا قال بعض مشايخنا: تكره قراءة القرآن جملة.

(المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ١/ ٣٧٨)

(٢)-ولماقال العلامة ابراهيم الحلبي (المتوفى:٩٥٦هق)

و يكره للقوم ان يقرؤوا القرآن جملة لتضمنها ترك الاستماع والإنصات وقيل لا باس به اهـ

(غنية المتملي على منية المصلي:ص\٤٩٧ ط:رشيدية)

(٣)-ولماقال العلامة احمد بن محمد الطحطاوي الحنفي - توفي ١٢٣١ هـ

وفي الحلبي الافضل الجهر بالقراءة إن لم يكن عند قوم مشغولين ما لم يخالطه رياء اهـ وفي الدرة المنيفة عن القنية يكره للقوم ان يقرؤوا القرآن جملة لتضمنها ترك الاستماع والإنصات وقيل لا باس به اهـ

(حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح:ص\٣١٨ فصل: في صفة الاذكار ط:محمدية)

(۴)-ولمافی الفتاوی الهندية:۵/ ۳۱۷ [الباب الرابع في الصلاة والتسبيح ورفع الصوت عند قراءة القرآن]

يكره للقوم ان يقرءوا القرآن جملة لتضمنها ترك الاستماع والإنصات المامور بهما، كذا في القنية.

(۵)-ولمافی الموسوعة الفقهية الكويتية:۳۳/ ۶۲).

لكن صرح الحنفية والمالكية بكراهة قراءة الجماعة معا بصوت واحد لتضمنها ترك الاستماع والإنصات وللزوم تخليط بعضهم على بعض. قال صاحب غنية المتملي: يكره للقوم ان يقرءوا القرآن جملة لتضمنها ترك الاستماع والإنصات، وقيل: لا باس به .

(۵)-ولماقال العلامة محمد بن محمد بن مصطفى الخادمي الحنفي (المتوفى: ١١٥٦هـ)

وكره ان يقرا القرآن جماعة لان فيه ترك الاستماع والإنصات المامور بهما وقيل لا باس به

(بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية:۳/ ۲۶۹)

(۶)-ولماقال العلامة الاستاذ الدكتور حسام الدين بن موسى عفانة

ومما ينبغي التنبيه عليه، ان ترك الاستماع والإنصات للقرآن والاشتغال بالاحاديث المختلفة مكروه كراهة شديدة، وتكون الكراهة اشد إذا كان المتحدثون بامور الدنيا قرب قارئ القرآن.

فتاوى يسالونك:۳/ ۱۸۳

(۷)-ولما (فتاوی د حسام عفانة:۱۸/ ۱۷۵)

(۸)-ولمافی فتاوی الشبكة الإسلامية:۲/ ۸۹۰-۹۰۵

(۹)-ولمافی ارشيف ملتقى اهل الحديث:۲۱/ ۲۳۵

(۱۰)وفي فصل الخطاب في الزهد والرقائق والآداب:۷/ ۶۹

(۱۱)-ولماقال العلامة إسماعيل حقي بن مصطفى الحنفي (المتوفى: ۱۱۲۷هـ)

ويكره للقوم ان يقراوا القرآن جملة لتضـمنها ترك الاستماع والإنصات. وقيل لا باس به والاصل فيه ان الإنصـات والاسـتماع للقرآن فرض كفاية على ما حققه الحلبي فى الشرح الكبير قال فى القنية ولا باس باجتماعهم على قراءة الإخلاص جهرا عند ختم القرآن ولو قرا واحد واستمع الباقون فهو اولى.

(روح البيان:۳/ ۳۰۴)

(۱۲)-ولمافي (التفسير المنير:۹/ ۲۲۹)

قرآن كريم پر دېواله لېكل څه حكم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام په دې مسئله كې چې:

دقرآن كريم ايتونه پر پارچه لېكل او بيا په دوكان كې ځړول او همدارنګه دقرآن شـريف ايتونه پر ديواله لېكل شرعاً څنګه دي ؟ بينوا تؤجروا !

مستفتي : مولوي آغا صاحب

الجواب حامداً ومصلياً

د مسؤله صورت جواب دادى چې په كوم ځاى كې چې تصويرونه وي هلته پر پارچه ځړول دقرآن شـريف بې عزتي ده جائز نه دي او كوم ځاى كې چې نه وي او ددغه آيتونو دتعظيم خيال ساتل كېږي بيا جائز دي او په دېوال لېكل په هر حال مكروه تنزيهي دي .

(۱)لمافي فتح القدير :(۱/ ۱۶۹)[باب الحيض والاستحاضة][فروع]

تكره كتابة القرآن واسماء الله تعالى على الدراهم والمحاريب والجدران وما يفرش.

(٢)ولمافي تبيين الحقائق (١/ ٥٨) [مدة الحيض]

ويكره كتـابـة القرآن واســمـاء الله تعالى على ما يفرش لما فيه من ترك التعظيم، وكذا على المحاريب والجدران لما يخاف من سقوط الكتابة، وكذا على الدراهم والدنانير .

(٣)ولمافي مجمع الانهر :(١/ ١٢٧)

وليس بمستحسن كتابة القرآن على المحاريب والجدران لما يخاف من سقوط الكتابة وان توطا.

(٤)و لمافي رد المحتار: (١/ ١٧٩) قبيل [باب المياه]

(قولـه: يحرر) اقول: في فتح القـدير: وتكره كتابة القرآن واســماء الله تعالى على الدراهم والمحاريب والجدران وما يفرش. اهـ. والله تعالى اعلم.

(٥)ولمافي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٢٣)

ولو كتب القرآن على الحيطان والجدران بعضــهم قالوا: يرجى ان يجوز، وبعضــهم كرهوا ذلك مخافة السقوط تحت اقدام الناس، كذا في فتاوى قاضي خان.

(٦)ولمافي الفقه الإسلامي وادلته :(١/ ٦٢٦)

وتكره كتابة القرآن واسماء الله تعالى على الدراهم والمحاريب والجدران وما يفرش .

(٧)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (٣٧/ ٢٧٩)

وإذا كتب القرآن في لوح فله حكم المصحف فيحرم مسه وحمله على البالغ المحدث هذا هو المذهب الصحيح وبه قطع الاكثرون، وفيه وجه مشهور انه لا يحرم لانه لا يراد للدوام بخلاف المصحف فعلى هذا يكره ولا فرق بين ان يكون المكتوب قليلا او كثيرا فيحرم على الصحيح قال امام الحرمين: لو كان على اللوح آية او بعض آية كتب للدراسة حرم مسه وحمله ، ويكره نقش الحيطان والثياب بالقرآن وباسماء الله تعالى .

(۹)لمافي تاتارخانية : ۱۸/ ۶۷ في المسجد واللقبلة ، مط: رشيدية

«ولو كتب القرآن في الحيطان والجدران فبعضهم قالوا : يرجى ان يجوز ، وبعضهم كرهوا ذالک مخافة السقوط تحت اقدام الناس».

(۱۰)لمافي احسن الفتاوى : ۸/ ۲۳ كتاب الحظر والاباحة ، مط: ايچ ايم سعيد

«جها ں ٹیوي چلا یا جاتاهو یا تصویریں هو نوهاں ایات لکه کر آو یزاں کرنےمیں قرآن مجید بیےحرمتي هي اس لئي جائز نهیں اگر یه خرافات نه هو ں اور تعظیم ملحوظ رکهي جائےگرد غبار سي صاف رکها جائي تو جائز هے دیوار او دروازے پر ایات لکهنا بهر حال مکروه تنزیهي هے»

د شعر او شعاري او نعت سره ذکر کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

د شعر او شعاري او نعت سره ذکر کول څه حکم لري یعنې :چې کله یو نفر نعت او شعر وايې يو يادوه نفره داسې الفاظ ورسره وايې«الله هو» یاد اسي نور، د دې لپاره چې د دغه شعر او نعت طرز او وزن برابر سي یا يې تحسين دصوت (بنائست داواز) راسي اوس دغه سي عمل څه حکم لري؟ بينوا تؤ جروا!

المستفتي :مولوي سعيد احمد صاحب تاریخ: ۱/ جمادی الاولی / ۱۴۴۲هق

الجــواب باســم ملــهم الصــواب

حامداً و مصلياً و مسلماً وبعد : ذکر کول که څه هم ډیر ثواب لري لېکن په شرط ددې چې په نیت دذکر وکړل سي اما که په نیت دذکر ونه کړل سي بلکه دیو بل مقصد لپاره وکړل سي بیا ثواب نه لري نو په مذ کوره صورت کښې دغه سي عمل کول مکروه تحریمي دی ځکه دلته دغه «الله هو» په نیت د ذکر نه ویل کېږي بلکه دشــعر او نعت دطرز او وزن دبر ابرولو لپاره ویل کېږي .

(۱)لما في رد المحتار:۱/ ۳۸۲) [فروع قرا بالفارسية او التوراة او الإنجي)

(قولـه وحرامـا إلخ) الظـاهر ان المراد به كراهة التحريم، لما في كراهية الفتاوى الهندية إذا فتح التاجر الثوب فسبح الله تعالى او صلى على النبي - صلى الله عليه وسلم - يريد به إعلام المشتري جودة ثوبه فذلك مكروه وكذا الحارس لان ياخذ لذلك ثمنا، وكذا الفقاعي إذا قال ذلك عند فتح فقاعة على قصــد ترويجه وتحسينه ياثم، وعن هذا يمنع إذا قدم واحد من العظماء إلى مجلس فسبح او صلى على النبي - صلى الله عليه وسلم - إعلاما بقدومه حتى يفرج له الناس او يقوموا له ياثم. اهـ.

(۲)ولماقال العلامة علاء الدين الحصكفي المتوفى:۱۰۸۸هق)

وقد كرهوا والله اعلم ونحوه ... لإعلام ختم الدرس حين يقرر.

(۳)ولماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

(قوله والله اعلم) مفعول كرهوا، واسكن الميم للوزن او على حكاية الوقف (قوله ونحوه) بالنصب عطفا على محـل " الله اعلم " كان يقول وصــلى الله على محمد (قوله لإعلام ختم الدرس) اما إذا لم يكن

إعلامـا بانتهائه لا يكره، لانه ذكر فيه وتفويض بخلاف الاول، فإنه اسـتعمله آلة للإعلام ونحوه إذا قال الـداخـل: يـا الله مثلا ليعلم الجلاس بمجيئه ليهيئوا له محلا، ويوقروه وإذا قال الحارس: لا إله إلا الله ونحوه ليعلم باستيقاظه، فلم يكن المقصود الذكر اما إذا اجتمع القصدان يعتبر الغالب كما اعتبر في نظائره اهـ ط.

رد المحتار على الدر المختار:٥/ ٣٠٦) قبيل [كتاب إحياء الموات]

(٤)ولمافى المحيط البرهاني :٧/ ٥٠٨)

حارس يقول :لااله الا اللهأو فقاعي يقول عند فتح فقاعه : لااله الا الله اوقال : صلي الله علي محمد وسـلم ياثم لانه ياخذ لذلك ثمنا بخلاف العالم اذاقال فى مجلس العلم صـلوا على النبي ، اوقال الغازي للقوم كبروا حيث يثاب.

(٥)ولمافي الفتاوى الهندية (٥/ ٣١٥)

وإن سـبح الفقاعي او صلى على النبي – صلى الله عليه وآله وصحبه وسلم – عند فتح فقاعه على قلهد ترويجه وتحسـينه، او القصـاص إذا قصـد بها. (كومئ هنكامه) اثم، وعن هذا يمنع إذا قدم واحد من العظماء إلى مجلس فسبح او صلى على النبي صلى الله عليه وآله واصحابه إعلاما بقدومه حتى ينفرج له الناس او يقوموا له ياثم هكذا في الوجيز للكردريِ

(٦)وكذا فى التاتار خانية :١٨/ ٤٤)

حارس يقول :لااله الا اللهأو قال صلي الله علي محمد وسلم ياثم لانه ياخذ لذلك ثمنا بخلاف العالم اذاقال فى مجلس العلم صلوا على النبي ، اوقال الغازي للقوم كبروا حيث يثاب.

(۷)وكذافی احسن الفتاوی :۸/ ۲۷۷

حكم وجوب الاستماع للقرآن في خارج الصلاة.

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

يو څو پوښتنې لرم هيله کوم چې د شريعت مقدسه په رڼا کې يې جواب راکړئ.

(۱)خارج الصلاة يعني : دلمانځه څخه دباندي دقرآن كريم سَماع څه حكم لري يعنې: واجب اوکه نه ؟

(۲)که چېري واجب وي نو دغه وجوب يې عيني دي اوکه كفايې ؟ **بينوا تؤجروا !**

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : يقول العبد الضعيف في جواب السوال الاول انه قد اختلف الفقهاء فيها فذهب بعض الفقهاء الى وجوب الاستماع مطلقاً سواء كان في صلاة او خارجها لان الاية وان كانت واردة فى الصلاة لكن العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب.

وذهب بعضها الى وجوب الاستماع والانصات في صلاة وحده لنزول الآية:({وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا} [الاعراف: ۲۰٤] **) في القراءة خلف الامام فالاستماع والانصات فيها عندهم واجب واما في خارجها فمستحب.**

(تعين الراجح والمفتى به)

يقول العبد الضعيف ان ما ذهب اليه الفريق الاول هو الراجح بالنظر الى قواعد الافتاء بعدة وجوه:

(١) ترجحه ابن الهمام فهو ترجيح التزامي لانه مجتهد في المذهب فحيث ما اختاره فهو راجح بالترجيح التزامي

(٢) هو مختار المتون كالمختار وغيره.

(٣) لانه الاحوط والاخذ بالاحتياط في باب العبادات لازم.

تنبيه: بالقول الثاني يفتى اكثر المتاخرين لليسر والتوسع فلهذا يسع لنا ان يعمل به عند الضرورة ايضاً بغير نكير.

(٢) يقول العبد الضعيف في جواب السوال الثاني ان استماع القرآن فرض كفاية، لانه لاقامة حقه بان يكون ملتفتاً اليه غير مضيع، وذلك يحصل بانصات البعض.

وفي فتح القدير: (١/ ٣٤٢).

واخرج ابن مردويه في تفسيره قال: حدثنا ابو اسامة عن سفيان عن ابي المقدام هشام بن زياد عن معاوية بن قرة قال: سالت بعض اشياخنا من اصحاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم -، احسبه قال عبد الله بن مغفل: كل من سمع القرآن وجب عليه الاستماع والإنصات، قال: إنما نزلت هذه الآية {وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا} [الاعراف: ٢٠٤] في القراءة خلف الإمام، هذا وفي كلام اصحابنا ما يدل على وجوب الاستماع في الجهر بالقرآن مطلقا.

قال في الخلاصة: رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ، وعلى هذا لو قرا على السطح في الليل جهرا والناس نيام ياثم، وهذا صريح في إطلاق الوجوب، ولان العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب.

وفي تبيين الحقائق وحاشية الشلبي (١/ ١٣٢)

قال - رحمه الله - (وينصت وإن قرا آية الترغيب والترهيب او خطب او صلى على النبي - صلى الله عليه وسلم -)؛ لان الاستماع والإنصات فرض بالنص وهو عام في جميع اوقات القراءة.

قال العلامة الشِّلْبِيُّ (المتوفى: ١٠٢١ هـ)

(قوله: والإنصات فرض بالنص إلى آخره) يعني قوله تعالى {وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا} [الاعراف: ٢٠٤] والإنصات لا يخص الجهرية؛ لانه عدم الكلام لكن قيل: إنه السكوت للاستماع لا مطلقا وحاصل الاستدلال بالآية ان المطلوب امران الاستماع والسكوت فيعمل بكل منهما والاول يخص الجهرية والثاني لا فيجري على إطلاقه فيجب السكوت عند القراءة مطلقا وهذا بناء على ان ورود الآية في القراءة في الصلاة هذا وفي كلام اصحابنا ما يدل على وجوب الاستماع في الجهر بالقرآن مطلقا قال في الخلاصة رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ وعلى هذا لو قرا على السطح بالليل جهرا والناس نيام ياثم وهذا صريح إطلاق الوجوب؛ ولان العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب. اهـ. فتح مع حذف

وفي حاشية الطحطاوي على مراقي (ص: ٢٢٨)

وفي شرح منية المصلي والدرة المنفية عن القنية الاصل ان الإستماع للقرآن فرض كفاية لانه لإقامة حقه بان يكون ملتفتا إليه غير مضيع وذلك يحصل بإنصات البعض كما في رد السلام حيث كان لرعاية حق المسلم يكفي فيه البعض عن الكل فينبغي ان يحل لبعض المقتدين ان يقراو ويترك الإستماع لقيام البعض الآخر به إلا انا قلنا حالة الصلاة مخصوصة بما قدمناه من الاحاديث الواردة في النهي عن ذلك مطلقا فيجب الإستماع والإنصات على الكل كما في غاية البيان وقالوا: الواجب على القارىء إحترام القرآن بان لا يقرا في الاسواق ومواضع الإشتغال فإذا قرا فيها كان هو المضيع لحرمته فيكون الإثم عليه دون اهل

الإشتغال دفعا للحرج في إلزامهم ترك اسبابهم المحتاج إليها وصرح علماؤنا بكراهة الدعاء والإستغفار حال قراءة القرآن وكذا كل ما يشغله عن الإستماع.

وفي النهر الفائق شرح كنز الدقائق (١/ ٢٣٥)

اعلم ان وجوب الاستماع لا يخص المقتدي ولا كون القارىء امامًا بل في كلام اصحابنا ما يدل على وجوب الاستماع في الجهر بالقرآن مطلقًا، قال في (الخلاصة): رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارىء وعلى هذا لو قرا على السطح في الليل جهرًا والناس نيام ياثم وهذا صريح في إطلاق الوجوب ولان العبرة بعموم اللفظ لا لخصوص السبب كذا في (فتح القدير) وفي (البيضاوي) ظاهر الآية يقتضي وجوبهما حيث يقرا القرآن مطلقًا.

وفي البحر الرائق: (١/ ٣٦٤).

فيجب السكوت عند القراءة مطلقا، ولما كان العبرة إنما هو لعموم اللفظ لا لخصوص السبب وجب الاستماع لقراءة القرآن خارج الصلاة ايضا، ولهذا قال في الخلاصة رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن ولا يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ وعلى هذا لو قرا على السطح في الليل جهرا والناس نيام ياثم، وفي القنية وغيرها: الصبي إذا كان يقرا القرآن واهله يشتغلون بالاعمال ولا يستمعون إن كان شرعوا في العمل قبل قراءته لا ياثمون وإلا اثموا.

وفي بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية(٣/ ٢٦٨)[التاسع والثلاثون الكلام عند قراءة القرآن]

(التاسع والثلاثون الكلام عند قراءة القرآن) فإنه حرام في ظاهر المذهب (فإن استماع القرآن والإنصات عند قراءته واجب مطلقا) في الصلاة او خارجها سواء فهم المعنى او لا (في ظاهر المذهب قال الله تعالى {وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له} [الاعراف: ٢٠٤] الآية) كانه قيل الآية نزلت في حق القراءة في الصلاة

فكيف يصح الاستدلال على الإطلاق فاجاب بقوله (فإن العبرة لعموم اللفظ وإطلاقه لا لخصوص السبب) بالنسبة إلى العام (وتقىيده) بالنسبة إلى المطلق (كما عرف في الاصول) الاول معروف والثاني لعل المصنف وقف عليه وإن لم نعلم الوقوف عليه لكن قيل الشافعي على خلافه لعل هذا الخلاف منع الفرضية ثم ظاهر إطلاق المصنف عينية الوجوب وهو المتبادر من إطلاق النص لكن في الحلبي على طريق الكفاية وللمولى المرحوم المنقاري رسالة فيه حاصلها رد الكفاية وتقرير العينية (لكن قالوا من قرا عند اشتغال الناس باعمالهم) كالحمام قال في التتارخانية قراءة القرآن في الحمام او في المغتسل او في موضع يصب فيه الماء الذي غسل به النجاسة مكروهة خفية او جهرا (فالإثم على القارئ فقط) لعل ذلك من ضرورياتهم وإلا فالقياس الاشتراك او الإثم على الناس فقط لتركهم الإنصات المامور به

(ومن ابتدا العمل بعد القراءة فلم يتيسر له الاستماع والإنصات فالإثم على العامل) لسبق القراءة ظاهره سواء كان العمل ضروريا او لا وسواء كان الموضع موضع عمل او لا لكن الظاهر التفصيل في النوعين لكن في التتارخانية عن اليتيمة سالت ابا حامد عن المدرس إذا كان يسبق في المسجد وفي قربه يقرا الناس وهو بحال لو سكت عن قراءة السبق يسمعه هل يكون معذورا في اشتغاله بالاسباق قال نعم انتهى إلا ان يفرق بالدرس وغيره إذ هو كالضروري.

وفي إمام الكلام في القراءة خلف الإمام (٣/ ٣٣)

وبه استدلوا على كون استماع القرانن خارج الصلاة فرضًا لكن كهيرامنهم صرحوا انه فرض كفاية وحقق العلامة الشهير بمنقاري زاده في رسالته الاتباع في مسئلة الاستماع انه قرض عين حيثس قال الاية الكريمة بعمومها اواطلافها دليل على وجوب الاستماع داخل الصلاة وخارجها إذ قد تقرر في الاصول ان العبرة لعموم اللفظ او اطلافه لا لخصوص السبب وتقىيده وقد اشتهر من الصحابة ومن بعدهه كالتمسك

باعمومات والاطلاقات الواردة في حوادث واسباب خاصة من غير قصر لها على تلك الاسباب فيكون إجماعاً على ان العبرة لعموم اللفظ او الاطلاق لا الخصوص التقىء د فلذا قال النسفي في المدراك ظاهر الاية وجوب الاستماع والانصات وقت قراءة القران في الصلاة غيرها وقال الشيخ اكمل الدين في شرح البزدوي هذه الاية حجة باعتبار ان الامر ام يدل على وقت معين فيجب إستماع مطلفاً ففي الصلاة بالطريق دلتا لاية على وجوب الاستماع مطلقاً ففي الصلاة بالطريق الاولى لا نها مقام الاستماع انتهى وقال ايضاً معنى الواجب اوز الفرض على طريق الكفاية حصول المقصود من شرعيته بمجرد له وجكمه اللزوم على الكل والسقوط بفعل البعض ومعناه على طريق العين عدم حصول المقصود من شرعيته لكل احد الابصدوره عنه وحكمه اللزوم على نم وجب او فرض عليه حتمالا ينبرا منه بفعل الغير إذا تمهد هذا.

وفي احكام القرآن للجصاص (٣/ ٥٢) ط: العلمية

لان قوله تعالى: {وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا} يقتضي وجوب الاستماع والإنصات عند قراءة القرآن في الصلاة وفي غيرها.

قال العلامة علاء الدين الحصكفي

يجب الاستماع للقراءة مطلقا لان العبرة لعموم اللفظ.

وقال العلامة ابن عابدين الشامي

(قوله يجب الاستماع للقراءة مطلقا) اي في الصلاة وخارجها لان الآية وإن كانت واردة في الصلاة على ما مر فالعبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب، ثم هذا حيث لا عذر؛ ولذا قال في القنية: صبي يقرا في البيت واهله مشغولون بالعمل يعذرون في ترك الاستماع إن افتتحوا العمل قبل القراءة وإلا فلا، وكذا قراءة الفقه عند قراءة القرآن. وفي الفتح عن الخلاصة: رجل يكتب الفقه وبجنبه رجل يقرا القرآن فلا

يمكنه استماع القرآن فالإثم على القارئ وعلى هذا لو قرا على السطح والناس نيام ياثم اهـ اي لانه يكون سببا لإعراضهم عن استماعه، او لانه يؤذيهم بإيقاظهم تامل مطلب الاستماع للقرآن فرض كفاية

وفي شرح المنية: والاصل ان الاستماع للقرآن فرض كفاية لانه لإقامة حقه بان يكون ملتفتا إليه غير مضيع وذلك يحصل بإنصات البعض؛ كما في رد السلام حين كان لرعاية حق المسلم كفى فيه البعض عن الكل، إلا انه يجب على القارئ احترامه بان لا يقراه في الاسواق ومواضع الاشتغال، فإذا قراه فيها كان هو المضيع لحرمته، فيكون الإثم عليه دون اهل الاشتغال دفعا للحرج، وتمامه في ط. ونقل الحموي عن استاذه قاضي القضاة يحيى الشهير بمنقاري زاده ان له رسالة حقق فيها ان استماع القرآن فرض عين.

رد المحتار:(١/ ٥٤٦) فروع في القراءة خارج الصلاة.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٤/ ٨٥) حكم استماع القرآن خارج الصلاة

الاستماع إلى تلاوة القرآن الكريم حين يقرا واجب إن لم يكن هناك عذر مشروع لترك الاستماع

وقد اختلف الحنفية في هذا الوجوب ، هل هو وجوب عيني ، او وجوب كفائي ؟ قال ابن عابدين : الاصل ان الاستماع للقرآن فرض كفاية ، لانه لإقامة حقه ، بان يكون ملتفتا إليه غير مضيع ، وذلك يحصل بإنصات البعض ، كما في رد السلام .

ونقل الحموي عن استاذه قاضي القضاة يحيى الشهير بمنقاري زاده : ان له رسالة حقق فيها ان سماع القرآن فرض عين .

نعم إن قوله تعالى في سورة الاعراف { وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا } قد نزلت لنسخ جواز الكلام اثناء الصلاة . إلا ان العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب ، ولفظها يعم قراءة القرآن في الصلاة وفي غيرها .

وفي الفقه الإسلامي وادلته: (٢/ ١٠٩٩) الاستماع للقرآن.

يجب الاستماع للقراءة مطلقاً؛ لان العبرة لعموم اللفظ، لا لخصوص السبب، لكن الاستماع للقرآن فرض كفاية؛ لانه لإقامة حقه، بان يكون ملتفتاً إليه غير مضيع، وذلك يحصل بإنصات البعض، كما في رد السلام.

وفي تفسير المنار (٩/ ٤٦١)

وحكى ابن المنذر الإجماع على عدم وجوب الاستماع والإنصات في غير الصلاة والخطبة. وذلك ان إيجابهما على كل من يسمع احدا يقرا، فيه حرج عظيم; لانه يقتضي ان يترك له المشتغل بالعلم علمه، والمشتغل بالحكم حكمه، والمبتاعان مساومتهما وتعاقدهما

وكل ذي شغل شغله. فاما قراءة النبي صلى الله عليه وسلم فكان بعضها تبليغا للتنزيل وبعضها وعظا وإرشادا، فلا يسع احدا من المسلمين يسمعه يقرا ان يعرض عن الاستماع او يتكلم بما يشغله او يشغل غيره عنه.

وهكذا في التفسير الحديث (٢/ ٥٦٢)

ولم نطلع في تفسير الطبري والبغوي وابن كثير والطبرسي من المفسرين القدماء على مثل هذا القول. وقد يكون القول في ذاته وجيها بقطع النظر عن زعم الإجماع فيه إذا كانت القراءة في المجالس والمناسبات غير الملائمة او غير اللائقة او على قارعة الطريق كما قلنا والله اعلم.

وفي فقه قراءة القرآن (ص: ٥٨)

قلت: والجمع بين هذه الاقوال هو الراجح لدى وهو كون الاستماع والإنصات للقرآن الكريم يدور حكمه بحسب المقام الذى يقرا فيه. فإن كان فى الصلاة، او كان المقام الذى يقرا فيه مقام قراءة للقرآن، كان يكون الانسان فى مقراة مثلا وجب وتاكد الاستماع والإنصات.

اما ما عداها من الاحوال المختلفة التى يتنقل بينها الإنسان من عمل، او حديث اهل، او جلوس على طعام، او ما شابه ذلك. فالاستماع، والإنصات بالمعنى الذى سبق الإشارة إليه يستحب ولا يجب. فلا يقل احد: بانه يجب على كل مسلم إذا سمع احد يقرا القرآن ان يشتغل بالاستماع وينصت إذ قد يكون القارئ يقرا بمحضر صانع. فلو وجب عليه الاستماع لامر بترك عمله، وهذا لا يصح بحال. والله اعلم.

وهكذا في غنية المتملي :٤٢٨.

وهكذا في تفسير معارف القرآن :٤/ ١٦٧.

وهكذا في تفسير المنار:٩/ ٥٥٢.

وهكذا في تفسير المظهري:٣/ ١٢٢.

وهكذا في تفع المفتي والسائل:١٠٨.

وهكذا في الفتاوى الهندية:٥/ ٣١٧.

وهكذا في فتاوى حقانيه:١/ ٦٠٩.

وهكذا في احسن الفتاوى :٧/ ٦٦.

وهكذا في فتاوى رحمانيه:١/ ١٩٣.

وهکذا في امداد الفتاوی- جدید:۸/۴۸۱.

په وینو قرآن کریم لیکل شرعا جوازلري که یا؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

په وینو قرآن کریم لیکل شــرعا جوازلري که یا؟ ځېنې علماءکرام دضــرورت خبره کوي اووایي :که ضرورت وي بیاجوازلري،ددې خبري فقهي اعتبارترکومه حده پوري شته که دمسئلې پره تحقیق په قرآن کریم اوسنت اوپه اصولي اوفقهي دلائلو راته وکړئ،مهرباني به مووي؟بینواتؤجروا

(المستفتي :ابومدثر. تاریخ۱۳/ ۶/ ۱۴۴۱ هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصـلیا وبعد :دقرآن کریم احترام په هرمسـلمان فرض دی،حتی فقهاو لیکلي دي ،چې دقرآن کریم مصــحف کوچني کول مکروه دي،چې په باریک قلم یې ولیکې،اوداهم زموږعقیده ده،چې بغیرلـه اکراه اواضــطرارڅخه قرآن کریم پـه مرداري کې کښــېږدي کافرکېږي.

اواسباب دتداوي په دوه قسمه دي،یوظاهري اسباب دي اوبل روحاني اسباب دي ،قرآن کریم هم لـه روحـاني اسـبابوڅخه دی،اوعلاج پـه روحـاني اسـبابوبـاندي پـه اجتمـاع دفقهاووجائزدي،خوپه درې شرطونو سره :

اول:چې داعلاج به په کلام الله وي یاپه اسماءالله اوصفاتودالله وي.

دوهم :په عربي ژبه به وي .

دریم: چې داعقیده به یې وي ،چې دغه اسباب په اذن دالله تعالی تاثیرکوي اوداخومعلومداره خبره ده چې روحاني اسباب په نقل ثابت دي چې سرچینه یې وحي ده .

اوتداوي بالحرام جائزده دمفتی به قول مطابق، په داسې حالت،کې چې مرض مهلک وي اودمریض شفاءمنحصر اویقیني وي،په حرام شي کې په قول دطبیب حاذق مسلمان سره.

چې دغه حالت ته حالت داضطرار وایې لکه: څه رقم چې دمخمصې په حالت کې دایقین وي که زه دغه میته وخورم نوژوندی پاته کیږم اوکه یې ونه خورم مړکیږم نودلته هم همداسې دیقین په حالت کې تداوي په حرام جائز ده.

اوس دغه یقین حاصلول چې په دغه حرام شي دغه مریض جوړیږي په ظاهري اسبابو دشفاءکې اسان دي. ځکه له ډاکترانو سره داسې اسباب سته چې په هغه اسبابو هغه شی معلوم کړي چې په حرام کې موجود دي ،چې په هغه مریض جوړیږي اوهغه اسباب داسې دي لکه: مشاهده ؛اومشاهده خوافاده دیقین کوي مثلا :ډاکتر ووایې چې دامریض صرف په شرابو جوړیږي په بل شي نه جوړیږي ،ځکه کوم مواد یافارمله چې په شرابوکې سته په نوروشیانوکې نسته مثلا : هغه مواد دوی په یوه ماشین یابل شي معلوموي ،اماپه روحاني اسبابوکې داپه یقین سره معلومول چې شفاءصرف په دغه حرام کارکې ده اوپه بل شي کې شفاءنسته مشکل کاردی ،اوصرف په نقل معلومیږي هغه هم هغه نقل چې سرچینه یې درسول الله صلی الله علیه وسلم وحي وي.

اوس راځو دمستفتي وجواب ته .

په وینوقرآن کریم لیکل حرام کاردی ،ځکه وینه مرداره اودقرآن کریم ایښودل په مردارځای کې سبب دکفردی نوهمداسې یې لیکل هم په مردارشي بغیرله اکراه اواضطرارسبب دکفردی ځکه داتوهین دقرآن کریم دی اوداخومعلومداره خبره ده چې په توهین دقرآن کریم سره سړی ، له اسلامه وځي ، او کافر کیږي .

اما ځيني علماء چې وايي، چې دضرورت په وخت کې جائزدي هغه استدلال په دغه عبارت نيسي:« وكذا اختاره صاحب الهداية في التجنيس فقال: لو رعف فكتب الفاتحة بالدم على جبهته وانفه جاز للاستشفاء، وبالبول ايضا إن علم فيه شفاء لا باس به، لكن لم ينقل وهذا؛ لان الحرمة ساقطة عند الاستشفاء كحل الخمر والميتة للعطشان والجائع. اهـ من البحر.

(ردالمحتار: ۱/ ۱۰۴۶ ط :رشيديه)

همدارقم عبارت په خانيه کې سته.

وفي فتاوى قاضيخان:۳/ ٢٤٦)

و الذي رعف و لا يرقا دمه فاراد ان يكتب بدمه على جبته شيئا من القرآن قال ابو بكر الاسكاف رحمه الله تعالى يجوز قيل لو كتب بالبول قال لو فيه شفاء لا باس به * قيل لو كتب على جلد ميتة قال إن كان فيه شفاء جاز * و عن ابي نصر بن سلام رحمه الله تعالى معنى قوله عليه السلام : «ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم» إنما قال ذلك في الاشياء التي لا يكون فيها شفاء فلا باس به قال الا ترى ان العطشان يحل له شرب الخمر في الاضطرار.

خوددې عبارت ځوجوابه ويلای سو :

اول:موږداخبره منوچې د "هدايه" مصنف دپنځم قرن اومجتهدفي المسائل عالم دی اودغه مسئله يې هم صحيح ده په خپل ځای کې-هغه داسې چې بحث خوپر دې راروان دی چې تداوي په حرام جائزده که چېري يقينامعلوم سي چې په دغه حرام کارکې شفاءده،نودې يوفرضي مثال ورته وايي :چې په وينه خوقرآن کريم ليکل حرام دی.خوکه دايقين سي،چې دغه مريض ورسره جوړېږي نوبيا جائزدی.ځکه دی وايي(ان علم فيه شفاءلاباس)اوله علم څخه يقين مراددې اوموږخوويل چې په روحاني اسبابوکې يقين

موقوف دی په نقل اودلته خودی خپله وایې (لکن لم ینقل)نوچې نقل نسته نویقین نسته چې یقین نسته نودامعلوم سوه چې اوس داعمل نه دی جائزنودیومثال ذکرکړی علی تقدیرفرض الیقین .

دوهم:که چېري فرضي مثال نه سي،نوموږ داعقیده هم لرو،چې بغیرله انبیاء وڅخه نورڅوک معصوم ندي،اوهرانسان خطاءکېږي نوموږ ویلای سو،چې دلته ده کوم قیاس کړی په شرابوهغه قیاس صحیح ندی ،ځکه په شرابوکې نفعه په قرآن ثابته ده،ځکه الله تعالی وایې :{قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَا اكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا} [البقرة: ۲۱۹] هغه نفعه کله په صورت دشفاءکې وي اوکله په بل صورت کې موږته معلوم سي .

اماپه وینه قرآن کریم لیکلوکې هیڅ نفعه نه ده ثابته , ځکه په همدغه عبارت کې دی چې (لم ینقل)نوکه نفع په کښې وای نوحتمابه نقل سوي وای.

اودریم:داچې شراب خوکه چېري له اسبابودشفاءڅخه سي نوبیاخوله اسبابوظاهرووڅخه دي اماقرآن کریم خوموږوویل چې له اسبابوروحانیوڅخه دي نوبیاداقیاس مع الفارق دی اوزموږد دیوبند ټولواکابرینوپه نه جوازفتوی ورکړي لکه: علامه رشیداحمدګنګوهي , اوشیخ الهند محمودالحسن الدیوبندي اوحکیم الامة اشرف علي تهانوي اومفتي کفایت الله اومفتي رشیداحمد لدهیانوي اودعصرعلامه تقي عثماني اوداسې نوروعلماووچې لاندي به دټولوعبارتونه درته نقل کړم .ان شاءالله

اوکه داسې ووایو:چې مسئله صحیح ده اوفرضي هم نده،یعنې په حالت داضطرارکې داعمل جائزدی ،په نزد د بعضوعلماوو اما ترک بالاتفاق جائزدی ،ځکه تداوي په مباح باندي که څوک ونه کړي نه ګنهکارېږي اګرکه د دغه مرض څخه مړهم سي اماپه کولوکې په نیزدبعضوعلماووګناه ده اوحدیث شریف کې راځي: عن ابي الحوراء السعدي، قال: قلت

للحسن بن علي: ما حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال: حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم: دع ما يريبك إلى ما لا يريبك، فإن الصدق طمانينة، وإن الكذب ريبة وفي الحديث قصة.

اخرجه سنن الترمذي :(٤/ ٢٤٩)

اوفقهي قاعده هم ده «ما اجتمع الحلال، والحرام في شيء إلا وقد غلب الحرام الحلال».

المبسوط للسرخسي (١/ ٧٧)

زما احقر خوايماني وجدان دانه قبلوي چې دجوازخبره په خوله ووايم , ځکه الله تعالى دقران كريم په هكله فرمايې [لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ } [الواقعة: ٧٧ - ٧٩] موږ يې له مس كولوڅخه په حالت دبې اودسی کې منع کړي يو، هغه بې اودسي چې په سبب ددغه وينواو بولوراغلي ده اوس يې په دغه بولولېكل څه رقم موږته جائزسي .معاذالله قال الله تعالى.

وايضـاقال الله تعالى:(كلاانهاتذكرة فمن شـاءذكرة في صحف مكرمة مرفوعة مطهرة بايدي سفرة كرام بررة. الاية .وايضاقال الله تعالى :ومن يعظم شعائرالله فانهامن تقوي القلوب.الاية.

وقال ابن مسـعود، في السـكر: «إن الله لم يجعل شـفاءكم فيما حرم عليكم» رواه الخاري تعليقافي« صحيحه» (٧/ ١١٠)

وقال العلامة شاه انورشاه الكشميري

واما اهل مذهبنا فمضـطربون؛ ففي رضـاع البحر: ان اصل مذهبنا عدم جواز التداوي بالمحرم، وجوزه مشـائخنا بقيود، قال في الفتح: يجوز بالمسـكر وغيره، ونقل في المصفى الجواز اتفاقا، واقول: إن قول البحر مجمل، فإنه روى عن ابي يوسف عن ابي حنيفة: من كان في اصبعه جرح والقى فيه المرارة يجوز

له، وروى الطحاوي عن ابي حنيفة جواز شـد السن بالذهب، ويذكر في كتبنا جواز لبس الحرير للحكة، فلعل في اصل المذهب تفصيلا اخرجه المشائخ، وفي حديث مرفوع بسند قوي: انه عليه الصلاة والسلام دخل بيت ام سلمة، وكان النبيذ يغلى فقال: ما في هذا؟ قالت: تتداوى به الجارية، قال: (إن الله لم يجعل شـفاءكم فيما حرم) فقصره الطحاوي والبيهقي على المسكر، والاقرب عندي إهمال الالفاظ عامة على حالها وتخصـيص الوقت، اي لا يجوز به التداوي حالة الاختيار، وان الشفاء يطلق في الامور المباركة، واما في غيرها فكقوله تعالى: {فيهما إثم كبير ومنافع للناس} [البقرة: ٢١٩] ففي المحرم منفعة لا شفاء

العرف الشذي شرح سنن الترمذي (١/ ١٠٩)ط: دار التراث

لمافي هنديه (٥/ ٤٠٤ ط رشيديه

عن الحسن عن ابي حنيفة انه يكره ان يصغر المصحف وان يكتبه بقلم دقيق.

ولماقال العلامة ابن عابدين الشامي (المتوفى: ١٢٥٢)

وكما لو سجد لصنم او وضع مصحفا في قاذورة فإنه يكفر، وإن كان مصدقا لان ذلك في حكم التكذيب، كما افاده في شرح العقائد.

(ردالمحتار: ١/ ٣٦ بحوالة امدادالفتاوى)

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (١١/ ١٢٣ ط : رشيديه)

اجمع الفقهاء على جواز التداوي بالرقى عند اجتماع ثلاثة شروط : ان يكون بكلام الله تعالى او باسمائه وصـفاته ، وباللسـان العربي او بما يعرف معناه من غيره ، وان يعتقد ان الرقية لا تؤثر بذاتها بل بإذن الله

تعـالى ... وقال ابن التين : الرقية بالمعوذات وغيرها من اســماء الله هو الطب الروحاني ، إذا كان على لسان الابرار من الخلق حصل الشفاء بإذن الله تعالى ، فلما عز هذا النوع فزع الناس إلى الطب الجسماني.

ولماقال العلامة ابن عابدين الشامي (ت ۱۳۵۲)

إنماالتميمة الخرزة ولاباس بالمعاذات اذاكتب فيهاالقرآن اواسماءالله تعالى ويقال رقاه الراقي رقياورقية اذاعوذه ونفـث في عورتـه قـالواوانمـاتكره اذاكـانـت بغيرلســان للعرب ولايـدري مـاهوولعله يدخله سحراوكفراوغيرذالک واماماكان من القرآن اوشیءمن الدعوات فلاباس به.

(ردالمحتار:/ ۵/ ۲۵۶/ ط رشیدیه)

ولماقال العلامة علاءالدين الحصكفي(ت ۱۰۸۸)

اختلف فى التداوي بالمحرم وظاهرالمذهب المنع كمافي «رضاع البحر»لكن نقل المصنف ثمة وهناعن الحاوي وقيل يرخص اذاعلم فيه شفاءولم يعلم دواءآخركمارخص الخمرللعطشان وعليه الفتوي.

قال العلامة الشامي تحت هذه العبارة.

ففي النهـاية عن الذخيرة يجوز إن علم فيه شــفاء ولم يعلم دواء آخر. وفي الخانية في معنى قوله – عليه الصلاة والسلام – «إن الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم» كما رواه البخاري ان ما فيه شفاء لا باس به كما يحل الخمر للعطشــان في الضــرورة، وكذا اختاره صــاحب الهداية في التجنيس فقال: لو رعف فكتب الفاتحة بالدم على جبهته وانفه جاز للاستشفاء، وبالبول ايضا إن علم فيه شفاء لا باس به، لكن لم ينقل وهذا؛ لان الحرمة سـاقطة عند الاستشفاء كحل الخمر والميتة للعطشان والجائع. اهــ من البحر. وافاد ســيدي عبد الغني انه لا يظهر الاختلاف في كلامهم لاتفاقهم على الجواز للضــرورة، واشــتراط

صاحب النهاية العلم لا ينافيه اشتراط من بعده الشفاء ولذا قال والدي في شرح الدرر: إن قوله لا للتداوي محمول على المظنون وإلا فجوازه باليقيني اتفاق كما صرح به في المصفى. اهـ.

اقول: وهو ظاهر موافق لما مر في الاستدلال، لقول الإمام: لكن قد علمت ان قول الاطباء لا يحصل به العلم. والظاهر ان التجربة يحصل بها غلبة الظن دون اليقين إلا ان يريدوا بالعلم غلبة الظن وهو شائع في كلامهم تامل.

قال العلامة الرفعي :

قولـه انـه لايظهرالاختلاف في كلامهم اى لايظهرالاتفاق الافي اليقيني حقيقة لافيمايشـمل غلبة الظن كماتفيده عبارة الحاوي الاتية.

(ردالمحتار: ۱/ ۱۵۴ ط- ۶- رشيديه)

ولماقال العلامة عالم بن علا(ت ۷۸۶)

وان المريض اشاراليه الطبيب بشرب الخمروروي جماعة من ائمة بلخ انه ينظران كان يعلم يقينا انه يصح حل له التناول.

(الفتاوى االتاتارخانيه:۱۸/ ۲۰۰ ط : رشيديه)

ولماقال العلامة شيخ الهندمحمودالحسن (رحمة الله عليه)

دم مسفوح نجس ے اس سے شیطان یاکسی اور ملعون کانام لکه نهی سے بهی احترام حرف کے خلاف ہو نے کي بنا پر منع کیا جا ئے گا، پهر ایات قرآنی کاتو بهر حال احترم فرض ے اس کے سا تھ اس معامله کي اجازت نہیں بعض عامل خون سے ایات یا اسماء لکتهی ہیں اور علاجا اس کودرست کہتےہیں اضطرارناجائزچیزبهی`جائزہوجاتےہے جب که

وه جائز طریقه پررفع نه ہو سکے اوراسی ناجائز پررفع اضطرار منحصر ہے مگریه بات که اضطرار کا دفعیه اسی پر منحصر ہے بغیر حجت قاطعه کے قابل تسلیم نہیں.

(فتاوامحمودیه: ۲۰ / ۶۶/ ط فاروقیه)

ولماقال العلامة اشرف علي تهانوي (رحمة الله علیه)

الجواب:۔ معاذالله قرآن مجیدکانجاست سے لکھنااگربدون اکراه واضطرارکے قصد واختیارسے هوکفرهی ...

وامرنارسول الله (صلی الله علیه وسلم) في مثل هذااذاتعارضت الدلائل وتشتت الاقاویل استغت قلبک ولا افتاک المفتون فلمارجعناالی قلبنا افتانابالمنع لاسیماوالمقام مقام الهیبت والتعظیم.

(امدادالفتاوی:۴/ ۳۶ – ۳۸ ط کراچی)

ولماقال المفتي کفایت الله (رحمة الله علیه)

داحکم دجوازمرجوح دی اوددې حکم مبني برضـرورت دعلاج دی که چېري بله دواءمؤثره نه سي اودعلاج څخه نااميدي اوشفاپه شرابوديوماهرډاکترپه قول سره منحصرهکېدوپه صـورت کې دشـرابوڅېښـل جائزدی لکن داواضـحه ده چې دکتابت دجوازحکم مرجوح اوضعیف دی.

(کفایت المفتي: ۹/ ۴۶ ط رشیدیه)

ولماقال العلامة رشیداحمد(رحمة الله علیه)

دقران کریم ایاتونه په وینه یاپه بل نجاست سره لیکل کفردی ،دبعضې خلکوخیال دی که چېرته دځان خطره وي اویقین یې وي چې دده علاج بغیرله دې څخه بل څه ندی،نولیکلي یې شـي یعنې ګنجائش یې شـته قیاسـاعلی شـرب الخمرللعطشـان واکل المیتة في

المخمصة ددې قياس بطلان بلكل ښكاره دى لهذا په هيڅ حال كښې ددې دجوازګنجائش نشته.

(احسن الفتاوی :۳/ ۲۴۳ ط رشيديه)

ولماقال العلامة محمدعثمان البستوي

الاصــح المعتمــدالمفتى به جميع مشــائخنا منع كتابة القرآن بالنجاســة وماله ذكرفي بعض الكتب من الجوازفقول مرجوح ضعيف لايعتمدعليه لمخالفته اصول الدين واليک ماقاله حکيم الامة :العياذباالله كتابة القران بالنجاسة اذا فعله متعمدا بدون اكراه واضطراريكفر.امدادالفتاوی

ودارت المســئله في باكســتان فاجاب عنه الشــيخ محمدتقي عثماني بمايلي ماذكرفي البحرالرائق من جوازكتــابــة الفاتحة بالدم لايجوزعندناوعندعلمائنامطلق وخلاصــة القول ان كتابة اية من ايات القران الكريم بشیءنجس سواءكان للعلاج اوغيره حرام مطلقا.

(تحقيقه على فتاوی سراجيه ص/ ۳۳۱ ط معروفيه)

وكذافي ثمينة الفتاوی: ۱/ ۲۵-۲۸.

دقرآن کريم يابل ذکر سره سروز بدرکه کول؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دقرآن کريم يابل ذکر سره سروز بدرکه کول او ويل څه حکم لري؟ بينواتؤجروا

المستفتی: سميع الله جان

الجواب باسم ملهم الصواب

دا یو ډیرلوی نا جائز او ناروا عمل دی او دمسلمان لپاره ددې اوریدل هم نه دي پکار او که دا سړی استخفافا دا کار کوي نو کافروباندي ګرځي العیاذ بالله تعالی.

لمافي البحر الرائق :(٥/ ١٣١)

وبوضع رجله على المصحف عند الحلف مستخفا وبقراءة القرآن على ضرب الدف او القضيب ...وقيل إن كان جاهلا لا يكفر.

كمافى الهندية ٢٦٧/ ٢/ مط دار الفكر.

إذا قرا القرآن على ضرب الدف والقصب فقد كفر.

وكذا فى جامع الفصولين١٦٨/ ٢.

قرا القرآن على ضرب الدف والقضيب كفر

وكذا فى لسان الحكام ٤١٦/ ١ مط القاهرة.

رجل قَرَا على ضرب الدُّف او الْقصب يكفر لاستخفافه بِالْقُرْآن

په اوقاتو مکروهه کښې دقرآن کریم تلاوت کول افضل دی او که نور؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

په اوقاتو مکروهه کښې لکه په وقت دلمر ختلو او په وقت لمر لویدلو او په وقت د لمر د استواء کښې، دقرآن کریم تلاوت کول افضل او بهتر دي، او که نور اذ کار لکه تسبیح او درود او دعاګاني؟ بینوا تؤ جروا!

المستفتي :حقاني مولوي صاحب　　　　تاریخ: ١٦/ جمادی الاولی / ١۴۴٢هق

الجـــواب باســـم ملــهم الصــواب

حامداً ومصلياً ومسـلماً وبعد : په اوقاتو مکروهه کښـې دقرآن کريم تلاوت کول ، او که نور اذ کار لکه تسبيح او درود او دعا گاني کول دواړه شيان جائز دي ، اما دغه نور اذ کار لکه تسبيح او درود او دعا گاني افضل او بهتر دي تر تلاوت دقرآن کريم.

(۱)لمافي البناية شرح الهداية (۱۲/ ۲۳۷) [كتاب الكراهية] [مسائل متفرقة]

والذكر من طلوع الفجر إلى طلوع الشـمس افضـل من قراءة القرآن. وقيل: تسـتحب القراءة عند طلوع الشمس وعند غروبها .

(۲)ولمافي البحر الرائق شرح كنز الدقائق (۲/ ٤٨٨) (كتاب الصلاة)

وفي البغية الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم في الاوقات التي تكره فيها الصلاة والدعاء والتسبيح افضل من قراءة القرآن .

(۳)ولمافي النهر الفائق شرح كنز الدقائق (۱/ ١٦٦) كتاب الصلاة

فرع: قال في البغية: الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم والدعاء والتسبيح في هذه الاوقات افضل من قراءة القرآن ووجهه في البحر بان القرآن من اركان الصلاة وهي مكروهة فالاولى ترك ما كان ركنا لها .

(٤)ولمافي حاشية الطحطاوي على مراقي (ص: ١٨٦) فصل في الاوقات المكروهة

قالوا: الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم والدعاء والتسبيح في الاوقات المكروهة افضل من قراءة القرآن ولعله لان القراءة ركن الصلاة وهي مكروهة فالاولى ترك ما كان ركنا لها بحر

(٥)ولمافي الدر المختارمع رد المحتار:١/ ٢٧٥) كتاب الصلواة

وفيه عن البغية: الصلاة فيها على النبي (ص) افضل من قراءة القرآن وكانه لانها من اركان الصلاة، فالاولى ترك ما كان ركنا لها.

(قوله: عن البغية) بضم الباء الموحدة وكسرها: الشيء المبتغى: اي المطلوب، وهو هنا علم كتاب هو مختصر القنية ذكره في البحر في باب شروط الصلاة ح.

(قوله: الصلاة فيها) اي في الاوقات الثلاثة وكالصلاة الدعاء والتسبيح كما هو في البحر عن البغية.

(قوله: وكانه إلخ) من كلام البحر.

(قوله: فالاولى) اي فالافضل ليوافق كلام البغية فإن مفاده انه لا كراهة اصلا؛ لان ترك الفاضل لا كراهة فيه .

(٦)ولمافي فقه العبادات – حنفي (ص: ٧٠)

والاشتغال بالصلاة على النبي صلى الله عليه و سلم في هذه الاوقات افضل من قراءة القرآن لان القراءة ركن اساسي في الصلاة .

(٧)ولمافي الفتاوى الهندية :٥/ ٣١٦) الباب الثالث

وسئل البقالي عن قراءة القرآن اهي افضل ام الصلاة على النبي صلى الله عليه وآله واصحابه فقال : اما عند طلوع الشمس وفي الاوقات التي نهي عن الصلاة فيها فالصلاة على النبي صلى الله عليه وآله واصحابه والدعاء والتسبيح اولى من قراءة القرآن ، وكان السلف يسبحون في هذه الاوقات ، ولا يقرءون القرآن ، كذا في الغرائب .

(٨)وكذا فى الفتاوى الميوندية :٢/ ٢٩٥)

دقرآن مجید مچول جائز دي او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

دقرآن مجید مچول جائز دي او که نه ؟بینوا تؤجروا

مستفتي　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　محمود احمد

الجواب باسم ملهم الصواب

دصورت مسؤله جواب دادی چې دقرآن مجید مچول جائزدي

لمافی الموسوعة الفقهیة: ۱۳/ ۱۳۳؛ مکتبة علوم اسلامیة

'' وذکرالحنفیة: وهو مشـهور عندالحنابلة جواز تقبیل المصـحف تکریماله.وهوالمذهب عندالحنابلة وروي عن احمداسـتحبابه لماروي عن عممر رضـی الله عنه انه کان یاخذالمصـحف کل غداة ویقبله ویقول عهـد ربی ومنشـورربی عزوجل.وکان عثمان رضـی الله عنه یقبل المصـحف ویمسـحه علی وجهه..... ان عکرمه ابن ابی جهل کان یضع المصحف علی وجهه ویقول کتاب ربی کتاب ربی''

لما فی الدرالمختار: ۹/ ۶۳۴؛ کتاب الحظروالاباحة؛ مکتبة رشیدیة

تقبیل المصـحف قیل بدعة ؛ لکن روي عن عمررضی الله عنه انه کان یاخذ المصحف کل غداة ویقبله ویقول عهدربی ومنشورربی عز وجل،وکان عثمان رضی الله عنه یقبل الصحف ویمسحه علی وجهه .

لمافی حاشیة الطحطاوي علی مراقی الفلاح: ۳۲۰؛ کتاب الصلاة

وکان عمر رضی الله عنه یاخذ المصحف کل غداة ویقبله وکان عثمان یقبله ویمسحه علی وجهه''

كه يو سړى په كور كې قرآن كريم دبركت لپاره كيږدي

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

كه يو سړی په كور كې قرآن كريم كيږدي او تلاوت يې نه كوي بلكه صرف د بركت لپاره يې ساتلی وي جواز لري او كه نه ؟ بينوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً و مصليّاً وبعد :هو دغه سي عمل كول جواز لري بلكه ثواب هم لري.

وفي الاشباه والنظائر (ص: ٢٣)

رجل امسك المصحف في بيته ولا يقرا قالوا إن نوى به الخير والبركة لا ياثم ويرجى له الثواب.

وفي غمز عيون البصائر (١/ ١٠٠)

قوله: رجل امسك المصحف في بيته إلخ.هل يتاتى هذا في كتب العلم إذا امسكها لم اره.

اقول الذي يظهر لي انها ليست كالمصحف لان المصحف من شانه ان يتبرك به وإن لم يقرا فيه بخلاف كتب العلم؛ فإنه ليس من شانها ان يتبرك بها دون قراءتها وعلى هذا فيحرم حبسها خصوصا إذا كانت وقفا.

وفي درر الحكام شرح غرر الاحكام (١/ ٣١٩)

وإذا امسك المصحف في بيته ولا يقرا فيه إن نوى به الخير والبركة لا ياثم بل يرجى له الثواب اهـ.

وفي فتاوى قاضيخان (٣/ ٤٢٤).

رجل امسك المصحف في بيته و لا يقرا قالوا إن نوى به الخير و البركة لا ياثم بل يرجى به الثواب.

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٢٢)

رجل امسك المصحف في بيته، ولا يقرا قالوا: إن نوى به الخير والبركة لا ياثم بل يرجى له الثواب، كذا في فتاوى قاضي خان.

وكذافي المسائل البدرية: ۲/ ۴۸۴ ط: نورية

فصل في النظر:

يعني: د کتلو او نظر کولو متعلق مسائل

ښځه ده هغه نارينه چې ددغې ښځې له محارمو څخه وي

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ښځه ده هغه نارينه چې ددغې ښځې له محارمو څخه وي ونس، او . شا (ملا) ته کتلی شی که يا؟ بينو توجروا

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

محترم وروره د ښـځې کتـل وخپـل محـارمو تـه لکـه پلـار او ورور او يـا نور اجنبيانو تـه ماسېوا دنامه څخه تر زنګونو پوري نورکتلای شي ورته خوپه شرط ددې چې وېره دشهوت نه وي ورباندي که خطره وه او يا يې ظن وه ددې چې شهوت ورباندې راځي بيا يې لېدل نه

دي ورته جائز . او امام محمد صاحب په اصل (كتاب كښې چې د دغه كتاب نوم اصل دي) كښې ويلې دي چې شاه (ظهر) او نس (بطن) ته نه سي كتلاى لكه چې نر د خپل محارمو زنانو لكه مور او خور ته نه شي كتلاى دغه رنګه زنانه هم د خلګو شاه او نس ته نه شي كتلاى ځكه يو كتل د جنس وجنس ته دي او يو وخلاف جنس ته دي نو خلاف الجنس خامخا تر جنس سخت وي لكه يو سړى مړ شي بل سړي غسل وركولاى شي خو زنانه غسل نه شي وركولاى نو احتياط دادي چې زنانه د نارينوو وشاه او نس ته ونه ګوري كه څه هم فتنه نه وي .

لما قال العلامة الكاساني رحمه‌الله

(وأما) المرأة فلا يحل لها النظر من الرجل الأجنبي ما بين السرة إلى الركبة ولا بأس أن تنظر إلى ما سوى ذلك إذا كانت تأمن على نفسها والأفضل للشاب غض البصر عن وجه الأجنبية وكذا الشابة لما فيه من خوف حدوث الشهوة والوقوع في الفتنة

بدائع والصنائع ج ٥ ص ١٢٢).

وكذا فى المحيط البرهانى وأشار في «الكتاب» إلى أنها لا تنظر إلى ظهره وبطنه؛ لأن لهم النظر عند اختلاف الجنس، ألا ترى أنه لا يحل للمرأة غسل الرجل الأجنبي بعد موته، ويحل للرجل ذلك، وما ذكرنا من الجواب فيما إذا كانت المرأة تعلم يقينا أنها لو نظرت إلى بعض ما ذكرنا من الرجل لا يقع في قلبها شهوة، فأما إذا علمت أنه يقع في قلبها شهوة أو شكت، ومعنى الشك استواء الظن، فأحب إلي أن تغض بصرها منه؛ هكذا ذكر محمد في «الأصل» ؛ وهذا لأن النظر عن شهوة نوع زنا، قال عليه السلام: «العينان تزنيان وزناهما النظر» ، والزنا حرام بجميع أنواعه، فقد ذكر الاستحسان فيما إذا كان الناظر إلى الرجل الأجنبي هي المرأة.

المحيط البرهان ج ٥ ص ٣٣١ الفصل التاسع فيما يحل للرجل النظر إليه، وما لا يحل.

لغړزنی هلک د جهاد ،سبق او حج لپاره د کوره وتلای سي او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

لغړزني هلک د جهاد لپاره یا سبق ويلو لپاره یا د حج لپاره دخپل کوره څخه وتلای سي او که نه ؟که ووځي پلاریې منعه کولای سي او که نه ؟ بینوا تؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیاً وبعد : لغړزني هلک د جهاد لپاره یا سبق ويلو لپاره یا د حج لپاره دخپل کوره څخه نه سي وتلای ،که ووتی پلاریې منعه کولای سي.

قال العلامة نور احمد اسلام جار في كتاب المتين ما(نصه)

الثالثة : ان الامرد الصبى الوجه فى حكم النساء فلا يجوز خروجه واشتراكه بل لوليه وولى الامر منعه عن الاشتراک کما يجوز له منعه عن الحج والتعلم ولوكان فرضاً .

المتين في النكاح:/ ١٤١.

وخروج الصبيان والامارد

حل شبهة : ولا يتوهم ان الجهاد اذا كان فرض عين فكيف يمنع الامرد مما هو فرض عليه ؟ لان المنع لخوف الفتنة التى اكبر من ترک الفرض جائز فى الفرائض ايضاً فمن امثلته : جواز المنع عن جح الفرض قال فى البحر: وفي النوازل إن كان الابن امرد صبيح الوجه للاب ان يمنعه عن الخروج حتى يلتحي. اه

وفى الهندية: رجل خرج في طلب العلم بغير إذن والديه فلا باس به ولم يكن

هذا عقوقا قيل هذا إذا كان ملتحيا فإن كان امرد صـبيح الوجه فلابيه ان يمنعه من ذلك الخروج كذا في فتاوى قاضي خان اه

فاذاكان جائزا للاب ان يمنعه من الحج وطلب العلم وكلاهما فرضان فبالاولى يجوز ان يمنعه هو او امير المؤ منين عن الجهاد الذى المشكلات فيه اكثر منهما.

المتين في النكاح:/ ۱۴۹.

د مخطوبة ښځې لور ،زوی، ورور،او خور ته کتلای سي او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

داخبره خو اتفاقي ده چې که يو سړی د بلې ښځې سره نکاح کول غواړي دغه سړي ته دا جواز سته چې دغه ښـځې ته وګوري،اما که يې دغه ښـځې ته نه سـوای کتلای يعنې: پر دې يې قدرت نه درلودی چې دغه ښـځه ويني ،ايا د ده لپاره دا جواز لري چې ددغه ښـځې و لغړزني زوی ته يا لور ته يا خورته يا ورور ته و ګوري او که نه ؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : په مذ کوره صورت کې ددغه سړي لپاره دا جواز لري چې ددغه ښځې و لغړزني زوی ته يا لور ته يا خورته يا ورور ته و ګوري خو په شرط د دې چې په نيت دشهوت به نه ورته ګوري.

قال العلامة نور احمد اسلام جار في كتاب المتين ما(نصه)

فائدة : بقي لو كان للمراة ابن امرد وبلغ للخاطب استواؤهما في الحسن، فظاهر تخصيص النظر إليها انه لا يحل للخاطب النظر إلى ابنهاإذا خاف الشهوة ومثله بنتها،[و اخوها الامرد]وتقیيد الاستثناء بما كان لحاجة انه لو اكتفى بالنظر إليها بمرة حرم الزائد لانه ابيح لضرورة فيتقيد بها، اه رد المحتار.

المتين في النكاح:/ ۲۹.

لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

بقي لو كان للمراة ابن امرد وبلغ للخاطب استواؤهما في الحسن، فظاهر تخصيص النظر إليها انه لا يحل للخاطب النظر إلى ابنها إذا خاف الشهوة ومثله بنتها.

رد المحتار: (٦/ ٣٧٠) ط: دار الفكر-بيروت.

ښځه د بلې ښځې کوم ځای ته کتلای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

مسلمانه ښځه د بلې ښځه کوم کوم ځایونو ته کتلای سي او کوم کوم ځایونو ته نه سي کتلای ؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: اختلف الفقهاء في حكم نظر المراة المسلمة إلى المراة على قولين :

القول الاول : انـه يحل للمراة المسـلمة ان تنظر من المراة إلى ما يحل للرجل ان ينظر إليه من الرجل ، فيحل لها ان تنظر من المراة إلى جميع بدنها ما عدا ما بين السرة والركبة ، وإلى هذا القول ذهب الحنفية في الراجح

واستدل اصحاب هذا القول بحديث الرسول - صلى الله عليه وسلم - : لا ينظر الرجل إلى عورة الرجل ولا المراة إلى عورة المراة . ، وذلك انه - صلى الله عليه وسلم - بين عورة الرجل بالنسبة للرجل ، فدل على ان عورة المراة مع المراة مثلـه ، لاتحـاد الجنس ، وما عدا العورة لا يتناوله النهي ، فيبقى النظر إليه جائزا .

كمـا اسـتـدلوا بـالقياس على نظر الرجل إلى الرجل بجامع اتحاد الجنس ، وعدم الخوف من الشـهوة والوقوع في الفتنة ، وبان الشرع اباح للنساء المسلمات تجريد المراة التي تموت لغسلها ، ولم يجعل ذلك

للرجال وإن كانوا من محارمها ، ففي ذلك دليل على ان عورة المراة في حق المراة كعورة الرجل في حق الرجل ، كذلك قالوا : إن الضرورة داعية إلى الانكشاف فيما بين النساء .

قال العلامة برهان الدين بن مَازَةَ البخاري الحنفي (المتوفى: ٦١٦هـ)

واما بيان القسم الثاني: فنقول: نظر المراة إلى المراة كنظر الرجل إلى الرجل؛ لان المراة لا تشتهي المراة؛ كما لا يشتهي الرجل الرجل، فكما جاز للرجل النظر إلى الرجل؛ فكذا يجوز للمراة النظر إلى المراة.

المحيط البرهاني في الفقه النعماني:٨/ ٢٥) الفصل التاسع فيما يحل للرجل النظر إليه، وما لا يحل، وما يحل له مسه، وما لا يحل

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٢٧)

فنقول: نظر المراة إلى المراة كنظر الرجل إلى الرجل، كذا في الذخيرة. وهو الاصح، هكذا في الكافي. ولا يجوز للمراة ان تنظر إلى بطن امراة عن شهوة، كذا في السراجية.

القول الثاني : ان المراة المسلمة يحل لها ان تنظر من المراة ما يحل للرجل ان ينظر إليه من ذوات محارمه ، حتى لا يباح لها النظر إلى ظهرها وبطنها ، وهذا القول رواية عن ابي حنيفة ، وهو مرجوح عند الحنفية ، والاول هو الصحيح .

واستدل اصحاب هذا القول بما ورد من نهي النساء عن دخول الحمامات بمئزر وبغير مئزر ، فعن ابن عمر – رضي الله عنهما – ان رسول الله – صلى الله عليه وسلم – قال : إنها ستفتح لكم ارض العجم وستجدون فيها بيوتا يقال لها الحمامات ، فلا يدخلنها الرجال إلا بالازر ، وامنعوها النساء إلا مريضة او نفساء

د حيض او مرض په حالت کې به خپل وفرج ته ګوري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

مسلمانه ښځه به د حیض او مرض په حالت کې به خپل وفرج ته ګوري او که نه ؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیاً وبعد : نه د کتلو ضرورت یې نسته دی .

وفي الفتاوی الهندية:٥ / ٣٣٠)

سئل الحسن بن علي المرغيناني – رحمه الله تعالى – هل على المستحاضة او على الحائض ان تنظر إلى فرجها وقت كل صلاة؟ فقال: لا.

مسلمانه ښځه به د فاسقې ښځه څخه ستر کوي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ایا مسلمانه ښځه به د فاسقې ښځه څخه ستر کوي او که نه ؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیاً وبعد : لاينبغي للمرئة الصالحة ان تنظراليهاالمرئة الفاجرة لانهاتصفهاعندالرجال فلا تضع جلبابها ولاخمارها امامها.

قال العلامة ابن عابدين الشامي المتوفى: ۱۲۵۲هق

ولا تنبغي للمراة الصالحة ان تنظر إليها المراة الفاجرة لانها تصفها عند الرجال، فلا تضع جلبابها ولا خمارها كما في السراج اهـ.

ردالمحتارج٦/ ٣٧١/ ط دارالفكربيروت.

مخطوبه وخاطب ته کتلای سي او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

داخبره خو اتفاقي ده چې که يو سړی د بلې ښځې سره نکاح کول غواړي دغه سړي ته دا جواز سته چې دغه ښځې ته وګوري،ايا دغه ښځه هم و دغه سړي ته کتلای سي کوم چې دا دنکاح اراده ور سره لري او که نه ؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد :هو دغه ښځه کولای سي چې دغه سړي ته وګوري.

قال العلامة نور احمد اسلام جار في كتاب المتين ما(نصه)

ويجوز ان ينظر ...وان تنظر اليه وان خافا الشهوة دون المس والإرائة

اقول : والامر متسع فى كليهما والاحاديث واردة فى كلا الجانبين فلیکن مفوضا الى راى المبتلى به

فائدة : وفى سبل السلام: والاصل تحريم نظر الاجنبي والاجنبية إلا بدليل كالدليل على جواز نظر الرجل لمن يريد خطبتها. اه اى فلا يجوز نظرها اليه لكن فى البدر التمام: ويثبت مثل هذا الحكم للمراة ان تنظر إلى خاطبها؛ فإنه يعجبها منه مثل ما يعجبه منها،

وقد روي مثل هذا عن عمر اه وهذا هو الموافق للفقه والفطرة البشرية فان النساء شقائق الرجال والمرئة انسان كالرجل فلابد لها من يعمد احدكم إلى بنته فيزوجها القبيح، إنهن : » حق انتخاب لمن يفنى معه حياتها وشبابها وقد روي عبد الرزاق بسند حسن عن عمر :« يعمد احدكم إلى بنته فيزوجها القبيح، إنهن «يحببن ما تحبون يعني :إذا زوجها الدميم كرهت في ذلك ما يكره، وعصت الله فيه .وفى الرد : وهل يحل لها ان تنظر للخاطب مع ،خوف الشهوة لم اره والظاهر :نعم للاشتراك في العلة المذكورة في الحديث السابق، بل هي اولى منه في ذلك لانه يمكنه مفارقة من لا يرضاها بخلافها.

المتين في النكاح:/ ٢٨.

لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

وهل يحل لها ان تنظر للخاطب مع خوف الشهوة لم اره والظاهر: نعم للاشتراك في العلة المذكورة في الحديث السابق، بل هي اولى منه في ذلك لانه يمكنه مفارقة من لا يرضاها بخلافها.

رد المحتار: (٦/ ٣٧٠) ط: دار الفكر-بيروت.

خاوند دخپلي ښځې وټول بدن ته کتلای سي؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

سړی خپلي ښځې ته په داسې حال کښې چې لوڅه وي کتلای شي که یا؟ بینوا تؤجروا !

الجواب باسم الملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد: هو سړی خپلي ښځې ته په هرحال کښې کتلی شي؛ځکه خاوند ته يې وطيې جائز دي. کتل خو بېخې جائز دي .

وفي مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح (٥/ ٢٠٥٦)

(احْفَظْ عَوْرَتَكَ) ايْ مِنَ التَّكَشُّفِ اوْ مِنَ الْجِمَاعِ وَالْاوَّلُ ابْلَغُ (إِلَّا مِنْ زَوْجَتِكَ اوْ مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ) ايْ مِنَ الْإِمَاءِ وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى انَّ الْمِلْكَ وَالنِّكَاحَ يُبِيحَانِ النَّظَرَ إِلَى السَّوْاتَيْنِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَالْحَدِيثُ مُقْتَبَسٌ مِنْ قَوْلِهِ تَعَالَى {وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ - إِلَّا عَلَى ازْوَاجِهِمْ او مَا مَلَكَتْ ايْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ} [المؤمنون: ٥ - ٦].

وفي المبسوط للسرخسي (١٠/ ١٤٨) [نظر الرجل إلى المراة]

فاما نظر الرجل إلى المراة فهو ينقسم إلى اربعة اقسام نظره إلى زوجته ومملوكته ونظره إلى ذوات محارمه ونظره إلى إماء الغير ونظره إلى الحرة الاجنبية فاما نظره إلى زوجته ومملوكته فهو حلال من قرنها إلى قدمها عن شهوة او عن غير شهوة لحديث ابي هريرة - رضي الله عنه - قال: غض بصرك إلا عن زوجتك

وامتك «وقالت عائشة – رضي الله عنها –: كنت اغتسل انا ورسول الله – صلى الله عليه وسلم – من إناء واحد وكنت اقول بق لي وهو يقول بق لي» ولو لم يكن النظر مباحا ما تجرد كل واحد منهما بين يدي صاحبه ولان ما فوق النظر وهو المس والغشيان حلال بينهما قال تعالى {والذين هم لفروجهم حافظون} [المؤمنون: ٥] {إلا على ازواجهم او ما ملكت ايمانهم} [المؤمنون: ٦] الآية إلا ان مع هذا الاولى ان لا ينظر كل واحد منهما إلى عورة صاحبه لحديث «عائشة – رضي الله عنها – قالت: ما رايت من رسول الله – صلى الله عليه وسلم – ولا راى مني مع طول صحبتي إياه» وقال – صلى الله عليه وسلم – «إذا اتى احدكم اهله فليستتر ما استطاع ولا يتجردان تجرد العير» ولان النظر إلى العورة يورث النسيان وفي شمائل الصديق – رضي الله عنه – ما نظر إلى عورته قط ولا مسها بيمينه فإذا كان هذا في عورة نفسه فما ظنك في عورة الغير وكان ابن عمر – رضي الله تعالى عنهما – يقول: الاولى ان ينظر ليكون ابلغ في تحصيل معنى اللذة.

وفي فتح باب العناية بشرح النقاية (٥/ ١٧٣)

(وإلى) اي ينظر الرجل ولو بشهوة إلى (كل اعضاء من يحل بينهما الوطء) وهي زوجته وامته، لان ما فوق النظر من المسيس والغشيان يباح له، فالنظر اولى، ولقوله تعالى: {والذين هم لفروجهم حافظون إلا على ازواجهم او ما ملكت ايمانهم فإنهم غير ملومين}، ولما في «السنن الاربعة» عن بهز بن حكيم، عن ابيه، عن جده معاوية بن حيدة قال: قلت: يا رسول الله، عوراتنا ما ناتي منها وما نذر؟ قال: «احفظ عورتك إلا من زوجتك او ما ملكت يمينك»

١ – ولما فى الفتاوى الهندية (٥/ ٣٢٧) الباب الثامن فيما يحل لرجل.

امَّا النَّظَرُ إلَى زَوْجَتِهِ وَمَمْلُوكَتِهِ فَهُوَ حَلَالٌ مِنْ قَرْنِهَا إلَى قَدَمِهَا عَنْ شَـهْوَةٍ وَغَيْرِ شَـهْوَةٍ وَهَذَا ظَاهِرٌ إلَّا انَّ الْاوْلَى انْ لَا يَنْظُرَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا إلَى عَوْرَةِ صَاحِبِهِ.

٢ – لما قال العلامة علاء الدين الكا ساني المتوفى:(٥٨٧).

(اما) النوع الاول وهن المنكوحات فيحل للزوج النظر إلى زوجته ومسها من راسها إلى قدمها لانه يحل له وطؤها لقوله تعالى {والذين هم لفروجهم حافظون} [المؤمنون: ٥] {إلا على ازواجهم او ما ملكت ايمانهم فإنهم غير ملومين} [المؤمنون: ٦] وانه فوق النظر والمس فكان إحلالا لهما من طريق الاولى.

بدائع الصنائع (٥/ ١١٩) كتاب الاستحسان

٣– ولما قال العلامة ابو بكر علاء الدين السمرقندي (المتوفى: نحو ٥٤٠هـ).

اما النَّوْع الاول فَيحل للزَّوْج وللمالك النّظر والمس من قرنها إِلَى قدمهَا عَن شَهْوَة وَيحل الِاسْتِمْتَاع فِي الْفرج وَمَا دون الْفرج.

تحفة الفقهاء (٣/ ٣٣١) كتاب الاستحسان.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٤٠/ ٣٦٣)النظر بين الزوجين .

٢٥ – اتفق الفقهاء على انه يباح لكل من الزوجين النظر إلى جميع بدن صاحبه بدون كراهة سوى الفرج والدبر ، سواء اكان النظر بشهوة ام بغيرها ، مادامت الزوجية قائمة بينهما ، واختلفوا في حكم نظر الواحد منهما إلى فرج الآخر او دبره

فذهب الحنفية والحنابلة في المذهب إلى إباحة ذلك ، وانه يحل لكل منهما النظر إلى جميع بدن الآخر ، ولا يستثنى من ذلك اي عضو ، واستدلوا بقوله تعالى : والذين هم لفروجهم حافظون إلا على ازواجهم

او ما ملكت ايمانهم فإنهم غير ملومين فاستثنى سبحانه من الامر بحفظ الفروج ، الزوجات والمملوكات ، ويدخل في ذلك الاستمتاع بجميع انواعه ، ولا خلاف في دخول المس والوطء في هذا الاستثناء ، فكذلك النظر من باب اولى ، واستدلوا بما ورد عن معاوية بن حيدة رضي الله عنه قال : قلت : يا رسول الله ، عوراتنا ما ناتي منها وما نذر ؟ قال : احفظ عورتك إلا من زوجتك او ما ملكت يمينك ، وفيه دلالة على إباحة النظر إلى عورة الزوجة .

وذهب الحنفية إلى ان الاولى للزوجين ان لا ينظر احدهما إلى عورة صاحبه ، واستدلوا بقول عائشة – رضي الله عنها – قالت : ما نظرت او ما رايت فرج رسول الله – صلى الله عليه وسلم – قط.

واستثنى ابو حنيفة وابو يوسف من حل النظر إلى الفرج بين الزوجين النظر إلى فرج المظاهر منها ، وقالا : يحل له النظر إلى الشعر والظهر والصدر منها ، وتردد صاحب الدر في حل النظر إلى فرج الحائض مع القطع بتحريم قربانها فيما تحت الإزار ، وصرح الحنابلة بكراهة النظر إلى الفرج حال الحيض.

تنبيه: زموږد فقه په ځينو كتابونو كې ليكلي دي ،چې خاوند دي د خپل ښځې فرج (اندام مخصوص) ته نه ګوري ځكه دا انسان حافظه كمزورې كوي،خو موږوايو چې دغه خبره د طب ،ډاكټرى يا تجربيو په لحاظ ده نه دقرآن كريم او احديثو او شريعت له لحاظه .

وفي الهداية:(٤/ ٣٧٠).

قال: "وينظر الرجل من امته التي تحل له وزوجته إلى فرجها" وهذا إطلاق في النظر إلى سائر بدنها عن شهوة وغير شهوة. والاصل فيه قوله عليه الصلاة والسلام: "غض بصرك إلا عن امتك وامراتك" ولان ما فوق ذلك من المس والغشيان مباح فالنظر اولى، إلا ان الاولى ان لا ينظر كل واحد منهما إلى عورة صاحبه لقوله عليه الصلاة والسلام: "إذا اتى احدكم اهله فليستتر ما استطاع ولا يتجردان تجرد العير" ولان ذلك يورث النسيان لورود الاثر. وكان ابن عمر رضي الله عنهما يقول: الاولى ان ينظر ليكون ابلغ في تحصيل معنى اللذة.

وفي شرح الوقاية (٦/ ١٧٢).

واما قول صاحب «الهداية»: لان ذلك ـ يعني النظر إلى العورة ـ يورث النسيان لورود الاثر، فغير معروف.

ملاحظه: د فقه د کتابونو او پورته عباراتو څخه معلوميږي چې عبدالله ابن عمر رضی الله عنه کتل د خپل ښځې و فرج ته جائز نه بلکه اولی او بهتره بولي، خو علامه عيني د غه خبره سخته رد کړې ده

وفي البناية شرح الهداية (١٢/ ١٥٢).

(وكان ابن عمر – رضي الله عنهما – يقول: "الاولى ان ينظر ليكون ابلغ في تحصيل معنى اللذة ") :

هذا لم يثبت عن ابن عمر اصلا لا بسند صحيح ولا بسند ضعيف.

وعن ابي يوسف – رحمه الله –: سالت ابا حنيفة عن الرجل يمس فرج امراته وهي تمس فرجه ليتحرك عليهما فما ترى بذلك باسا. قال: "إني لارجو ان يعظم الاجر".

عورت که جلا سي حکم يې څه دی؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!ـــــــ

دزيري ناف وېښتان چې انسان دځانه څخه جلاکړی وي ،اويا ديوانسان ذکر(اله دتناسلې)يا بل دعورت اندام پرې سي، اويا ديوې ښځې د سر وېښتان که هر قسم ښځه وې اوهر قسم وېښتان يې وي پرې سي اود ښځې څخه جلا سي په دغه ټولو صورتو کښې ودغه شيانو ته کتل جواز لري اوکه نه؟ بينوا تؤجروا

المستفتي:بهار تاريخ:۲۲/ ۱۲/ ۱۴۴۱ه ق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد :په مذکوره صورت کښې ودغه ټولوشيانو ته کتل جواز نه لري.

(۱)لماقال العلامةابو بكر بن علي بن محمد الحدادي (المتوفى: ٨٠٠هـ)

قال التمرتاشـي كل عضـو هو عورة من المراة إذا انفصـل عنها هل يجوز النظر إليه فيه روايتان احدهما يجوز كما يجوز لنا النظر إلى ريقها ودمها، والثانية لا يجوز وهو الاصح وكذا الذكر المقطوع من الرجل وشـعر عانته إذا حلق ففيه الروايتان، والاصـح انه لا يجوز النظر إليهما والثانية يجوز؛ لانه إذا انفصـل سقطت حرمته

(الجوهرة النيرة:١/ ٤٧ باب شروط صحة الصلاة)

(۲)ولماقال العلامة زين الدين المعروف بابن نجيم (المتوفى: ٩٧٠هـ)

وكل عضو هو عورة من المراة إذا انفصل منها هل يجوز النظر إليه فيه روايتان إحدا

هما يجوز كما يجوز النظر إلى ريقها ودمعها والثانية لا يجوز وهو الاصح وكذا الذكر المقطوع من الرجل وشعر عانته إذا حلق والاصح انه لا يجوز.

(البحر الرائق شرح كنز الدقائق:١/ ٢٨٥ باب شروط الصلاة)

(۳)ولماقال العلامة سراج الدين عمر بن إبراهيم بن نجيم (ت ١٠٠٥هـ)

قال في السراج: كل ما هو عورة من المراة إذا انفصل عنها في جواز النظر إليه روايتان والاصح المنع وكذا الذكر المقطوع وشـعره وعانته إذا حلق على هذا والاصـح انه لا يجوز انتهى. وينبغي ان تكون الحقيقية كـذلـك وفي القنية: النظر إلى عظام المراة بعد موتها لا يجوز انتهى. اي: الاجنبية اما محارمه فينبغي ان يجوز نظره كما يجوز له النظر من الحية.

(النهر الفائق شرح كنز الدقائق:١/ ١٨٣ باب شروط الصلاة)

(۴)ولماقال العلامة احمد بن محمد مكي الحموي (المتوفى: ١٠٩٨هـ)

(٣٦) قولـه: الجزء المنفصـــل من الحي كميتته إلخ. يعني في ظاهر الرواية وهو المختار كما في العناية والمراد الحي صورة وحكما. وفي البحر في باب شروط الصلاة: كل عضو هو عورة من المراة إذا انفصل عنها هل يجوز النظر إليه؟ فيه روايتان: احدهما يجوز كما يجوز النظر إلى ريقها ودمعها والثانية لا يجوز وهو الاصح. وكذا الذكر المقطوع من الرجل وشعر عانته إذا حلق على هذا والاصح انه لا يجوز (انتهى).

(غمز عيون البصائر في شرح الاشباه والنظائر: ٢/ ١٦ الفن الثاني ط:عمرية)

(٥)ولماقال العلامةاحمد بن محمد الطحطاوي – توفي ١٢٣١ هـ

فشـعر الحرة حتى المسـترسل عورة في الاصح وعليه الفتوى فكشف ربعه يمنع صحة الصلاة ولا يحل النظر إليه مقطوعا منها في الاصح كشعر عانته وذكره المقطوع.

(حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح:ص/ ٢٤١ (فصل شروط الصلاة)ط:محمدية)

زنانه مریض ته په کوم وخت کې دنارینه ډاکټر ته ورتلای سي؟

الإستفتاء: محترم مفتي صاحب!

زنانه مریض ته په کوم وخت کې دا جائزدي، چې نر ډاکټر ته دعلاج کولولپاره ورسي، چې زنانه ډاکټره هم موجود وي؟ بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصلیاً وبعد : په مسؤله صورت کې بغیرد سخت ضرورت څخه دزنانه مریض لپاره داجائزنه ده، چې نرډاکټرته ورسي، البته که چیري زنانه ډاکتري سم علاج نه سوکولای، یاداسې زیات درد وو چې دغه زناني یې برداشت نه سوکولای او یا داسې ځای وو چې زنانه ډاکتره موجوده نه وه، یادهلاکت ویره وه چې ترزنانه ډاکتري یې رسـولای نه سـوای، بیا شـرعاًدضـرورت په وجه داجائزده، چې دضـرورت په اندازه علاج په نرډاکټر

وکړي، البته د ډاکترلپاره داضـروري ده چې په فقط هغه اندامو ته به ګوري چې علاج يې ضروري وي.

والدليل عليه مافي ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر (۴/ ۱۹۹ ، كتاب الكراهية ، فصل في النظر ونحوه).

ويحرم النظر إلى العورة إلا عند الضـرورة كالطبيب أي له النظر إلى موضع النظر ضرورة ، فيرخص له احياء لحقوق الناس ودفعاًلحاجتهم .

ـ ولما في تبيين الحقائق (۷/ ۴۰ ، كتاب الكراهية ، فصل في النظر واللمس).

وفي النظر الطبيب إلى موضع المرض ضرورة فيرخص لهم احياء لحقوق الناس ودفعاً لحاجتهم ، فصار كنظر الختـان والخـافضــة.....وينبغي للطبيب أن يعلم امرأة إن أمكن ، لأن نظر الجنس أخف ، وإن لم يمكن ستر كل عضو منها سوي موضع المرض ثم ينظر ويغضّ بصره عن غير ذلک الموضع ما استطاع ، لأن ما ثبت للضرورة يتقدر بقدرها -

ـ ولمافي الفتاوى الهندية : (۵/ ۳۳۰ ، كتاب الكراهية، الباب الثامن فيما يحل للرجل النظر الخ)

امرأة اصــابتهـاقرحة في موضــع لا يحل للرجل أن ينظر إليه ، لا يحل أن ينظر إليهما ، لكن تعلم امرأة تـداويهـا ، فإن لم يجدوا امرأة تداويها ولا امرأة تتعلم ذلک إذا علمت ، وخيف عليها البلاء والوجع أو الهلاک ، فإنه يستر منها كل شيء إلا موضع تلک القرحة ، ثم يداويها الرجل ويغض بصره ما استطاع إلا عن ذلک الموضـع ، ولا فرق في هذا بين ذوات المحارم وغيرهنّ ، لأن النظر إلى العورة لا يحل بسبب المحرمية-

ولما في رد المحتار: (۹/ ۴۵۳ ، الحظر والإباحة ، فصل في النظر والمسّ).

إذا كان المرض في سائر بدنها غير الفرج يجوز النظر إليه عند الدواء لأنه موضع ضرورة، وإن كان في موضع الفرج ، فينبغي أن يعلم امرأة تداويها ، فإن لم توجد وخافوا عليها أن تهلک أو يصيبها وجع لا تحتمله يستروا منها كل شيء إلا موضع العلة، ثم يداويها الرجل ، ويغضّ بصره ما استطاع إلا عن موضع العلة ، ثم يداويها الرجل ويغضّ بصره ما استطاع إلا عن موضع الجرح -

- ولمافی محقق ومدلل جدید مسائل: ۱/۶۴۶)عورت کا مرد ڈاکٹر سے علاج کروانا

مسئلہ(۵۵۷): اگر کسی ہسپتال میں بآسانی لیڈی ڈاکٹرمل جائے، یا سخت ضروت نہ ہو، تو عورت کے لیے مرد ڈاکٹر سے مستور اعضاء کا علاج کروانا جائز نہیں، لیکن اگر لیڈی ڈاکٹر نہ ہو اور ضرورت، ضرورتِ شدیدہ ہو ، تو پھرعورت کے لیے مرد ڈاکٹر سے مستوراعضاء کا علاج کرانے کی گنجائش ہے، اور اس صورت میں بھی بقدر ضرورت ہی ستر کھولنے کی اجازت ہے، نیز مرد ڈاکٹر کو بھی چاہیے کہ وہ حتی الامکان غیر ضروری مقام پر نگاہ نہ پڑنے دیں.

وكذا في الدر المنتقى في شرح الملتقى مع المجمع :۴/ ۱۹۹ ، فصل في النظر ونحوه.

وكذا في الأشباه والنظائر لإبن نجيم : .(۱/ ۳۰۷ - ۳۰۸).

الضرورات تبيح المحظورات ما أبيح للضرورة يتقدر بقدرها

وكذافي جامع الفتاوى: ۳/ ۳۵۱: مثله.

وكذافي كتاب النوازل: ۱۶/ ۱۹۱ :مثله.

باب الكسب:

بسم الله الرّحمن الرّحيم

دحیوانان ووژل جواز لري او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دسپیو او موچانو او میږیانو یا نورو مؤذي حیوانان ووژل جواز لري او که نه؟ او که جواز لري نو څنګه؟ بینوا تؤجروا!

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیّاً وبعد: دهر حیوان وژل جواز لري خو په شرط ددې چې مؤذي (خلګوته ضرر رسونکي) وي بیاعامه خبره ده هغه که موچان وي یا میږیان وي یا نورحیوانان وي او دوژلو طریقه یې داده چې اوبو ته به یې نه اچوي بله په هره طریقه سره چې مړه کېږي مرګ یې جواز لري او اورته به یې نه اچوي.

وفي «الفتاوى العالمكيرية = الفتاوى الهندية» (٥/ ٣٦١).

«قتل النملة تكلموا فيها والمختار انه إذا ابتدات بالاذى لا باس بقتلها وإن لم تبتدئ يكره قتلها واتفقوا على انه يكره إلقاؤها في الماء وقتل القملة يجوز بكل حال كذا في الخلاصة»

وفي «منحة السلوك في شرح تحفة الملوك» (ص٤٢٥).

«قوله: (ويكره قتل النملة، ما لم تبتدي بالاذى) لان قتل الحيوان إنما يجوز لغرض صحيح، فإذا لم يؤذ: لا يقتل (بخلاف القملة) فإنه يجوز قتلها مطلقاً، سواء آذت او لا، لانها بالطبع مؤذية، وكذلك الراغيث.

قوله: (ويكره إحراق القملة والعقرب ونحوها) مثل الحية والاربعة والاربعين (بالنار) لقوله عليه السلام: "لا تعذبوا بعذاب الله" رواه ابن ماجة.

قوله: (وطرحها حية) اي طرح القملة حية (مباح) لانها مستحقة للقتل، ولكنه ليس بادب، لان في ذلك هلاكها بالجوع»

وفي «المسبوك على منحة السلوك» (٤/ ١٨٥)«[ما يكره قتله من الحشرات]

قوله: ويكره قتل النملة ما لم تبدا بالإيذاء؛ لان قتل الحيوان إنما يجوز لغرض صحيح، فإذا لم يؤذ لا يقتل. بخلاف القملة فإنه يجوز قتلها مطلقًا، سواء آذت او لا؛ لانها بالطبع مؤذية، وكذلك البراغيث قوله: ويكره إحراق القملة، والعقرب، ونحوهما. مثل الحية، والاربعة والاربعين، بالنار؛ لقوله -صلى الله عليه وسلم-: "لا تعذبوا بعذاب الله" رواه ابن ماجه.

قوله: وطرحها حية. اي: طرح القملة حية مباح؛ لانها مستحقة للقتل ولكنه ليس بادب؛ لان في ذلك هلاكها بالجوع».

وكذافي فتاوى السراجيه:ص/ ٣٢٦) .

وكذافي فتاوى النوازل:ص/ ٢٩٨).

وكذافي فتاوى التاتارخانيه:١٨/ ٢٢٦).

وكذافي ردالمحتار: ١٠/ ٥١٧).

وكذافى احسن الفتاوى:٨/ ١٨٥).

په هاکیو باندي قمار کول کبړي او که نه؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

په هاګیو باندي قمار کول کیږي او که نه؟ او دغه قمار کول څه حکم لري؟ او دغه هاګۍ خوړل څه حکم لري؟بینوا تؤجروا !

المستفتي: مولوي وصيف صاحب

الجواب باسم ملهم الصواب.

حامداً ومصلياً وبعد :هو محترمه په هاګیو باندي قمار کول کیږي،او قمار کول حرام کار دی ځکه په الموسوعة الفقهية الكويتية (۳۹/ ۴۰۷)کې فرمايي: اتفق الفقهاء على تحريم ميسر القمار . وقال الشافعية إن شرط فيه مال من الجانبين بحيث يكون المال لمن غلب من اللاعبين ، فهو القمار المحرم ، وصرحوا بانه حينئذ كبيرة من الكبائر ، وقال الرملي منهم : والمحرم العقد ، واخذ المال ، لانه غصب من الجانبين او احدهما.

وَاخْبَرَنَا ابُو الْحُسَيْنِ بْنُ بِشْرَانَ ، انبا إِسْمَاعِيلُ الصَّفَّارُ ، ثنا احْمَدُ بْنُ مَنْصُورٍ ، ثنا عَبْدُ الرَّزَّاقِ ، انبا مَعْمَرٌ ، عَنْ لَيْثٍ ، عَنْ مُجَاهِدٍ ، قَالَ: " الْمَيْسِرُ الْقِمَارُ كُلُّهُ ، حَتَّى الْجَوْزُ الَّذِي يَلْعَبُ بِهِ الصِّبْيَانُ ".

اخرجه البيهقي في«السنن الكبرى» (١٠/ ٣٦٠)«٢٠٩٤٦).

وفي «بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع» (٥/ ١٢٧).

«وروي عن مجاهد وسعيد بن جبير والشعبي وغيرهم - رضي الله عنهم - انهم قالوا الميسر القمار كله حتى الجوز الذي يلعب به الصبيان».

وفي «مرقاة المفاتيح» (٧/ ٢٨٥٨)«قَالَ مُجَاهِدٌ: الْقِمَارُ كُلُّهُ حَرَامٌ حَتَّى الْجَوْزُ يُلْعَبُ بِهِ اهـ»

وفي «تفسير السمعاني» (١/ ٢١٨):

«وَقَالَ ابْن سِيرِين: كل مَا يعلب بِهِ فَهُوَ ميسر، حَتَّى الْجَوْز الَّذِي يلْعَب بِهِ الصّبيان».

اوکه په دغه هاګیو باندي قمار وکړل سي،بیا یې خوړل هم جواز نه لري،اما که یې خالي د لوبو لپاره سره ماتي کړې بیا یې خوړل جواز لري.

وفي فتح باب العناية بشرح النقاية (٥/ ١٩٩)

واما الجوز الذي يلعب به الصبيان يوم العيد فيؤكل، لان ابن عمر كان يشتري الجوز للصبيان وهم يلعبون به ثم ياكله معهم. كذا ذكره العيني، ثم قال: إذا لم يقامروا. انتهى. وهذا صورة ليس فيه قمار متعارف كما لا يخفى، وإلا فلا يحل له من البالغين، فكيف من الصبيان مع كون اكثرهم غير مالكين؟ وكذا حكم البيض الذي يلعبون به في العيد وغيره.

وفي البحر الرائق:(٨/ ٢١٠).

وفي الجوز الذي يلعب به الصبيان يوم العيد لا باس باكله إذا لم يكن الاكل على وجه القمار، وفي الظهيرية وهو المختار.

وفي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٣٥٢).

في «فتاوى اهل سمرقند» وفي هذا الموضع: الجوز الذي يلعب به الصبيان في يوم العيد لا باس باكله إذا لم يكن لعبهم على وجه القمار.

وفي فتاوى قاضيخان (٣/ ٢٦٢).

قالوا و الجوز الذي يلعب به الصبيان يوم العيد يؤكل روي عن ابن عمر رضي الله تعالى عنه انه كان يشتري الجوز لصبيانه يوم العيد يلعبون بها و كان ياكل منه و هذا إذا لم يكن على وجه المقامرة و إن كان على وجه المقامرة فهو حرام.

حيوان يا انسان په اور سوځول جواز لري او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

حيوان يا انسان په اور سوځول جواز لري او که نه؟که يې لري په کومو صورتو کښې جواز لري؟ بينوا تؤجروا !

المستفتي:يو طالب علم **تاريخ: ۲۹/ محرم/ ۱۴۴۲هق**

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد: حيوان يا انسان په اور سوځول دوه حيثيت لري (۱)مخکې تر وژلو(۲) وروسته تر وژلو ، مخکې تر ووژلو حيوان يا انسان په اور سوځول په يوه صورت کښې جوازلري هغه دادی: دهغه کفارو سوځول جواز لري چې اهل الحرب وي خو په شرط د دې چې بله هيڅ طريقه يې د ووژلو نه وي او وروسته تر وژلو بيا په دوه صورتونو کښې جوازلري(۱) دهغې مسلمانې ښځې سوځول جوازلري چې په دار الحرب کښې مړه سي خو په شرط ددې چې د يو پټ ځای دښخولو ياد دونه وخت تېرولو چې هغه خپله سره وشوړېږي امکان نه وي او ددې سره سره دابه يې يقين ياظن غالب وي چې که يې موږ دغه سي پرېږدو کفار جماع ورسره کوي (۲)هغه حيوانان چې مسلمانان يې دکافرانو څخه په دار الحرب کښې ونېسي او يا د مسلمانان خپل وي خود مسلمانانو سره يې د وړلو قدرت نه وي .

(۱)-لما اخرجه:الا مام ابو داود سليمان بن الاشعث:فی سننه:۳/ ۵۴ رقم الحديث: ۲۶۷۳

قال: حدثنا سعيد بن منصور، حدثنا مغيرة بن عبد الرحمن الحزامي، عن ابي الزناد، حدثني محمد بن حمزة الاسلمي، عن ابيه، ان رسول الله صلى الله عليه وسلم امره على سرية قال: فخرجت فيها، وقال: «إن وجدتم فلانا فاحرقوه بالنار». فوليت فناداني فرجعت إليه فقال: «إن وجدتم فلانا فاقتلوه ولا تحرقوه، فإنه لا يعذب بالنار إلا رب النار»

(۲)-ولمااخرجه: البزار فی مسنده: ۱۰/ ۵۷رقم الحديث: ٤١٢١

قال:حدثنا بشر بن آدم، قال: حدثنا ابو عاصم، قال: حدثنا سعيد بن زيد، عن سعيد البراد عن عثمان بن حيان قال: كنت عند ام الدرداء فاخذت برغوثا فالقته في النار فقالت سمعت ابا الدرداء يقول قال رسول الله(صلى الله عليه وسلم): لا يعذب بالنار إلا رب النار.

(۳)-ولمااخرجه: البغوي فی شرح السنة:۱۲/ ۱۹۸ باب قتل الذر

قال :وروي عن الزهري، عن عبيد الله بن عبد الله بن عتبة، عن ابن عباس، " ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن قتل اربع من الدواب: النملة، والنحلة، والهدهد، والصرد، اما النمل، فما لا ضرر فيه منها، وهي الطوال الارجل، فلا يجوز قتلها، فاما الصغار المؤذية، فدفع عاديتها بالقتل جائز ويكره التحريق بالنار، وكذلك تحريق بيوت الزنابير، لقول النبي صلى الله عليه وسلم: «لا يعذب بالنار إلا رب النار».

(۴)-ولماقال العلامة احمد بن محمد بن احمد ابو الحسين القدوري (المتوفى: ٤٢٨ هـ)

وروي عن ابن عباس [رضي الله عنه] ان النبي(صلى الله عليه وسلم)قال: (لا تعذبوا بعذاب الله احدًا) و (لا يعذب بالنار إلا رب النار).

التجريد للقدوري:۱۱/ ۵۶۱۹

(۵)-ولماقال العلامة كمال الدين محمد المعروف بابن الهمام (المتوفى: ۸٦۱هـ)

(بخلاف التحريق قبل الذبح لانه منهي عنه) وفيه احاديث كثيرة منها حديث البخاري عن ابي هريرة قال «بعثنا رسول الله – صلى الله عليه وسلم – في بعث فقال لنا: إن وجدتم فلانا وفلانا فاحرقوهما بالنار، فلما خرجنا دعانا رسول الله – صلى الله عليه وسلم – فقال: إن وجدتم فلانا وفلانا فاقتلوهما ولا تحرقوهما فإنه لا يعذب بها إلا الله» ورواه البزار وسماهما هبار بن الاسود ونافع بن عبد القيس، وطوله البيهقي. وذكر السبب انهما كانا روعا زينب بنت رسول الله – صلى الله عليه وسلم – حين خرجت لاحقة به – عليه الصلاة والسلام – حتى القت ما في بطنها. والقضية مفصلة عند ابن إسحاق معروفة لاهل السير.

وذكر البخاري ايضا «تحريق علي – رضي الله عنه – الزنادقة الذين اتى بهم فبلغ ذلك ابن عباس فقال: لو كنت انا لم احرقهم لنهي رسول الله – صلى الله عليه وسلم – لا تعذبوا بعذاب الله ولقتلتهم لقوله – صلى الله عليه وسلم – من بدل دينه فاقتلوه» واخرج البزار في مسنده عن عثمان بن حيان قال: كنت عند ام الدرداء – رضي الله عنها – فاخذت برغوثا فالقيته في النار، فقالت: سمعت ابا الدرداء يقول: قال رسول الله – صلى الله عليه وسلم – «لا يعذب بالنار إلا رب النار» هذا.

فتح القدير:٥/ ٤٧٧ (باب الغنائم وقسمتها)

(٦)–ولماقال العلامة سراج الدين عمر بن إبراهيم بن نجيم الحنفي (ت ١٠٠٥هـ)

(وتحرق) بعده قطعا لمادة الانتفاع ولم تحرق ابتداء لقوله – صلى الله عليه وسلم –: (لا يعذب بالنار إلا رب النار) ومن ثم قلنا: إن الاسلحة ونحوها تحرق بالنار ابتداء وما لا يحرق منها يدفن في موضع لا يقفون عليه.

(النهر الفائق شرح كنز الدقائق:٣/ ٢١٢ باب الغنائم وقسمتها)

(٧)-ولماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين الحنفي (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(قولـه وحرقهم) اراد حرق دورهم وامتعتهم قاله العيني: والظاهر ان المراد حرق ذاتهم بالمجانيق وإذا جـازت محـاربتهم بحرقهم فمـالهم اولى نهر، وقولـه: بـالمجانيق اي برمي النار بها عليهم، لكن جواز التحريق والتغريق مقيد كما في شرح السير بما إذا لم يتمكنوا من الظفر بهم بدون ذلك، بلا مشقة عظيمة فإن تمكنوا بدونها فلا يجوز؛ لان فيه إهلاك اطفالهم ونسـائهم ومن عندهم من المسلمين... (قوله إذ لا يعذب بالنار إلا ربها) علة لمفهوم قوله بعده وهو عدم إحراقها قبل الذبح وفي صـحيح البخاري «فإنه لا يعذب بها إلا الله» واخرج البزار في مســنده عن عثمان بن حبان قال: كنت عند ام الدرداء - رضــي الله عنها - فاخذت برغوثا فالقيته في النار فقالت: سمعت ابا الدرداء يقول: سمعت رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يقول: «لا يعذب بالنار إلا رب النار» " فتح ملخصا. ولا يرد هذا على ما مر من جواز حرق اهل الحرب عند قتالهم؛ لان ذاك مقيد بما إذا لم يمكن الظفر بهم بدونه كما قدمناه عن شرح السير فافهم، واورد المحشـي على جواز إحراقها بعد الذبح انه يقتضـي ان الميت لا يتالم مع انه ورد انه يتالم بكسـر عظمه. قلت: قد يجاب بان هذا خاص ببني آدم؛ لانهم يتنعمون ويعذبون في قبورهم بخلاف غيرهم من الحيوانـات وإلا لزم ان لا ينتفع بعظمهـا ونحوه ثم رايت ط ذكر نحوه... (قوله يحرقن بالنار) اي إذا لم يمكن دفنهن بمحل يخفى عليهم ولـم تطل المدة بحيث يتفسخن ط.

(رد المحتار على الدر المختار:٦/ ٣٠٦-٢٢٣ باب الغنائم وقسمتها ط:رشيدية ١٢)

(٨)-ولماقال العلامة ابو بكر بن علي بن محمد الحدادي (المتوفى: ٨٠٠هـ)

قوله (وإذا اراد الامام العود إلى دار الإســلام ومعه مواش فلم يقدر على نقلها إلى دار الإســلام ذبحها وحرقها) لان ذبح الحيوان يجوز لغرض صحيح ولا غرض اصح من كسر شوكة اعداء الله، واما تحريقها

بعـد الـذبح فلقطع منفعـة الكفـار بلحومهـا وجلودهـا ولا يجوز تحريقها قبل الذبح لما فيه من تعذيب الحيوان ولا يعقرها؛ لانه مثلة قوله (ولا يعقرها ولا يتركها)

(الجوهرة النيرة:٢/ ٢٦٢ (كتاب السير)

(٩)-ولماقال العلامةابو محمد محمود بدر الدين العينى (المتوفى: ٨٥٥هـ)

قوله: (وإن تعذر نقل مواشـيهم: ذبحها وحرقها) كيلا ينتفع بها، كما يخرب بيوتهم ويقطع اشـجارهم ويقلع زرعهم.

قوله: (لا غير) يعني لا تعقر، لانه مثلة، وكذلك لا تحرق قبل الذبح، لانه منهي عنه.

(منحة السلوك في شرح تحفة الملوك:١/ ٣٤٢فصل)

(١٠)-ولماقال العلامة علي بن (سلطان) الملا على القاري (المتوفى: ١٠١٤هـ)

قال ابن الهمام: إذا اراد الامام العود ومعه مواش من مواشـي اهل الحرب، ولم يقدر على نقلها إلى دار الإسلام ذبحها، ثم حرقها ولا يعقرها، كما نقل عن مالك لما فيه من المثلة بالحيوان، وعقر جعفر بن ابي طالب فرسـه ربما كان لظنه عدم الفتح في تلك الوقعة، فخشي ان ينال المشركون فرسه، فلم يتمكن من الذبح لضيق الحال عنه بالشغل بالقتل، او كان قبل نسخ المثلة، او علمه بها ولا يتركها لهم. وقال الشافعي واحمد: يتركها ; لانه عليه السـلام نهى عن ذبح الشاة إلا لماكلة. قلنا: هذا غريب عنه عليه السلام، نعم روي من قول ابي بكر نفسه. رواه مالك في موطئه، ثم هو محمول على ما إذا ايقن الفتح وصيرورة البلاد دار الإسلام، وكان ذلك هو المستمر في بعوث ابي بكر وعمر رضي الله عنهما، فاعتباره كان ذلك، وقد قلنا بذلك وذكرنا فيما تقدم، انه إذا كان كذلك فلا يحرق ولا يخرب ; لانه إتلاف مال المسلمين، الا ترى إلى قول ابي بكر رضـي اللـه عنـه في الحديث المذكور، ولا تحرق وهو قد قد علم قوله عليه الصـلاة والسـلام: اغر على ابنى صـبـاحـا، ثم حرق بقي مجرد ذبح الحيوان، وانـه لغرض الاكل ; لانه غرض

صحيح، ولا غرض اصح من كسر شوكتهم وتعريضهم على المهلكة والموت، وإنما يحرق لقطع منفعة عن الكفار وصار كتخريب البنيان، والتحريق لهذا الغرض الكريم بخلاف التحريق قبل الذبح ; لانه منهي عنه، وفيه احاديث كثيرة منها: حديث البخاري عن ابي هريرة رضـي الله عنه. قال: «بعثنا رسـول الله - صلى الله عليه وسلم - في بعث فقال لنا: " إن وجدتم فلانا وفلانا فاحرقوهما بالنار " فلما خرجنا دعانا رسـول الله - صـلى الله عليه وسلم - وقال: " إن وجدتم فلانا وفلانا فاقتلوهما ولا تحرقوهما فإنه لا يعذب بها إلا الله» . ورواه البزار وسماهما هبار بن الاسود، ونافع بن عبد القيس، وطوله البيهقي، وذكر ان السبب انهما كانا روعا زينب بنت رسول الله - صلى الله عليه وسلم - حين خرجت لاحقة به - صلى الله عليه وسـلم - حتى القت ما في بطنها، والقصـة مفصـلة عند ابن إسحاق معروفة لاهل السير، وذكر البخاري ; ايضـا تحريق علي الزنادقة الذين اتى بهم، فبلغ ذلك ابن عباس فقال: «لو كنت انا لم احرقهم لنهى رسول الله - صلى الله عليه وسلم -، لا تعذبوا بعذاب الله، ولقتلتهم لقوله - صلى الله عليه وسلم -: " من بدل دينه فاقتلوه» . واخرج البزار في مسـنده « عن عثمان بن حبان قال: كنت عند ام الدرداء، فاخذت برغوثا فرميته في النار فقالت: سمعت ابا الدرداء يقول: قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - : " لا يعذب بالنار إلا رب النار» ".

(مرقاة المفاتيح:٦/ ٢٥٤٢ [باب القتال في الجهاد] ط: دار الفكر، بيروت – لبنان)

(١١)-ولمافى الفتاوى الهندية:٢/ ٢٠٨ الفصل الاول فى المغانم

وإذا اراد الامام العود ومعه مواش، ولم يقدر على نقلها إلى دار الإسلام لا يعقرها، ولا يتركها بل يذبحها، ويحرقها، ويحرق الاسـلحة ايضا، وما لا يحترق منها كالحديد يدفن في موضع لا يقف عليه الكفار كذا في الكافي.

(١٢)-ولماقال العلامة عبد الرحمن بن محمد (المتوفى: ١٠٧٨هـ)

(وتذبح مواش) جمع ماشية، وهي الإبل، والبقر، والغنم ولا تترك خلافا للشافعي (شق نقلها) اي: إذا اراد الامام العود ومعه مواش ولم يقدر على نقلها إلى دار الإسلام ذبحها (وتحرق) قطعا (ولا تعقر)

(مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحر: ٢/ ٤٢٣ [باب الغنائم وقسمتها])

(١٣)-ولمافى الموسوعة الفقهية الكويتية: ٢/ ١٢٥-١٢/ ٢٤٤) الإحراق في الحرب.

إذا قدر على العدو بالتغلب عليه فلا يجوز تحريقه بالنار من غير خلاف يعلم، لما روى حمزة الاسلمي ان رسول الله صلى الله عليه وسلم امره على سرية، فقال: فخرجت فيها، فقال: إن اخذتم فلانا فاحرقوه بالنار فوليت، فناداني، فرجعت، فقال: إن اخذتم فلانا فاقتلوه ولا تحرقوه، فإنه لا يعذب بالنار إلا رب النار. اما رميهم بالنار قبل القدرة عليهم مع إمكان اخذهم ف بغير التحريق فلا يجوز؛ لانهم حينئذ في حكم المقدور عليهم. واما عند العجز عنهم بغير التحريق فجائز في قول اكثر اهل العلم، لفعل الصحابة والتابعين في غزواتهم.

هذا وإن تترس العدو في الحرب ببعض المسلمين، فإن اضطررنا إلى رميهم بالنار فهو جائز عند الجمهور. ومرجع ذلك إلى تقدير المصلحة العامة. والحكم في البغاة والمرتدين في هذه المسالة كالكفار في حال القتال... حرق ما عجز المسلمون عن نقله من اسلحة وبهائم وغيرها:

اختلف الفقهاء في الحرق والإتلاف، فقال الحنفية والمالكية: إذا اراد الامام العود، وعجز عن نقل اسلحة وامتعة وبهائم لمسلم او عدو، وعن الانتفاع بها، تحرق وما لا يحرق، كحديد، يتلف او يدفن في مكان خفي لا يقف عليه الكفار، وذلك لئلا ينتفعوا بهذه الاشياء. اما المواشي والبهائم والحيوانات فتذبح وتحرق، ولا يتركها لهم؛ لان الذبح يجوزلغرض صحيح، ولا غرض اصح من كسر شوكة الاعداء وتعريضهم للهلكة والموت، ثم يحرق بالنار لتنقطع منفعته عن الكفار، وصار كتخريب البنيان والتحريق لهذا الغرض المشروع، بخلاف التحريق قبل الذبح، فلا يجوز؛ لانه منهي عنه. وفيه احاديث كثيرة منها ما

اخرج البزار في مسنده عن عثمان بن حبان قال: كنت عند ام الدرداء رضي الله عنها، فاخذت برغوثا فالقيته في النار، فقالت: سمعت ابا الدرداء يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يعذب بالنار إلا رب النار

(۱۴)-وكذفى الفتاوى السراجية:ص/ ۲۹۷).

(۱۵)-وكذافى الحاوي القدسي:۲/ ۴۴۰).

(۱۶)-وكذافى شرح السير الكبير:۴/ ۲۲۲).

(۱۷)-وكذافى الطحطاوي على الدر:۶/ ۲۳۲-۲۵۷-۲۵۹

دخپل ښځې یاونځې په لاس ځان انزالول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!ـ

دخپل ښځې یاونځې په لاس اویا په ورنو کښې اویا په نو(نوم)اویابل داسې ځای کښې چې ماسېوا دفرج څخه وي ځان انزالول څه حکم لري؟ بینوا تؤجروا

المستفتي:هلال تاریخ:۲۶/ ۱۲/ ۱۴۴۱ھ ق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلیاً وبعد : دخپل ښځې یا وینځې دفرج څخه ماسوا په بل ځای کښې ځان انزالول بیاعامه خبره ده که هرځای وي،مکروه تنزیهي عمل دی حد اوتعزیر نسته ورباندي.

(۱)لماقال العلامة محمد امین بن عمر بن عابدين الحنفي (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

ويجوز ان يستمني بيد زوجته وخادمته اهـ وسيذكر الشارح في الحدود عن الجوهرة انه يكره ولعل المراد به كراهة التنزيه فلا ينافي قول المعراج يجوز تامل... [فرع]

في الجوهرة: الاستمناء حرام، وفيه التعزير. ولو مكن امراته او امته من العبث بذكره فانزل كره ولا شيء عليـه (قولـه كره) الظـاهر انها كراهة تنزيه؛ لان ذلك بمنزلة ما لو انزل بتفخيذ او تبطين تامل وقدمنا عن المعراج في باب مفسدات الصوم: يجوز ان يستمني بيد زوجته او خادمته، وانظر ما كتبناه هناك (قوله ولا شيء عليه) اي من حد وتعزير، وكذا من إثم على ما قلناه

(رد المحتار على الدر المختار: ٢/ ٣٩٩-٤/ ٢٧)

(٢)ولماقال العلامة ابو بكر بن علي بن محمد الحدادي (المتوفى: ٨٠٠هـ)

ولو مكن امراته او امته من العبث بذكره فانزل فإنه مكروه ولا شيء عليه.

(الجوهرة النيرة: ٢/ ١٥٥)

(٣)ولمافى الفتاوى الهندية: ٢/ ١٧٠

الاستمناء حرام، وفيه التعزير، ولو مكن امراته، او امته من العبث بذكره، فانزل، فإنه مكروه، ولا شيء عليه، كذا في السراج الوهاج.

(٤)ولماقال العلامة محمد بن فرامرز بن علي الشهير بملا خسرو (المتوفى: ٨٨٥هـ)

ولو امكن امراته او امته من العبث بذكره فامنى فإنه مكروه عند بعضهم ولا شيء عليه كما في السراج

(درر الحكام شرح غرر الاحكام: ٢/ ٦٦).

(٥)ولماقال العلامة د. وهبة بن مصطفى الزحيلي (المتوفى:١٤٣٦)

الاســتمناء (وهو إخراج المني بغير جماع، محرَّماً كان اخرجه بيده، او غير محرَّم كإخراجه بيد زوجته)، وخروج المني بلمس وقبلة ومضاجعة بلا حائل؛ لانه إنزال بمباشرة.

ولا يفطر بإنزال المني بفكر (وهو إعمال الخاطر في الشيء)، او نظر بشهوة، او بضم امراة بحائل بشهوة؛ إذ لا مباشرة، فاشبه الاحتلام، مع انه يحرم تكريرها وإن لم ينزل.

(الفقه الإسلامي وادلته:٣/ ١٧٢١)

(۶)فی الموسوعة الفقهية:۴/ ٩٨).

الاستمناء: مصدر استمنى، اي طلب خروج المني.

واصطلاحا: إخراج المني بغير جماع، محرما كان، كإخراجه بيده استدعاء للشهوة، او غير محرم كإخراجه بيد زوجته. وهو اخص من الإمناء والإنزال، فقد يحصلان في غير اليقظة ودون طلب، اما الاستمناء فلا بد فيه من استدعاء المني في يقظة المستمني بوسيلة ما. ويكون الاستمناء من الرجل ومن المراة.

ويقع الاســتمناء ولو مع وجود الحائل. جاء في ابن عابدين: لو اســتمنى بكفه بحائل يمنع الحرارة ياثم ايضا. فلم يبح الله سبحانه وتعالى الاستمتاع إلا بالزوجة والامة، ويحرم بغير ذلك.

وفي قول للحنفية، والشــافعية، والإمام احمد: انه مكروه تنزيها... اغلب الفقهاء على جواز الاســتمناء بالزوجة ما لم يوجد مانع، لانها محل استمتاعه، كما لو انزل بتفخيذ او تبطين، ولبيان المانع انظر (حيض، نفاس، صوم، اعتكاف، حج) .

وقال بكراهته بعض الحنفية والشافعية، نقل صاحب الدر عن الجوهرة: ولو مكن امراته من العبث بذكره فانزل كره ولا شيء عليه، غير ان ابن عابدين حملها على الكراهة التنزيهية. وفي نهاية الزين: وفي فتاوى القاضي: لو غمرت المراة ذكر زوجها بيدها كره وإن كان بإذنه إذا امنى، لانه يشبه العزل، والعزل مكروه.

دمردار حيوان پوست کښل او دد باغت وروسته پلورل ؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

ايا دمردار حيوان پوست کښل اوبيا خرڅول يا خپله استعمالول جواز لري؟ بينوا تؤجروا

الجواب حامداًومصلياً:

دغويي /ګاميښې پسه چې مردارسوی وي پوست يې کښل شرعا جائز دی -او همداسی چې دباغت ورکړي يعنې وچ يې کړي په پخولودلمر يامالګې وغيره سره يې سم کړی بيا يې خرڅول /پلورل هم ورته جائز دی .

و فی بدائع الصنائع، كتاب البيوع، فصل فيما يرجع إلى المعقود عليه :۵۲۴/ ۶، دارالكتب

"وجلد ميتة قبل الدبغ لو بالعرض .ولو بالثمن، فباطل .وبعده :اي الدبغ يباع، الاجلد انسان وخنزير وحية.

وفي الدرالمختار مع ردالمحتار :۳/ ۵، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، سعيد

"واما جلود السباع والحمير والبغال، فما كانت مذبوحة اومدبوغة، جاز بيعها، وماكان بخلافه، لم يجز .وهذا بناء على ان الجلود كلها تطهر بالذكاة او الدباغ الاجلد الانسان والخنزير .وإذاطهرت بالدباغ او بالذكاة، جاز الانتفاع به، ويكون محلا للبيع.

المحيط البرهاني في الفقه النعماني:۳۰۲/ ۷، في بيع المحرمات،ط: **غفاريه كوئټه**

دمديون (پوروړي) دمال څخه خپل حق اخېستل بېله اجازي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه وايې دد ين مبين علماء په دې مسئله کې چې:

زه يو مزدوريم په ايران کې مي ديوشخص سره مزدوري کړې ده زه خپل سرخيل ته وايم زماحق راکړه، هغه وايې نورکارهم راسره وکړه بيابه ټوله مزدوري درکړم، زه نورنه غواړم چې کار ورسره وکړم ځکه زماهغه نورحق لانه راکوي دا نورهم نه راکوي نو اوس پوښتنه داده چې زه قدرت لرم چې دده مال څخه په پټه هغه خپل حق را واخلم اوس ماته داجائز دي که نه، ؟ اوسره لدې خبرې چې هيڅ نه سم کولای چې دی حکومت ته حاضرکړم چې زما مال ځينې را واخلي؟ **بينوا تؤجروا**

الافتاء باسم ملهم الصواب ومنه التوفيق

حامدا، ومصليا، محترم مستفتي صاحب: اول کوشش وکړه چې خپله ستاحق درکړي، اوکه يې نه درکوي ته کولای سي دخپل حق په اندازه مال راواخلې اوکه دخرڅولو شی وو په عدل اونصاف يې خرڅ کړې اوخپل حق په پوره کړې، په هرهغه پورکې چې مديون يې لرې او دائن ته يې نه ورکوي نو اول دې کوشش وسي حاکم ته دې وويل سي چې دده حق ځينې واخلي اوکه ددې امکان نه وو چې حاکم ته دي حاضــر کړي نوچې کله يې پرمال کامياب سو خپل دحق په اندازه مال دي واخلي او ورته اخيستل يې روادي اوهم پردغه خبره په نن عصرکې فتوی ده ځکه خلګ دمسلمانانو حقوق ځنډه وي ژرېې نه ورکوي .

وَقَدْ صَرَّحَ فِي شَرْحِ تَلْخِيصِ الْجَامِعِ فِي بَابِ الْيَمِينِ فِي الْمُسَاوَمَةِ بِانَّ لَهُ الْاخْذَ وَكَذَا فِي حَظْرِ الْمُجْتَبَى، وَلَعَلَّهُ مَحْمُولٌ عَلَى مَا إذَا لَمْ يُمْكِنْهُ الرَّفْعُ لِلْحَاكِمِ، فَإِذَا ظَفِرَ بِمَالِ مَدْيُونِهِ لَهُ الْاخْذُ دِيَانَةً بَلْ لَهُ الْاخْذُ مِنْ خِلَافِ الْجِنْسِ عَلَى مَا نَذْكُرُهُ قَرِيبًا........رَايْت فِي شَــرْحِ نَظْمِ الْكَنْزِ لِلْمَقْدِسِــيِّ مِنْ كِتَابِ الْحَجْرِ. قَالَ: وَنَقَلَ جَدُّ وَالِدِي لِامِّهِ الْجَمَالُ الْاشْقَرُ فِي شَرْحِهِ لِلْقُدُورِيِّ انَّ عَدَمَ جَوَازِ الْاخْذِ مِنْ خِلَافِ الْجِنْسِ كَانَ فِي زَمَانِهِمْ لِمُطَاوعَتِهِمْ فِي الْحُقُوقِ. وَالْفَتْوَى الْيَوْمَ عَلَى جَوَازِ الْاخْذِ عِنْدَ الْقُدْرَةِ مِنْ ايِّ مَالٍ كَانَ لَا سِيَّمَا فِي دِيَارِنَا لِمُدَاومَتِهِمْ لِلْعُقُوقِ:

(رد المحتار)، ٩٥/ ٤ كتاب السرقة

ووافق الحنفية على راي الشافعية فيما إذا كان الماخوذ من جنس حقه لا من غيره، والمفتى به اليوم كما قال ابن عابدين جواز الاخذ من جنس الحق او من غيره، لفساد الذمم والمماطلة في وفاء الديون.

ويلاحظ ان هذا البحث المسـمى فقهاً «الظفر بالحق» من اهم احكام المعاملات التي يفرق فيها بين الاحكام القضائية والاحكام الديانية.

والخلاصة: ان من وجد عين حقه عند آخر مالاً او عروضاً (سلعاً) وكان مماطلاً في رده او جاحداً الدين، فيباح له باتفاق الفقهاء اخذه ديانة لا قضـاء للضـرورة، عملاً بالحديث السـابق: (من وجد عين ماله فهو احق به

الفقه الإسلامي وادلته للزحيلي، ٢٨٥٨/ ٤]

وَإِنْ كَانَ مَانِعًا لَهُ بِغَيْرِ حَقٍّ، وَقَدَرَ عَلَى اسْتِخْلاَصِهِ بِالْحَاكِمِ اوِ السُّلْطَانِ لَمْ يَجُزْ لَهُ الاخْذُ ايْضًا بِغَيْرِ السُّلْطَانِ اوِ الْحَاكِمِ، لانَّهُ قَدَرَ عَلَى اسْتِيفَاءِ حَقِّهِ بِمَنْ يَقُومُ مَقَامَهُ، فَاشْبَهَ مَا لَوْ قَدَرَ عَلَى اسْتِيفَائِهِ مِنْ وَكِيلِهِ.

وَإِنْ لَمْ يَقْدِرْ عَلَى ذَلِكَ لِكَوْنِهِ جَاحِدًا لَهُ، وَلاَ بَيِّنَةَ لَهُ بِهِ، اوْ لِكَوْنِهِ لاَ يُجِيبُهُ إِلَى الْمُحَاكَمَةِ وَلاَ يُمْكِنُهُ إِجْبَارُهُ عَلَى ذَلِكَ، اوْ نَحْوُ هَذَا، فَالْمَشْهُورفى المذهب انَّهُ لَيْسَ لَهُ اخْذُ قَدْرِ حَقِّه.......وَقَال ابُو حَنِيفَةَ: لَهُ انْ يَاخُذَ بِقَدْرِ حَقِّهِ إِنْ كَانَ نَقْدًا اوْ مِنْ جِنْسِ حَقِّهِ، وَإِنْ كَانَ الْمَال عَرْضًـا لَمْ يَجُزْ، لانَّ اخْذَ الْعِوَضِ عَنْ حَقِّهِ اعْتِيَاضٌ، وَلاَ تَجُوزُ الْمُعَاوَضَةُ إِلاَّ بِالتَّرَاضِي، لَكِنَّ الْمُفْتَى بِهِ عِنْدَ الْحَنَفِيَّةِ جَوَازُ الاخْذِ مِنْ خِلاَفِ الْجِنْسِ.

الموسوعة الفقهية الكويتية، ١٥٣/ ٤ حرف الالف استيفاء ـ من له حق الاستيفاء

قالوا: إن رب الدين إذا ظفر بجنس حقه له ان ياخذه وإن لم يعلم به المديون فالقاضي اولى.

النهر الفائق شرح کنز الدقائق، ٦١٢/ ٣].

حکومت که دعوامو خلګو مالونه ونیسي؟

《الاستفتاء:》 محترم مفتي صاحب !

حکومت که دعوامو خلګو مالونه په قوچاغي (قاچاقي) لارو کې ونیسي، بیا یې د دغه مال د مالکانو بېله خوښه لیلام کوي .

اوس پوښتنه داده : چې د دغه حکومت لپاره دغه مال خرڅول ، او د خلګو لپاره دغه مال اخیستل جواز لري او که نه؟ بینوا تؤجروا ! .

الجواب باسم ملهم الصواب.

حامداً ومصلیاً وبعد : په مذکوره صورت کې حکومت لپاره دغه مال خرڅول ، او د خلګو لپاره دغه مال رانیول جواز نه لري ، ځکه دغه مال اوس هم د هغه اصلي مالکانو دی ، او د یو چا مال بغیره د هغه د خوښي رانیول یا خرڅول جواز نه لري .

وفي الخراج لابي یوسف (ص: ٦٥)

ولیس للامام ان یخرج شیئا من ید احد إلا بحق.

وفي الاشباه والنظائر لابن نجیم (ص: ١٠٦)

ولهذا قال الإمام ابو یوسف رحمه الله في کتاب الخراج من باب إحیاء الموات: ولیس للامام ان یخرج شیئا من ید احد إلا بحق ثابت معروف (انتهی)

وفي درر الحکام في شرح مجلة الاحکام (١/ ٥٧)(المادة ٥٨)

التصرف على الرغبة منوط بالمصلحة. هذه القاعدة ماخوذة من قاعدة " تصرف القاضي فيما له فعله من اموال الناس والاوقاف مقيد بالمصلحة " اي ان تصرف الراعي في امور الرعية يجب ان يكون مبنيا على المصـــلحة، وما لم يكن كذلك لا يكون صــحيحا. والرعية هنا: هي عموم الناس الذين هم تحت ولاية الولي.

وفي « رد المحتار » (٤/ ١٨٠) ط :الحلبي

«وَلَيْسَ لِلْإِمَامِ انْ يُخْرِجَ شَيْئًا مِنْ يَدِ احَدٍ إِلَّا بِحَقٍّ ثَابِتٍ مَعْرُوفٍ. اهـ».

وفي « في الفتاوى تنقيح الحامدية» (٢/ ٢١٤)

«إِذَا كَانَ فِعْلُ الْإِمَامِ مَبْنِيًّا عَلَى مَصْــلَحَةٍ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْامُورِ الْعَامَّةِ لَمْ يَنْفُذْ امْرُهُ شَــرْعًا إِلَّا إِذَا وَافَقَهَا، فَإِنْ خَالَفَهَا لَا يَنْفُذُ وَلِهَذَا قَالَ الْامامُ ابُو يُوسُفَ فِي كِتَابِ الْخَرَاجِ مِنْ بَابِ إِحْيَاءِ الْمَوَاتِ وَلَيْسَ لِلْإِمَامِ انْ يُخْرِجَ شَيْئًا مِنْ يَدِ احَدٍ إِلَّا بِحَقٍّ ثَابِتٍ مَعْرُوفٍ. اهـ».

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٤/ ١٥٨)

قال ابن عابدين : إن وضع اليد والتصرف من اقوى ما يستدل به على الملك ، ولذا تصح الشهادة بانه ملكه ، وليس للامام ان يخرج شيئا من يد احد إلا بحق ثابت معروف.

كبوترې په كوركې ساتل څه حكم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

كبوترې په كوركې ساتل يعنې كوتربازي كول څنګه دي؟بينوا تؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

محترمه نن سبا چې کمه کبوتربازي کېږي دا سخت ناجائزاو حرام کاردی ځکه په دې کې ډیر کارونه د شریعت خلاف او مفسدات وجود لري لکه پربام وختل چې د خلګو کوروته کتل کېږي او په کوتروپسې ډبري غورځول چې د خلګو شمسي او هېنداري په ماتېږي شپیلکان او نارې وهل چې د خلګو د ضرر سبب ګرځې او چې د بل چاکوتره ونېسي بیا یې نه ورکوي غصب کوي یې او داسې نور.

وفي «بذل المجهود في حل سنن ابي داود» (١٣/ ٣٤٢).

«عن ابي هريرة: ان رسول الله – صلى الله عليه وسلم – راى رجلا يتبع حمامة، فقال: شيطان يتبع شيطانة) اي هو شيطان لاشتغاله بما لا يعنيه يقفو إثر شيطانة اورثته الغفلة عن ذكر الله تعالى.

قال في "الدرجات": هذا احد احاديث التي انتقدها سراج الدين القزويني على "المصابيح"، فزعم انه موضوع، وقال في "فتح الودود": الحديث لا يتنزل عن درجة الحسن، كما حققه الحافظ ابن حجر ، فزعم من زعم انه موضوع باطل.»

وفي «مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح» (٧/ ٢٨٥٦) (٤٥٠٦)

(وعن ابي هريرة ان رسول الله – صلى الله عليه وسلم – راى رجلا يتبع حمامة) : اي يقفو اثرها لاعبا بها (فقال: شيطان يتبع شيطانة) : قال التوربشتي: وإنما سماه شيطانا لمباعدته عن الحق واشتغاله بما لا يعنيه، وسماها شيطانة لانها اورثته الغفلة عن ذكر الله، والشغل عن الامر الذي كان بصدده في دينه ودنياه. قال النووي: اتخاذ الحمام للفرخ والبيض، او الانس، او حمل الكتب جائز بلا كراهة، واما اللعب بها للتطير، فالصحيح انه مكروه، فإن انضم إليه قمار ونحوه ردت الشهادة، (رواه احمد، وابو داود، وابن ماجه، والبيهقي في شعب الإيمان) : وفي الجامع الصغير: رواه ابو داود، وابن ماجه عن ابي هريرة، وابن ماجه عن انس، وعن عثمان، وعن عائشة.»

وفي «لمعات التنقيح في شرح مشكاة المصابيح» (٧/ ٤٦٥)

«قوله: (شيطان) اللعب بالطيور حرام وفسق، ترد به الشهادة.»

وفي «فتح الودود في شرح سنن ابي داود» (٤/ ٥٩٧)

«قيل: اتخاذ الحمام للبيض والإنس ونحو ذلك جائز غير مكروه واللعب بها للتطيير مكروه ومع القمار يصير مردود الشهادة، ثم الحديث لا ينزل عن درجة الحسن كما حققه الحافظ ابن حجر، فزعم انه موضوع باطل.»

وفي(رد المحتار)، ٦/٤٠١]

(يُكْرَهُ إمْسَاكُ الْحَمَامَاتِ) وَلَوْ فِي بُرْجِهَا (إنْ كَانَ يَضُرُّ بِالنَّاسِ) بِنَظَرٍ اوْ جَلْبٍ وَالِاحْتِيَاطُ انْ يَتَصَدَّقَ بِهَا ثُمَّ يَشْتَرِيَهَا اوْ تُوهَبَ لَهُ مُجْتَبًى (فَإِنْ كَانَ يُطَيِّرُهَا فَوْقَ السَّطْحِ مُطَّلِعًا عَلَى عَوْرَاتِ الْمُسْلِمِينَ وَيَكْسِرُ زُجَاجَاتِ النَّاسِ بِرَمْيِهِ تِلْكَ الْحَمَامَاتِ عُزِّرَ وَمُنِعَ اشَدَّ الْمَنْعِ فَإِنْ لَمْ يَمْتَنِعْ بِذَلِكَ ذَبَحَهَا) ايْ الْحَمَامَاتِ (الْمُحْتَسِبُ) وَصَرَّحَ فِي الْوَهْبَانِيَّةِ بِوُجُوبِ التَّعْزِيرِ وَذَبْحِ الْحَمَامَاتِ وَلَمْ يُقَيِّدْهُ بِمَا مَرَّ وَلَعَلَّهُ اعْتَمَدَ عَادَتَهُمْ. وَامَّا لِلِاسْتِئْنَاسِ فَمُبَاحٌ كَشِرَاءِ عَصَافِيرَ لِيُعْتِقَهَا

وهكذافي البناية شرح الهداية، ٩/١٤٦]

وفي " الذخيرة " ناقلاً عن شيخ الإسلام - رَحِمَهُ اللَّهُ - هذا إذا كان لا يطيره، اما لو كان ياتي بيت حمامات غيره فيفرخ ثم هو يبيع ذلك وياكل ولا يعرف حمامه من حمام غيره يصير مرتكباً محرماً وآكلاً حراما، فعلى هذا التقدير لا تقبل شهادته وإن لم يقف على عورات النساء لصعوده سطحه م: (لانه يورث غفلة) ش: ولا يامن على العقل من الزيادة والنقصان، فلا تقبل شهادته م: (ولانه قد يقف على عورات

النساء بصعوده على سطحه ليطير طيره) ش: والنظر على عورات الاجانب والمحرمات حرام، فلا يجوز شهادة مرتكب الحرام.

وهكذافي درر الحكام شرح غرر الاحكام[١/ ٣٢٢]

وَفِي الْقُنْيَةِ لَهُ حَمَامَاتٌ مَمْلُوكَةٌ يُطَيِّرُهَا فَوْقَ السَّطْحِ مُطَّلِعًا عَلَى عَوْرَاتِ الْمُسْلِمِينَ وَيَكْسِرُ زُجَاجَاتِ النَّاسِ بِرَمْيَةِ تِلْكَ الْحَمَامَاتِ يُعَزَّرُ وَيُمْنَعُ اشَدَّ الْمَنْعِ، فَإِنْ لَمْ يَمْتَنِعْ ذَبَحَهَا الْمُحْتَسِبُ.

وهكذا فی کفایت المفتي ج۹ص۱۸۹

(جواب ۲۴۶) (از مفتي اعظم ؒ) کبوتر بازی جس طرح کہ آج کل کي جاتی ہے یہ سخت ناجائز اورحرام ہے کہ اس میں کتنی ہی باتیں شریعت کے خلاف ہیں

(۱)اول کوٹھونپر چڑھنا اور پڑوس کي بے پردگی کي پروا نہ کرنا دوسرے تالیاں بجانا سیٹیاں بجانا اور شور مچانا کہ یہ سب باتیں لہو و لعب کي غرض سے کرنا سخت گناہ ہے تیسرے دوسروں کے کبوتر پکڑ لینا اور پھران کو واپس نہ کرنا بلکہ بیچ کر اپنے کام میں لانا یہ بھی حرام ہے چوتھے اپنے شور و شغب سے جماعت اور نمازیوں کي نماز میں خلل ڈالنا اور ان کے خیالات کو پریشان کرنا یہ بھی سخت معصیت اور گناہ ہے اور ان سب باتوں کا مجموعہ خدا کا عذاب نازل کرنے کے لئے سبب بن سکتا ہے دنیا میں نہ آئے تو آخرت میں مواخذہ ہونا شرعی قاعدہ سے ثابت ہے ۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لہ

وھکذافی فتاوی قاسمیہ ج۲۴ص۳۵۸

الجواب وباللّٰہ التوفیق: کبوتر بازی کرنا حرام ہے؛ کیونکہ اس میں بہت سارے امور خلاف شرع اور مفاسد پیش آتے ہیں ، پڑوسیوں کي بے پردگی، تالیاں بجانا، سیٹیاں بجانا وغیرہ وغیرہ اور یہ ساری چیزیں ناجائز اور حرام ہیں ۔

(مستفاد: کفایت المفتي جدید ۹،۱۸۷، قدیم ۹،۱۸۰، جدید زکریا مطول۱۳،۹۷)

دحرامو پیسواخیستل یا ماتول د یو مسلمان صراف لپاره؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

کوم عسکر چې په رشوت سره ډالر یا ریال واخلي نو بیا د دغه پیسو اخېستل یا ماتول د یو مسلمان صراف لپاره څه حکم لري؟بینوا تؤجروا !

المستفتي:مولوي محمد سالم صاحب تاریخ: ۴/ ربیع الثاني/ ۱۴۴۲هق

(الجـــواب باســم ملهــم الصــواب)

حامداً ومصلیاً وبعد : کوم عسکر چې په رشوت سره ډا لر یا ریال واخلي نو بیا د دغه پیسو اخېستل یا ماتول د یو مسلمان صراف لپاره جواز نه لري ځکه دغه پیسې چې کله دغه عسکر په رشوت سره واخلي د ده ملک نه ګرځي نو اوس چې یې دغه صراف اخلي او تصرف پکښې کوي د ا تصرف په مال د غیر کښې دی بې له غیره دا جازې د مالکه څخه.

(۱)لمافی رد المحتار:۵/ ۳۰۰) [کتاب الحظر والإباحة] [فصل في البیع] ط:رشیدیة

الرشوة لا تملك بالقبض.

(قوله لا تملك بالقبض) فله الرجوع بها وذكر في المجتبى بعد هذا ولو دفع الرشوة بغير طلب المرتشي، فليس له ان يرجع قضاء ويجب على المرتشي ردها

(۲)–لمااخرجه: الامام احمد بن حنبل فی مسنده:۳۹/ ۱۹ مع التحقیق: شعیب الارنؤوط

قال:حدثنا ابو سعيد مولى بني هاشم، حدثنا سليمان بن بلال، عن سهيل بن ابي صالح، عن عبد الرحمن بن سعيد،عن ابي حميد الساعدي، ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: " لا يحل لامرئ ان ياخذ مال اخيه بغير حقه " وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم وقال عبيد بن ابي قرة: حدثنا سليمان، حدثني سهيل، حدثني عبد الرحمن بن سعيد، عن ابي حميد الساعدي، ان النبي صلى الله عليه

وسلم قال: " لا يحل للرجل ان ياخذ عصا اخيه بغير طيب نفسه " وذلك لشدة ما حرم رسول الله صلى الله عليه وسلم من مال المسلم على المسلم.

(٣)-ولماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ١٠٨٨هـ)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولايته إلا في مسائل مذكورة في الاشباه.

(الدر المختار على هامش رد المحتار:٥/ ١٤٠ كتاب الغصب قبيل فصل ط:رشيدية)

(٤)-ولماقال العلامة احمد بن محمد الحموي الحنفي (المتوفى: ١٠٩٨هـ)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه ولا ولاية

قوله: بغير إذنه ولا ولاية كذا بخط المؤلف، وقيل: عليه فيه مؤاخذة، والانسب ان يقال بغير إذن من غير ضمير يعني ليناسب قوله ولا ولاية زائد على ما فيها بعيد جدا.

(غمز عيون البصائر في شرح الاشباه والنظائر:٣/ ٢١١ كتاب الغصب)

(٥)-ولماقال العلامةعلي حيدر خواجه امين افندي (المتوفى: ١٣٥٣هـ)

لا يجوز لاحد ان يتصرف في ملك الغير بلا إذنه هذه المادة ماخوذة من المسالة الفقهية (لا يجوز لاحد التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولايته) الواردة في الدر المختار. فعليه إذا اراد شخص ان يبني بناء محاذيا لحائط بناء إنسان فليس له ان يستعمل حائط ذلك الشخص بدون إذنه حتى ولو اذنه صاحب الحائط فله بعدئذ حق الرجوع عن إذنه. كذلك ليس لاحد ان يدخل دار الآخر او مزرعته المسيجة بدون ؛ لانه بدخوله الدار او المزرعة يكون قد استعملها.إذنه.

(درر الحكام في شرح مجلة الاحكام:١/ ٩٦ (المادة ٩٦)

(٦)-ولمافى الموسوعة الفقهية الكويتية:٣٦/ ٤٠).

حرمة مال المسلم والذمي: اتفق الفقهاء على حرمة مال المسلم والذمي، وانه لا يجوز غصبه ولا الاستيلاء عليه، ولا اكله باي شكل كان وإن كان قليلا؛لقوله تعالى: {يا ايها الذين آمنوا لا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل إلا ان تكون تجارة عن تراض منكم} وقوله عليه الصلاة والسلام: إن دماءكم واموالكم واعراضكم حرام عليكم كحرمة يومكم هذا في بلدكم هذا في شهركم هذا وقوله: الا من ظلم معاهدا او انتقصه حقه او كلفه فوق طاقته او اخذ منه شيئا بغير طيب نفس منه، فانا حجيجه يوم القيامة.

د کمپیوټر په هکله یوڅو مهمې استفتاګاني

﴿الاستفتاء:﴾ جناب مفتي صاحب!.

یوڅو استفتاګاني لرم هغه دا:

۱-- د کمپیوټر له اپکوګانو او میده میده شرنګیو سره شعرونه او نعتونه ویل او زمزمه کول شرعاڅه حکم لري؟

۲-- د کمپیوټر په اپکوګانو او میده میده شرنګیو د کمپیوټري جوړ، او دېزاینې شویو شعرونو او نعتونو اوریدل شرعاڅه حکم لري؟

۳-- په زیاتو علاقوکې د رمضان شریف په میاشت کې دغه د کمپیوټر په اپکوګانو او میده میده شرنګیو جوړ او دیزاینې شوي شعرونه او نعتونه خلک په مساجدو کې دننه و اسپیکرانو ته وراچوي ترڅو چې خلک و پیشلمې ته راویښ سي ایا دا سې کول شرعاڅه حکم لري؟بینوا توجرو.

مستفتي: ملاعبدالمنان شبیر.

الجواب باسم الهادي الصواب

دلته دوې خبرې ضرورياد ساتل پکاردي:

۱- يوه دا چې بنفسه شعر، يانعت ويل بالکل جائزدی.

۲- بله دا چې که د (عميق) زوراوصـفافکر، اولوي اولوړهمت خاوندان، دکمپيوټرپه اېکوګانو، اوميده ميده شـرنګيو کې سـوچ اوفکر بندکړي، نوله وراه به معلومه کړي چې دغه بعينه له هغې دوتاري، باجې، اومزاميرو، اوملاهي سره ورته شی ده چې په قطعي نص سره حرام دي.

اوپه هم دې شـرنګي اوله عام نظرڅخه په دې وتلي غناء اوسـروزاوملاهي کې هغه خوندموجود دی کوم چې په دوتاره، باجه، اومزاميرکې موجود دی.

که فکروسي نومعلومه به سي چې ديوه سړي ډيزايني شعر اونعت له غيرډيزايني شعر اونعت سره په خوند، اوپه تهيج کې بېخي زيات توپيرلري. اوس به مقصدته راسو.

داولي استفتاء جواب:

هرکله سـي دکمپيوټر اېکوګاني اوميده شـرنګی ومزامير، ملاهي اوباجې ته ورته شـی سو، نوله سروز، ملاهي، اوباجي سره دالله - جل جلاله - پرصفاتواودرسول الله صلی الله عليه وسلم پرصفاتومشتمل نعتونه اوشعرونه ويل بالکل ګناه کبيره اوحرام کاردی

بلکه فقهاوو پرداسې کس باندي دکفروېره کړې ده

لهذا له دغه ناوړه، ناروا، اوحرام کارڅخه حتمي اوضـروري اجتناب اوپرهيزکول په کاردی.

لکه سي په شرح الفاظ الکفرکې محدث کبيرملاعلي القاري رحمه الله تعالی ليکلي دي:

قلت: ويقرب منه ضرب الدف والقضيب مع ذكرالله تعالى ونعت النبي صلى الله عليه وسلم وكذالتصفيق على الذكر.

شرح الفاظ الكفرلملاعلي القاري رحمه الله تعالى:ص١٢٧.

په محمودالفتاوى کې راغلي دي:

خواندن هرگونه اشعاربا موسيقي وآلات لهو جائزنيست.

محمودالفتاوى:ج۴ص۲۶۶.

بل دا چې دکمپيوټردا پکوګانو، اوميده ميده شرنګيو په وجه ددې شاعرصوت ډيرنرميږي اوزيات بارک جوړسي، او دانجلۍ، يا ښځې وصوت اوازته بېخي ورته سي اودا وهرهغه چاته معلوميږي چې دا احساس خاوندوي.

اوکوم نارينه چې خپل صوت نرم جوړه وي اودښځې وخوا ته يې مائل کوي نودا (مخنث) نرښځی جوړيږي.

دنرښځې تعريف ابن عابدين داسې کړی دی:

والمخنث المتشبه بهن في تلين الكلام عن اختيار.

ردالمحتار:ج۵ص۲۶۴.

يعنې: نرښځی هغه ده چې خپلي خبري پخپل اختيار نرمه وي او له ښځوسره يې برابره وي.

په نصاب الاحتساب کې راغلي دي:

غزل الرجل اذاكان على مثال غزل المراة يكره لانه تشبه بهن.

نصاب الاحتساب: ص۹۸.

دافسوزخبره خودا ده چې هيڅ يوشاعراونعت خوان دکمپيوټروالاته دانه وويل چې ويلې زمانښائسته نارينه اواز دښځې په اوازبدلوې،داخوتازماپروقار تېری وکړ.

ددويمي استفتاء جواب:

هرکله سي دکمپيوټرپه وسيله دهغه له ايکوګانو اوشرنګي سره دغه ډيزايني جوړسوي شعرونه اونعتونه په ملاهي،سروز،اوموسيقي کې راغلل نو بياغوږ ورته نيول هم حرام دی.

لکه سي ددې ذکرپه درمختار اونوروکتابوکې راغلي دي:

في الدرالمختار:وفي البزازيه:

استماع صوت الملاهي كضرب قصب ونحوه حرام.

درمختار:ج۵ص۲۴۶.

فتح الاسماع في شرح السماع.

ضمن مجموعة الرسائل لملاعلي القاري:ج۳ص۱۳۹.

كذافي فتاوى قاضيخان.

وفي نصاب الاحتساب:

ضرب الملاهي كالضرب بالقضيب وغيره حرام لانه من الملاهي.

قال عليه الصلاة والسلام:استماع الملاهي معصية والجلوس عليهافسق.

نصاب الاحتساب:ص ۳۲۹.

محمود الفتاوی:ج۴ص۲۶۶/ ۲۶۷.

د دریمي استفتاء جواب:

په مسجد شریف کې د داسې شعرونو او نعتونو چې پر موسیقي او ملاهي او سروز مشتمل او هغه ورسره ګډوي د غږوولو په باره کې به څه درته ولیکم.

خو دا به ولیکم چې مذکوره نعتونه او شعرونه په مسجد کې غږول بالکل حرام کار دی.

د مسجد د پاک ساتلو لپاره له هرڅه څخه کافي او شافي بحث په نصاب الاحتساب کې راغلی دی:

لکه بیع او شراء پکښې کول، خبري کول، ځاي د کسب او شکایت جوړول، ورکه پکښې طلبول، شورشغب پکښې کول، د جنازې لمونځ پکښې کول، او داسې نور.

په نصاب الاحتساب کې راغلي دي:

عن معاذبن جبل رضي الله تعالى عنه: جنبوا مساجدكم صبيانكم ومجانينكم وسل سيوفكم ورفع اصواتكم وحدودكم وخصومتكم وبيعكم وشراكم وجمروهايوم جمعكم واجعلوا على ابوابهامطاهركم.

نصاب الاحتساب:ص ۱۶۸.

د پوره تفصیل لپاره نصاب الاحتساب له صفحې: ۱۶۳ ------ تر: ۱۷۶. پوري وګورئ.

وزیاتو حوالو او تفصیل ته ضرورت نسته تر لمر ښکاره خبره ده چې پر سروز، او موسیقي مشتمل نعتونه او شعرونه په مسجد کې غږول بالکل حرام او له انسانیته وتلی کار دی.

خلاصه دا سوه چې د کمپیوټر دا پکوګانو ،اومیده میده شرنګي ،اوله واړه واړه سروزسره نعتونه او شعرونه ویل حرام اوناروا کارد ی اجتناب ځینې کول فرض عین دی.

دشعر سره الله هو ویل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمایې علماءکرام په دې مسئله کې چې:

ځینې شاعران شعرونه وایې له هغه سره نور خلک دحلقې په شکل دالله – جل جلاله – مبارک نوم یادوي لکه ځینې سیفیان چې دغه کار کوي ایا دغه ویل شرعاً جائز دي که نه ؟ بینوا تؤجروا!

مستفتي : قدرت الله آغا

الجواب حامداً ومصلياً

دمسؤله صورت جواب دادی چې دالله دنوم ډیر مبارک الفاظ دي تعظیم اوتوقیر یې په هر مسلمان لازم دی بناءاً دالله – جل جلاله – نوم باید صرف اوصرف دذکر لپاره یاد کړل شي دالله مبارک نوم اوذکر دترانود تحسین لپاره استعمالول شرعاً درست اوصحیح عمل نه دی .

لمافي ردالمحتار : ۹/ ۷۱۱ کتاب الحظر والاباحة ،کط : رشيدية

«والله اعلم ...... ونحوه .....كان يقول وصلى الله على محمد .قوله لإعلام ختم اليرس اماإذالم يكن إعلاما بانتهائه لايكره لانه ذكر وتفويض بخلاف الاول فإنه استعمله آلة للإعلام ونحوه إذا قال الداخل: ياالله مثلاُ ليعلم الجلاس بمجيئه ليهيئوا له محلاً ويوقره وإذا قال الحارس :لاإله إلاالله ونحوه ليعلم بلستيقاظه فلم يكن المقصود الذكر اما إذا اجتمع القصدان يعتبر الغالب كمااعتبر في نظائره»

لمافي فتاوى ملاعلى القاري : ۴/ ۵۵ كتاب الكراهية ،مط : عمرية

«ثم اعلم انه يحرم التكبير والتسبيح ،والصلاة على النبي عليه الصلاة والسلام عند عمل محرم كما إذا سبح ،او كبر، اوهلل، اوصلى على النبي في مجلس الفسق واللهو فهوحرام ياثم فيه وكذالک التاجر إذا فتح متاعه لمشتريه وسبح وصلى على النبي واراد بذالک إعلام المشتري جودة متاعه »

ايضاً في التاتار خانية : ۱۸/ ۴۴ كتاب الكراهية ، مط : رشيدية

لمافي احسن الفتاوى :۸ /۱۷ كتاب الحظر والاباحة ،مط : ايچ ايم كراچي
«سؤ ال يهانايک پير صاحب هيں ان کےمريدوں کادستورهےکه جب کسي اندر سےبلانا مقصود هوتو دروازےپر دستک يا آواز دينےکي بجائي زور سےکلمة طيبة لااله الا الله پڑھتےهيں يه طريقه ان کاآپس ميں تعارف هےاس لئي اندر والا شخص سمجه جاتاهےکه مجهي کوئيےباهر سے بلا رهاهےيه طريقه شرعاً درست هےيا نه هيں؟جواب : يه طريقه صحيح نهيں کيونکه ذکر الله کوکسي دوسرےمقصد کےلئےاستعمال کرنا اور غير کے لئے آله بنا نا جائز نهيں»
لمافي قتاوي رحيمية : ۱۰/ ۲۳۷ حظر واباحة ، مط : دارالاشاعة
« آج کل بازارميں ايک ڈور بيل بک رهاهےاس کي سويچ دبانےاون کرني سي بيل ميں الله اکبر کي اواز نکلتي هےجس سےگهر والونکومعلوم هوتاهےکه دروازه پر کوئي اياهےاو فس ميں اسے لگاياجاتاهےکسي نوکريا خادم کوبلانے کےلئےاس کااستعمال هوتاهےتويه بيل استعمال کرنا جائزهے يانهيں؟ جواب : صورت مسؤله ميں اس بيل کااستعمال جائز نهيں اس ميں لله عز وجل کےمبارک اوربي حد قابل عظمت نام کوکسي کوآپنےآنےکي خبر دينےيا کسي کوبلانيےکےلئےاستعمال کرنا لازم آتاهےاور يه جائز نهيں گناه کا کام هي اس طرح استعمال کرنےميں الله تعالى کےپاک اور مبارک نام کي توهين هےلهذا گهر پر ايا آفس مي استعمال نه کيا جائےالله کامبارک نام خاص ذکر الهي کي نيت اور اراده سےلينا چاهےاپني کوئي دنيوي غرض پوري کرنے کےلئےاس مبارک نام کواستعمال کرنا بهت هي نا منا سب اور ايماني غيرت کےمنافي هے»

دمسلمانانو لپاره داجواز لري چې نصارى وو ته كنيسا ورجوړه كړي؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

دمسلمان لپاره داجواز لري چې نصارى وو ته كنيسا ورجوړه كړي او اجرت ورڅخه واخلي او دغه اجرت بيا د ده لپاره څه حكم لري يعنې جواز لري او كه نه ؟بينواتؤجروا

المستفتي:م علاء الدين صاحب ۲۸/ شوال/ ۱۴۴۲هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا و مصليا و مسلما وبعد :هو دمسلمان لپاره دا جواز لري چې نصارى وو ته كنيسا ورجوړه كړي او اجرت ورڅخه واخلي او دغه اجرت اخېستل هم د ده لپاره جواز لري .

(۱)لمافي البحر الرائق: (٨/ ٢٣) -(٨/ ٢٣١) ط:دار الفكر

ولو استاجر المسلم ليبني له بيعة او كنيسة جاز ويطيب له الاجر...

وفي التتارخانية: ولو اجر المسلم نفسه لذمي ليعمل في الكنيسة فلا باس به

(۲)ولمافي رد المحتار:(٦/ ٣٩١) ط:دار الفكر

(قوله وجاز تعمير كنيسة) قال في الخانية: ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها لا باس به لانه لا معصية في عين العمل.

(۳)ولمافي المحيط البرهاني: (٥/ ٣٦٢)- (٧/ ٤٨٢)

ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها فلا باس به؛ إذ ليس في نفس العمل معصية ...

ولو استاجر الذمي مسلماً ليبني له بيعة او كنيسة جاز، ويطيب له الاجر.

(۴)ولمافي فتاوى قاضيخان (٣/ ٢٦١)

ولو ان مسلما آجر نفسه ليعمل في الكنيسة و يعمرها لا باس به لانه لا معصية في عين العمل

(۵)ولمافي عيون المسائل للسمرقندي: (ص: ٤٧٤)

تعمير الكنسية باجرة

۲۳۵۷. ولو ان رجلاً اجر نفسه ليعمل في الكنيسة فيعمرها بالاجر فلا باس به.

(۶)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (۳۸/ ۱۵۸)

وذهب الحنفية إلى انه لو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها لا باس به لانه لا معصية في عين العمل.

(۷)ولمافي الفتاوى الهندية (٤/ ٤٥٠)

ولو استاجر الذمي مسلما ليبني له بيعة او كنيسة جاز ويطيب له الاجر. كذا في المحيط.

پلار مال په حرامه ګټي زامن يې څه وکړي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

که يو سړی په حرامه طريقه مال ګټي مثلا سو د کوي يا په بله داسې طريقه او په خپل اولاد او ښځه يې خوري او د ده اولا د او ښځه په خبر هم وي چې دی دغه مال په حرامه طريقه ګټي اوس ددوي لپاره د دغه مال خوړل او استعمالول جواز لري اوکه نه؟ بينوا تؤجروا !

المستفتي:مولوي حکمت صاحب تاريخ: ۲۹/ ربيع الاول/ ۱۴۴۲هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد :پر دغه اولاد او ښځه اولا دا لا زمه ده چې دغه سړی ته په ښه نرمه لهجه نصيحت و کړي چې داسې کار مه کوه دا حرا م دی او دا د الله(جل جلاله) د غضب سبب ګرځي که يې ومنل خو ښه خبره ده اما که يې نه منل بيا دي دخپل ځان رزق

لپاره د يو بلي حلالي طريقې کوشش وکړي او که نه دغه سړي د دوي خبره منل او نه دوي دونه قدرت درلو دی چې ځانته رزق پيدا کړي نو بيا ددوي لپاره دا جواز لري چې د دوي دغه مال وخوري او استعمال يې کړي .

(۱)لما الفقه الإسلامي وادلته:۷/ ۱۲۳)

السوال السابع والعشرون : كثير من العائلات المسلمة يعمل رجالها في بيع الخمور والخنزير وما شابه ذلك، وزوجاتهم واولادهم كارهون لذلك علما بانهم يعيشون بمال الرجل، فهل عليهم من حرج في ذلك؟

الجواب : للزوجة والاولاد غير القادرېن على الكسب الحلال ان ياكلوا للضرورة من كسب الزوج المحرم شرعا، كبيع الخمر والخنزير وغيرهما من المكاسب الحرام بعد بذل الجهد في إقناعه بالكسب الحلال والبحث عن عمل.

(۲)لمافي قرارات وتوصيات مجمع الفقه الإسلامي (ص: ۳۰)

السوال السابع والعشرون : كثير من العائلات المسلمة يعمل رجالها في بيع الخمور والخنزير وما شابه ذلك ، وزوجاتهم واولادهم كارهون لذلك علماً بانهم يعيشون بمال الرجل ، فهل عليهم من حرج في ذلك ؟

الجواب : للزوجة والاولاد غير القادرېن على الكسب الحلال ان ياكلوا للضرورة من كسب الزوج المحرم شرعاً، كبيع الخمر والخنزير وغيرهما من المكاسب الحرام بعد بذل الجهد في إقناعه بالكسب الحلال والبحث عن عمل آخر .

(۳)لمافي مجلة مجمع الفقه الإسلامي (۳/ ۱۳۱٤)

السوال السادس والعشرون: كثير من العائلات المسلمة يعمل رجالها في بيع الخمور والخنزير وما شابه ذلـك، وزوجاتهم واولادهم كارهون لذلك علمًا بانهم يعيشــون بمال الرجل، فهل عليهم من حرج في ذلك؟

الجواب: للزوجة والاولاد غير القادرين على الكسـب الحلال ان ياكلوا للضـرورة من كســب الزوج المحرم شرعًا. كبيع الخمر والخنزير وغيرهما من المكاسب الحرام بعد بذل الجهد في إقناعه بالكسب الحلال والبحث عن عمل.

(۴)لمافي الخلاصة في فقه الاقليات: ۱/ ۱۱۷).

عوائل يعمل رجالها في بيع الخمور مجمع الفقه الإسلامي

قرار رقم (۱۱) السوال السابع والعشرون

الســوال : كثير من العائلات المســلمة يعمل رجالها في بيع الخمر والخنزير وما شــابه ذلك وزوجاتهم واولادهم كارهون لذل علما بانهم يعيشون بمال الرجل فهل عليهم من حرج في ذلك ؟

الجواب : للزوجة والاولاد غير القادرين على كســب الحلال ان ياكلوا للضــرورة من كســب الزوج المحرم شـرعا كبيع الخمر والخنزير وغيرهما من المكاسب الحرام بعد بذل الجهد في إقناعه بالكسب الحلال والبحث عن عمل.

(۵)لمافى بحوث قضايا فقهية معاصرة: ۱/ ۳۲۸-۳۴۵

۲۷ : كثير من العـائلات المســلمـة يعمل رجالها في بيع الخمور والخنزير وما شــابه ذلك، وزوجاتهم واولادهم كارهون لذلك علمًا بانهم يعيشون بمال الرجل، فهل عليهم من حرج في ذلك؟

۲۷ :عمل الاردواج والاباء فی بیع الخمور:یجب علی الزوجات فی مثل هذه الحال ان یبذلن اقصی مافی وسعهن فی تحذیر ازواجهن عن العمل فی بیع الخمور والخنازیر ، ولکنهم ان ابوا الا العمل فیه فان تیسر لهن تحمل نفقات انفسهن بطرق مباحة فلا یجوز لهن الاکل من اموال ازواجهن وان تیسر لهن ذالک فیسع لهن الاکل والاثم علی الازواج والآباء وحکم الاطفال الصغار حکم الزوجات اما الاولاد الکبار فعلیهم ان یکتسبوا الانفسهم ولایا کلوا من هذا المال .

وجواز الاکل للزوجة فی مثل هذه الحالة قد صرح به بعض الفقهاء قال ابن عابدین رحمه الله: "امراة زوجها في ارض الجور، إذا اكلت من طعامه ولم يكن عينه غصبا او اشترى طعاما او كسوة مال اصله ليس بطيب فهي في سعة من ذلك، والإثم على الزوج .

باب الزينة واللباس:

(بســــم الله الرّحمٰـــن الرّجيـــم)

دښځې لپاره بارچارکې کالي جوړول؟

الا ستفتاء :محترم مفتي صاحب!

يوه ښـځه خياطي کوې نورو زنانو ته بارچاکي کالي جوړه وي په مزدورۍ نو ددې زناني لپاره داسې مزدوري کول جائز ده که نه؟ بينوا بالبرهان تؤجروا عند الميزان

المستفتي: عمر حنيفي

الجواب الحسين بعون الله المتين

جواب: محترمه په دې صورت مسؤله کي حکم شرعي دادی چې دښځو لپاره بار چاکې کالي اغوستل جواز نه لري ځکه چې بار چاکې کالي اغوستل زموږ په ټولنه معاشره کې يوائي دنرانو لپاره يو خاص قسم شعار وعادت دی نو که زناني داسې کالي واغوندي د نرانو سره به مشابهت راسي او زنانو لره دنرانو سره مشابهت کول په يو خاص فعل کي حرام دی جواز نه لري نو خياطه دي هم دنورو زنانو په داسې کار کې کومک او مرسته نه کوي داسې نه چې په دي ګناه کې داهم ورسره شريکه سي ځکه الله تعالی فرمايلي دي {وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ وَاتَّقُوا اللَّهَ} [المائدة: ۲]

ترجمه [کم کارونه چې د نيکۍ او خدای پالني دي، په هغو کي له ټولو سره مرسته وکړئ؛ او کوم کارونه چې د ګناه او تېري وي، په هغو کي د هيچا ملاتړ مه کوئ. د الله څخه وېرېږئ] .

{وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْاولَى وَاقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتِينَ الزَّكَاةَ وَاطِعْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا} [الاحزاب: ۳۳]

اى تبرجا مثل تبرج الجاهلية الاولى والمراد بالجاهلية الاولى جاهلية الكفر قبل الإسلام والجاهلية الاخرى جاهلية الفسوق بعد الإسلام- قال الشعبي هى ما بين عيسى ومحمد عليهما الصلاة والسلام وقال ابو العالية هى زمن داود وسليمان عليهما السلام كانت المرأة تلبس قميصها من الدر غير مخيط للجانبين فيرى خلقها فيه.

صـ۵۲۶ جـ۵ تفسير المظهري

حدثنا أبو بكر قال: حدثنا وكيع، عن ابن عون، عن ابن سيرين، قال: «كانوا يكرهون زي الرجال للنساء، وزي النساء للرجال.

صـ۲۰۵ جـ۵مصنف ابن ابي شيبة رقم الحديث۲۵۲۵۵ .

لانه جاءالاقمصة المشقوقة للنساء محرمة.صـ۴۲۹اعجب الفتاوى

په کور کي دننه دنارينه جامه اغوستل:

که چېري د دغه جامي استعمال يوائي په کور کې وي دضرورت په وخت کي جواز لري او پرته له ضرورته جواز نه لري.

عن ابن سيرين، قال: «كانوا يكرهون زي الرجال للنساء، وزي النساء للرجال.

او دکور ښځه دباندي هم دسخت ضرورت په وخت کي جواز لري ځکه چې(الضرورات تبيح المحضورات.صـ۳۲دميرمنو دسينګار شرعي حکمونه

ذمي سأل مسلما على طريق البيعة لا ينبغي للمسلم أن يدله على ذلك؛ لأنه إعانة على المعصية.

صـ۲۵۰ جـ۲ الفتاوى الهندية

ويتفرع على هذا الشرط أنه لا يجوز الاستئجار على المعاصي كاستئجار الإنسان للعب واللهو المحرمأ وتعليم السحرأ والشعر الحرامأ وانتساخ كتب البدع المحرمة الضالةأ وكاستئجار المغنية والنائحة للغناء والنوحأ لأنه استئجار على معصية والمعصية لا تستحق بالعقد. أما الاستئجار لكتابة الغناء والنوح فهو جائز عند الحنفية فقطأ لأن الممنوع عنه نفس الغناء والنوحأ لا كتابته.

صـ۱۰۳ جـ۱ فقه المعاملات

من يبيع ويشتري على الطريق ولم يضر قعوده للناس لسعة الطريق لا بأس به، وإن أضر بهم فالمختار أنه لا يشترى منه لأنه إذا لم يجد مشتريا لا يقعد فكان الشراء منه إعانة على المعصية.

صـ۲۱۰ جـ۳الفتاوى الهندية

د لنګوټې په شمله کي اسبال کول څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

د لنګوټې او بکړۍ په شمله کي اسبال کیږي او که نه ؟که کیږي په څونه اندازه اسبال بلل کیږي،او د دغه اسبال حکم څه دی، که مکروه دی کوم مکروه دی ،تنزیهي او که تحریمي؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : دغه عمل ته زموږ د فقه حنفي په کتابونو کي د مکروه لفظ استعمال سوی دی،خو دا تعین یې نه دی کړی چي دغه عمل کوم مکروه دی،مکروه تحریمي او که مکروه تمزیهي دی.

وفي سنن النسائي الكبرى:(٥/ ٤٩١).

عن بن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه و سلم الإسبال في الإزار والقميص والعمامة من جر منها شيئا خيلاء لم ينظر الله إليه يوم القيامة.

وفي بذل المجهود في حل سنن أبي داود (١٢/ ١٢٦)

قال: الإسبال في الإزار والقميص والعمامة) وكذا الطيلسان والرداء والشملة، أي: لا يختص بالإزار فقط.

(من جر منها شيئًا خيلاء) أي: لأجل العجب والمفاخرة (لم ينظر الله) تعالى (إليه يوم القيامة) نظر رحمة إذا لم يتب من ذلك في الدنيا.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (١٢/ ٣٣)

وحكمه الكراهة، لما روي أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من جر ثوبه من الخيلاء لم ينظر الله إليه وعن ابن مسعود قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من أسبل إزاره في صلاته خيلاء فليس من الله جل ذكره في حل ولا حرام. وحديث أبي سعيد الخدري يرفعه لا ينظر الله يوم القيامة إلى من جر إزاره.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٢١/ ١٧٠) مقدار الذؤابة:

٩ - اختلف الفقهاء في مقدار الذؤابة: منهم من قدر ذلك بشبر، ومنهم من قال إلى وسط الظهر ومنهم من قال إلى موضع الجلوس .

وقال بعض الحفاظ: أقل ما ورد في طول الذؤابة أربع أصابع، وأكثر ما ورد ذراع، وبينهما شبر . هذا وإطالة الذؤابة كثيرا من الإسبال المنهي عنه .

قال النووي والجمل من الشافعية: إرسال العذبة إرسالا فاحشا كإرسال الثوب يحرم للخيلاء ويكره لغيره .

فقد ورد عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: الإسبال في الإزار والقميص والعمامة، من جر منها شيئا خيلاء لا ينظر الله إليه يوم القيامة .

قال ابن بطال: وإسبال العمامة المراد به إرسال العذبة زائدا على ما جرت به العادة وقد نقل القاضي عياض عن العلماء كراهة كل ما زاد على العادة وعلى المعتاد في اللباس من الطول والسعة. قال الصنعاني: وينبغي أن يراد بالمعتاد ما كان في عصر النبوة .

ساعت په کوم لاس ښه او افضله کار دی؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ساعت کول په راسته لاس ښه دي او که په چپه لاس؟ بينوا تؤجروا

المستفتي :ابواحمدمدثر. تاريخ ۱۴۴۱\۴\۱۲ هق

الجواب باسمه تعالى

حامداومصلياوبعد :ساعت کول که په راسته لاس وي او که په چپه لاس کوم حرج نسته.

اما په راسته لاس کول يې ښه کاردی، ځکه په ساعته باندي اوقات دلمانځه معلوميږي.

نو ښه او دخيرشی دی ،نبي عليه الصلاة والسلام دخيرکارونه په راسته لاس کول.

(۱)والدليل عليه حديث عائشه (رضى الله عنها)قالت:كان النبي صلى الله عليه وسلم.يحب التيمن ماستطاع في شانه كله في طهوره وترجلعه وتنعله .متفق عليه

قال المحدث عبدالحق دهلوي المتوفى۱۰۵۲

قوله في شانه)اى في افعاله:اى كان يؤثر اليمن في الافعال بااليداليمن ،والرجل اليمن،والجانب الايمن...ثم المرادبالشان الذي يستحب الايمن فيه ،ماكان من باب التكريم والتزيين ،وماكان بخلافه ،فيبدافيه بلايسر،علم ذلک بدليل الاحاديث والآثاروقدعاه الطيبي له نظائراخرى.

وفي لمعات التنقيح ۲\۱۳۵ــ۱۳۶ ؛كتاب الطهارة ،باب سنن الوضوء)

(۲)ولماقال العلامه على الملاقاري المتوفى سنه ۱۰۱۴هـ

وفى الحقيقة يرجع هذاكله إلى تكريم اليمن.

(مرقات المفاتيح ۲\۱۰۴ ،كتاب الطهارة ،باب سنن الوضوء)

(۳)ولماقال الشيخ شبيراحمدالعثماني المتوفى سنه۱۳۲۹هـ

والظاهرانه صلى الله عليه وسلم،كان يتختم في يمينه ،كماتدل عليه اكثرالروايات،ولكنه ربماتختم في سياره لحاجة اولبيان الجواز.

(فتح الملهم ۱۰\۱۲۰ ،باب لبس الخاتم في الخنصرمن اليد(ط)التراث العربى)

(۴)ولماقال محمدامين ابن عابدين المتوفى سنه۱۳۲۵هـ

وفى غاية البيان :قدسوي الفقيه ابوليث:فى شرح جامع الصغيربين اليمن واليساروهوالحق لانه قداختلفت الروايات عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم،فى ذلک وقول البعض إنه فى اليمن من علامات اهل البغى ليس بشىء،لإن النقل الصحيح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ينفى ذلک:

(ردالمحتار۲\۲۵۴ ،كتاب الكراهة باب فى لبس (ط)رشيديه)

(۵)ولمافي فتاوى محموديه ۱۹\۳۶۱،الفصل الرابع فيى مايتعلق بساعة الوقت
الجواب حامداومصلياكپاكسى مخصوص هاتهى مى گهڑى باندهناغيرون كاشعارهى ؟
اگرايساهى تواس سي بچناچاهى ،ورنه دونون مى سي جس مى دل چاهى استعمال كرى .اكثرخيركي چيزون مى حضورصلى الله عليه وسلم نى دائى سمت كوترجيح دى هى ،اس لئى هاتهـ مى پهنازياده بهترهوگا...لكن لگركسى غرض صحيح كي تحت بائى هاتهـ مى باندهى جائى توبهى درست هى ،جيساكه كوئى شخص زياده لكهاناهوتواس كولهئ وقت گهڑى دائئ هاتهـ مى هوتى هوئ وقت هوتى هى . والله تعالى اعلم .
(۶)هكذافى فتاوى دارالعلوم زكريا۷\۲۶۰ ،زيورات سي متعلق احكام (ط)زمزم پبلشرز)

ژیړي څپلۍ په پښو کول څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

ژیړي څپلۍ(چمپلان یا ګوټونه) په پښو کول څه حکم لري ،یعنې: جواز لري او که نه ؟ او د صحابه وو او متقدمینو څخه دغه عمل ثابت دی او که نه ؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : ژيړې څپلۍ (چمپلان يا ګوتونه) په پښو کول جواز لري، او د صحابه وو او متقدمينو څخه دغه عمل ثابت دى.

وفي تفسير الالوسي = روح المعاني (١/ ٢٨٩).

وجمهور المفسرين يشيرون إلى ان الصفرة من الالوان السارة ولهذا كان علي كرم الله تعالى وجهه يرغب في النعال الصفر ويقول من لبس نعلا اصفر قل همه،ونهى ابن الزبير ويحيى بن ابي كثير عن لباس النعال السود لانها تغم.

وفي الدر المنثور في التفسير بالماثور (١/ ١٩١).

واخرج عبد الرزاق وعبد بن حميد وابن جرير عن قتادة {فاقع لونها} قال: صاف لونها {تسر الناظرين} قال: تعجب الناظرين ،واخرج ابن ابي حاتم والطبراني والخطيب والديلمي عن ابن عباس قال: من لبس نعلا صفراء لم يزل في سرور ما دام لابسها وذلك قوله {صفراء فاقع لونها تسر الناظرين}

د ږيرې تورول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

د ږيرې تورول په دواء غوړېدلو سره، يا په شامپو استعمالو سره او يا په تورو نوکرېزو، يا رنګ سره جواز لري او که نه ؟ بينوا تؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

د ږیرې تورول په دوا غوړولو سره، یا په شامپو استعمالوسره اویا په تورو نوکرېزو، یارنګ سره، په دغه کې دعلماوو ترمابین اختلاف دی، البته اصح، راجح قول شرعاً دادی، چې مکروه تحریمي ده، ږیره توره ول، د عامو خلګولپاره، لېکن دمجاهدینو لپاره جائزده، په دې نیت چې دښمنان دد ېن ورباندي ووېره وي.

ـ والحجة عليه ما فى الصحيح المسلم:(۲/ ۱۹۹).

ومذهبنا استحباب خضاب الشيب للرجل والمرأة بصفرة وحمرة ويحرم خضابه بالسواد على الأصح.

ـ ولمافي مرقاة المفاتيح:۲۹۳/ ۸، ۲۹۴:(رقم الحديث:۴۴۵۲)

ذهب أكثر العلماء إلى كراهة الخضاب بالسواد، وجنح النووي إلى أنها كراهة تحريم، وأن من العلماء من رخص فيه في الجهاد ولم يرخص في غيره، ومنهم من فرق في ذلك بين الرجل والمرأة ; فأجازه لها دون الرجل، واختاره الحليمي. وأما خضب اليدين والرجلين، فيستحب في حق النساء ويحرم في حق الرجال إلا للتداوي.

ـ ولمافي المحيط البرهاني: ۳۷۷/ ۵:

فنقول اتفق المشايخ أن الخضاب في حق الرجال بالحمرة سنة،وأنه من سير المسلمين وعلاماتهم، والأصل فيه قوله عليه السلام: «غيروا الشيب ولا تشبهوا باليهود» وقال الراوي: رأيت أبا بكر على منبر رسول الله عليه السلام ولحيته كأنها صرام عرفج، والعرفج اسم لبنت في البادية هي أشد حمرة من النار.

وأما الخضاب بالسواد: فمن فعل ذلك من الغزاة ليكون أهيب في عين العدو فهو محمود منه،اتفق عليه المشايخ، ومن فعل ذلك ليزين نفسه للنساء،وليحبب نفسه إليهن فذلك مكروه عليه عامة المشايخ.

ـ ولمافي رد المحتار على الدر المختار:(۹/ ۶۰۵،۶۰۴، كتاب الحظر والإباحة:

يستحب للرجل خضاب شعره ولحيته ولو في غير حرب في الأصح، ويكره بالسواد-

قال العلامة ابن عابدين الشامي : قوله: ويكره بالسواد أي لغير الحرب، قال في الذخيرة: أما الخضاب بالسواد للغزو ليكون أهيب في عين العدو فهو محمود بالاتفاق، وإن ليزين نفسه للنساء فمكروه.

ولمافي محقق ومدلل جديد مسائل: ۱/۵۸۹ :مسئلہ(۴۴۸): سرخ خضاب مرد اور عورت دونوں کے لیے جائز بلکہ مستحب ہے، اورسیاہ خضاب مرد و عورت دونوں کے لیے مکروہِ تحریمی ہے ، البتہ مرد کے لیے میدانِ جہاد میں دشمنانِ اسلام کو مرعوب کرنے کے لیے سیاہ خضاب کرناباالاتفاق محمود ومستحسن ہے.

د مخ څخه وربښتیا ن صفاء کول څه حکم لري ؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

د مخ څخه وربښتیا ن صفاء کول څه حکم لري ؟یعني: جواز لري او که نه؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب.

حامداً ومصليا وبعد : هو د مخ څخه وربښتیا ن صفاء کول جواز لري،اما د طبابت په لحاظ دغه کار کول مریضونه پیښوي.

وفي عمدة الرعاية بتحشية شرح الوقاية (١/ ٢٦٩).

قوله: وأمّا اللحية؛ هو بكسر اللام، وجمعه: لحى، ولحى بالفتح والضم: الشعرُ النابتُ على اللحيين، واللحى: بالفتح العظمُ الذي عليه الأسنان وعلى الذقن، وهو مجتمع اللحيين، مبتدأ من الصدغين.

وفي فيض الباري على صحيح البخاري (٦/ ١٠٠)

۵۸۹۳ – قولـه: (واعفوا اللحى) واللحيـة مـا على اللحيين، وكذلك في الهندية "دار هى" مشــتق من "داره" لكونها نابتة على الأضــراس. أما الأشــعار التي على الخدين فليســت من اللحية لغة؛ وإن كره الفقهاء أخذها، لأنه إن كان بالحديد، فذلك يوجب الخشــونة في الخدين، وإن كان بالنتف، فإنه يضعف البصر.

وكذا تحقيقات حماسي: (۲۷۱).

سبالتين (د برېتونوبيخونه)پرېښودل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب !

سبالتين (د برېتونوبېخونه)پرېښودل څه حکم لري د مجاهد او غير مجاهد فرق سته او که نه ؟بينوا تؤجروا !

المستفتي:يومجاهد **تاريخ:۱۴۴۱/۶/۲هق**

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداًومصلياًوبعد : سبالتين (د برېتونوبېخونه)پرېښودل او غټول د عامو خلګو لپاره مطلقاً مکروه عمل دی اما د مجاهد لپاره که يې د ده وجهاد ته ګټه کول يعنې: دښمن يې بېروی او يا يې دښمن ته ضرر رسوي بيا جواز لري بلکه مندوب عمل دی ،اما که يې نه جهاد ته کومه ګټه رسول او نه دښمن ته کوم ضرر رسوي بيا يې نه پرېښودل ښه کار دی .

عن عبدالله بن عمررضي الله عنه قال: ذكر لرسول الله صلى الله عليه وسلم المجوس، فقال: «إنهم يوفرون سبالهم، ويحلقون لحاهم، فخالفوهم» فكان ابن عمر يستعرض سبلته، فيجتزها كما يجتز الشاة ».

اخرجه ابو القاسم الطبراني (المتوفى: ٣٦٠هـ) في المعجم الاوسط (٢/ ١٧٣)(١٦٢٢).وقال :لم يرو هذا الحديث عن ميمون إلا معقل "وايضاً في المعجم الاوسط (٢/ ٨)(١٠٥١).

والبيهقي في السنن الكبرى (١/ ٢٣٤) باب كيف الاخذ من الشارب،و ابن حبان في صحيحه:(١٢/ ٢٩٠) وقال :فَكَانَ ابْنُ عُمَرَ يَجُزُّ سِبَالَهُ، كَمَا تُجَزُّ الشَّاةُ اوِ الْبَعِيرُ.

اوعن ابي امَامَةَ قَالَ: فَقُلْنَا: يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنَّ اهْلَ الْكِتَابِ يَتَخَفَّفُونَ وَلَا يَنْتَعِلُونَ. قَالَ: فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «فَتَخَفَّفُوا وَانْتَعِلُوا وَخَالِفُوا اهْلَ الْكِتَابِ» . قَالَ: فَقُلْنَا: يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ اهْلَ الْكِتَابِ يَقُصُّونَ عَثَانِينَهُمْ وَيُوَفِّرُونَ سِبَالَهُمْ. قَالَ: فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «قُصُّوا سِبَالَكُمْ وَوَفِّرُوا عَثَانِينَكُمْ وَخَالِفُوا اهْلَ الْكِتَابِ».

اخرجه احمد في مسنده (٣٦/ ٦١٣)(٢٢٢٨٣). والطبراني والمعجم الكبير جـ١٣، ١٤ (ص: ٣٣٣)(١٤١٤٠).

و البيهقي في شعب الإيمان (٨/ ٣٩٦)(٥٩٨٧). كلهم عن ابي امامة الباهلي رضي الله عنه.

وفي شرح السير الكبير (ص: ١١٢)(١٠٨)

وذكر ان عمر بن الخطاب – رضي الله عنه – كتب ان وفروا الاظافير في ارض العدو فإنها سلاح. وهذا مندوب إليه للمجاهدين في دار الحرب، وإن كان قص الاظافير من الفطرة لانه إذا سقط السلاح من يده وقرب العدو منه ربما يتمكن من دفعه باظافيره. وهو نظير قص الشوارب فإنه سنة. ثم الغازي في دار الحرب مندوب إلى ان يوفر شاربه ليكون اهيب في عين العدو فيحصل به الإرهاب.

وفي البحر الرائق:(٥/ ٨٢).

ويندب للمجاهد في دار الحرب توفير الاظفار، وإن كان قصها من الفطرة؛ لانه إذا سقط السلاح من يده ودنا منه العدو ربما يتمكن من دفعه باظافيره وهو نظير قص الشوارب، فإنه سنة ثم الغازي في دار الحرب مندوب إلى توفيرها وتطويلها ليكون اهيب في عين من يبارزه.

والحاصل ان ما يعين المرء على الجهاد فهو مندوب إلى اكتسابه لما فيه من إعزاز المسلمين وقهر المشركين. اهـ.

وفي درر الحكام شرح غرر الاحكام (١/ ٣٢٣)

وفي المحيط ذكر ان عمر بن الخطاب – رضي الله عنه – كتب ان وفروا الاظافير في ارض العدو، فإنها سلاح وهذا مندوب إليه للمجاهد في دار الحرب، وإن كان قص الاظافر من الفطرة لانه إذا سقط السلاح من يده وقرب العدو منه ربما يتمكن من دفعه باظافيره وهو نظير قص الشارب، فإنه سنة وفي حق الغازي في دار الحرب ان توفير شاربه مندوب إليه ليكون اهيب في عين العدو.

وفي شرح الوقاية (٦/ ١٩٦).

وحسن ترك قصه مع بقاء اظفاره في الجهاد ليكون اهيب في عين العدو، والاظفار سلاح عند الاحتياج به.

وفي حاشية الطحطاوي على مراقي:(ص: ٥٢٦)

قال في فتح الباري وهذا اعدل ما وقفت عليه من الآثار ويشرع قص السبالين مع الشارب لانهما منه كما استظهره في فتح الباري واستثنى مشايخنا المجاهد فقالوا: نندب له توفير اظفاره لانها سلاح وشاربه لانه اهيب في عين العدو

وفي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٣٧٦).

وهذا الذي ذكرنا كله في حق غير الغازي، فاما الغازي في دار الحرب يندب إلى تطويل الاظفار ليكون سلاحاً له، ويندب إلى تطويل الشارب ليكون اهيب في عين العدو.

وفي الاختيار لتعليل المختار (٤/ ١٦٧)

وتوفير الاظفار والشارب مندوب إليه في دار الحرب ليكون اهيب في عين العدو، والاظافير سلاح عند عدم السلاح.

وفي فتح باب العناية بشرح النقاية (٥/ ١٩٧)

وحسن ترك قصه مع بقاء اظفاره في الجهاد ليكون اهيب في عين العدو، والاظفار سلاح عند الاحتياج به.

وقال العلامة محمد امين بن عمر ابن عابدين الحنفي (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

واختلفوا هل يقص طرفاه ايضا، وهما المسميان بالسبالين ام يتركهما كما يفعله كثير من الناس قيل لا باس بترك سباليه فعل ذلك عمر وغيره، وقيل كره بقاء السبال لما فيه من التشبه بالاعاجم بل بالمجوس، واهل الكتاب، وهذا اولى بالصواب لما رواه ابن حبان في صحيحه من حديث ابن عمر قال «ذكر لرسول الله – صلى الله عليه وسلم – المجوس فقال: إنهم يوفرون سبالهم ويحلقون لحاهم فخالفوهم فكان ابن عمر يجز كما تجز الشاة او البعير» قال الحافظ ابن حجر في شرح البخاري: واما الشارب فهو الشعر النابت على الشفة العليا واختلف في جانبيه، وهما السبالان فقيل هما من الشارب فيشرع قصهما معه، وقيل هما من جملة شعر اللحية. اهـ.

فعلى هذا يحمل ما روي عن عمر إن ثبت انه كان بشيء يذهب إلى الثاني، والله تعالى اعلم. اهـ.

منحة الخالق علي البحر الرائق (٣/ ١٢)

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٥٨)

وياخذ من شاربه حتى يصير مثل الحاجب كذا في الغياثية. وكان بعض السلف يترك سباليه هما اطراف الشوارب كذا في الغرائب. ذكر الطحاوي في شرح الآثار ان قص الشارب حسن، وتقصيره ان يؤخذ حتى ينقص من الإطار وهو الطرف الاعلى من الشفة العليا قال والحلق سنة وهو احسن من القص وهذا قول ابي حنيفة وصاحبيه رحمهم الله تعالى كذا في محيط السرخسي،قالوا لا بد عن طول الشارب للغزاة ليكون اهيب في عين العدو كذا في الغياثية.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٥/ ١٧٠)توفير الاظفار للمجاهدين في بلاد العدو :

ينبغي للمجاهدين ان يوفروا اظفارهم في ارض العدو فإنه سلاح ، قال احمد : يحتاج إليها في ارض العدو ، الا ترى انه إذا اراد ان يحل الحبل او الشيء فإذا لم يكن له اظفار لم يستطع . وقال عن الحكم بن عمرو : امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم الا نحفي الاظفار في الجهاد ، فإن القوة في الاظفار .

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٣٥/ ٢٢٦)قص السبالين

تقدم ان السبالين قد اختلف فيهما هل هما من الشاربين ام من اللحية ، وعليه ينبني الخلاف فيهما ، قال ابن عابدين : اما طرفا الشارب وهما السبالان ، فقيل : هما من الشارب وقيل : من اللحية ، وعليه فقد قيل : لا باس بتركهما ، وقيل : يكره لما فيه من التشبه بالاعاجم واهل الكتاب ، قال : وهذا اولى بالصواب وقال ابن حجر : اختلف في السبالين فقيل : هما من الشارب ويشرع قصهما معه ، وقيل : هما من جملة شعر اللحية ، واما القص فهو الذي في اكثر الاحاديث. وذهب الحنابلة إلى ان السبالين من الشارب فيشرع قصهما معه.

قال ابن عمر رضي الله تعالى عنهما : ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم المجوس فقال : إنهم يوفون سبالهم ويحلقون لحاهم فخالفوهم قال : فكان ابن عمر يستعرض سبلته فجزها.

وقال العلامة محمد امين بن عمر ابن عابدين الحنفي (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(ويستحب قلم اظافيره) إلا لمجاهد في دار الحرب فيستحب توفير شاربه واظفاره وفي المنح ذكر ان عمر بن الخطاب – رضي الله عنه – كتب إلينا: وفروا الاظافير في ارض العدو فإنها سلاح لانه إذا سقط السلاح من يده وقرب العدو منه ربما يتمكن من دفعه باظافيره وهو نظير قص الشارب، فإنه سنة وتوفيره في دار الحرب للغازي مندوب، ليكون اهيب في عين العدو اهـ ملخصا ط...كذا في الغرائب، وفيها: كان بعض السلف يترك سباليه وهما اطراف الشوارب.... واما طرفا الشارب وهما السبالان، فقيل هما منه، وقيل من اللحية، وعليه فقيل لا باس بتركهما، وقيل يكره لما فيه من التشبه بالاعاجم واهل الكتاب، وهذا اولى بالصواب، وتمامه في حاشية نوح.

ردالمحتار:٥/ ٢٦١/ ٢٦١/ ٢/ ٢٠٤ ط: رشيدية.

وفي العرف الشذي شرح سنن الترمذي (٤/ ١٦١)

واما الحد من الطرفين فلم يثبت، وتؤخذ بقدر ما لا تؤذي عند الاكل والشرب، ولعل عمل السلف انهم كانوا يقصرون السبالتين ايضا، فإن في تذكرة الفاروق الاعظم ذكر انه كان يترك السبالتين واهتمام ذكر تركه السبالتين يدل على ان غيره لا يتركهما. والله اعلم.

خلاصه: د پورته تحقيق څخه معلوميږي چې سبالتين(دبرېتونو بېخونه) د برېتونو حصه ده اوحکم يې هم د برېتونو دی،نو په برېتونو کښې خوکوچني کول اتفاقاً مستحب او سنت عمل دی،نو په سبالتين کې هم کوچني کول سنت او مستحب دی، او دغه قول د عامو مسلمانانو لپاره دی هيڅوک اختلاف نه پکښې لري .

اما پاتەسوه د مجاهدونو خبره ،نوموږوايو چې دمجاهدونو لپاره سبالتين پرېښودل جواز لري حتی مستحب عمل دی خو په دغه لاندي شرطونو سره .

- **مجاهد به په دارالحرب کې وي.**

- دغه سبالتين پرېښودل به دښمن ته ضرر او تاوان رسوي يعنې: ددغه سبالتين په واسطه به دښمن ورڅخه بېرېږي .
- په دغه صورت کې د دغه مجاهد لپاره نوکان غټول هم جواز لري،ځکه علت يې دغه مجاهد ته فائده او دښمن ته تاوان رسول دي.

که په کوم صورت کې که دغه شرطونه موجود نه وي ،لکه اوس نن سبا بيا زما عاجزه بنده په نيز د ټولو مسلمانانو لپاره سبالتين کوچني کول مستحب او سنت عمل دی عامه خبره ده هغه که مجاهد وي او که غير مجاهد وي .

وکذافی فتاوی دارلعلوم زکريا : (۳۲۰/۷) اردو .

وکذافي احسن الفتاوی : ۵۶۲/۶) پښتو .

د قيلولې په هکله پنځه پوښتنې؟

﴿الاستفتاء :﴾ محترم مفتي صاحب !

قيلوله څه ته وايې ؟او په قيلوله کښې خوب شرط دی او که نه ؟او قيلوله څه حکم لري ،يعنې: سنت ده او که مستحب ده او که څنګه ؟ قيلوله دلمانځه څخه وروسته ده او که مخکې ؟ قيلوله د ډوډۍ څخه وروسته ده او که مخکې ؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : محترمه ! ستاسو استفتاء پر پنځو اجزاء مشتمله ده ،دهريوه جزء جواب به په خپل نوبت سره راسي .

د اول سوال جواب: قيلوله هغه استراحت ته وايې چې دورځې په مابين کې وسي په نيت د قيلولې .

د دويم سوال جواب: په قيلوله کې خوب شرط نه دی.

وفي الفقه الإسلامي وادلته :(١/ ٤٧١).

وتستحب القائلة او القيلولة: اي الاستراحةوسط النهار، وإن لم يكن مع ذلك نوم، شتاء او صيفاً.

وفي شرح ابي داود للعيني (٤/ ٤٠٠)

ويمكن ان يُجابَ عن الآثار التي فيها القيلولة: بان القيلولة هي الاستراحة نصف النهار وإن لم يكن معها نوم، وكانوا يُجمّعون حين زالت الشمس من غير تاخير، ثم يقيلون بمعنى يَستريحُون.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٣٤/ ١٣٠)الحكم التكليفي :

٢ - نوم القائلة مستحب قال الموصلي : تستحب القيلولة . قال عليه الصلاة والسلام : قيلوا فإن الشياطين لا تقيل، وقال : استعينوا بطعام السحر على صيام النهار ، وبالقيلولة على قيام الليل ، يعني الصلاة فيه . وهو التهجد وما في معناه من ذكر وقراءة فإن النفس إذا اخذت حظها من نوم النهار استقبلت السهر بنشاط وقوة انبساط ، فافاد ندب التسحر والنوم وسط النهار وبقصد التقوي على الطاعة.
وقال الشربيني الخطيب : يسن للمتهجد القيلولة وهي النوم قبل الزوال وهي بمنزلة السحور للصائم.

وفي نهاية الزين شرح قرة العين (١/ ٢١٨)

ويسنّ للمتهجد القيلولة، وهي النوم قبل الزوال، وهي للمتهجد بمنزلة السحور للصائم

د دريم سوال جواب : عام فقهاوو قيلولې ته مستحب وايي .

وفي شرح الوقاية (٦/ ١٩٨)

ويستحب القيلولة في شدة الحر لانه وقت انتشار الشياطين، وقد ورد: «قيلوا فإن الشيطان لا يقيل».

وفي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٤٠٨)

القيلولة المستحبة.

وفي الاختيار لتعليل المختار (٤/ ١٦٨)

وتستحب القيلولة وذلك بين المنجلين، قال - عليه الصلاة والسلام -: «قيلوا فإن الشيطان لا يقيل» .

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٧٦)

ويستحب التنعم بنوم القيلولة لقوله - عليه السلام - «قيلوا فإن الشياطين لا تقيل» كذا في الغياثية.

وفي بريقة محمودية :(٤/ ٢٠٢).

ويستحب القيلولة وهي نوم نصف النهار.

د څلورم سوال جواب : په عامو ورځو کې قيلوله د ډوډۍ څخه مخکې ده او د جمعې په ورځ بيا د ډوډۍ څخه وروسته ده

د پنځم سوال جواب: په عامو ورځو کې قيلوله د لمانځه څخه مخکې ده او جمعې په ورځ بيا د لمانځه څخه وروسته ده .

وفي «بذل المجهود في حل سنن ابي داود» (٥/ ١٠٧).

«والمعنى انهم كانوا يبدؤون بالصلاة قبل القيلولة، بخلاف ما جرت به عادتهم في صلاة الظهر في الحر،

فإنهم كانوا يقيلون ثم يصلون لمشروعية الإبراد، انتهى.

فهذه القيلولة والغداء لما كانا قائمين مقام القيلولة والغداء اطلق عليهما مجازًا».

وفي تبيين الحقائق:(١/ ٢١٩).

وابي سهيل انهم كانوا يؤخرون القيلولة والغداء إلى ما بعد الجمعة خوفا من فوات التبكير إليها.

وفي البناية شرح الهداية (٣/ ٥٢).

ومعنى حديث سهل: انهم كانوا يؤخرون القيلولة والغداء في هذا اليوم إلى ما بعد صلاة الجمعة، لانهم ندبوا في هذا اليوم إلى التبكير إليها، والاشتغال بغيره كان يفوته.

دښځې لپاره خولۍ پرسر کول؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

ښځه خولۍ پرسر کولای سي او که نه لارښودنه راته وکړئ؟بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب.

حامداً ومصلياً وبعد: ښځه خولۍ پر سر کولای سی، په دې شرط چې دخولۍ پرسر کولو څخه قصد دنارینه وو سره مشابهت کول نوي اونه به هم دخولۍ د پرسر کولو په وجه ښځه نارینه وو ته ورته معلومیږي،لیکن په اصلي وضع کې خولۍ د نارینه وو لپاره راغلې ده .

وفي مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح (٧/ ٢٧٩١)

حَذَرًا مِنَ الْإِسْرَافِ اوِ التَّشَبُّهِ بِالرِّجَالِ، فَإِنَّ النِّسَاءَ لَا يَنْبَغِي لَهُنَّ انْ يَلْبَسْنَ مِثْلَ لِبَاسِ الرِّجَالِ وَبِالْعَكْسِ لِمَا وَرَدَ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ مَرْفُوعًا: " «لَعَنَ اللَّهُ الْمُتَشَبِّهَاتِ مِنَ النِّسَاءِ بِالرِّجَالِ وَالْمُتَشَبِّهِينَ مِنَ الرِّجَالِ بِالنِّسَاءِ» " عَلَى مَا رَوَاهُ احْمَدُ وَابُو دَاودَ وَالتِّرْمِذِيُّ وَابْنُ مَاجَهْ. قَالَ الْقَاضِي: امَرَهَا بِانْ تَجْعَلَ الْخِمَارَ عَلَى رَاسِهَا

وَتَحْتَ حَنَكِهَا عَطْفَةً وَاحِدَةً لَا عَطْفَتَيْنِ، حَذَرًا مِنَ الْإِسْرَافِ اوِ التَّشَبُّهِ بِالْمُتَعَمِّمِينَ (رَوَاهُ ابُو دَاودَ) ، وَكَذَا احْمَدُ فِي مَسْنَدِهِ، وَالْحَاكِمُ فِي مُسْتَدْرَكِهِ.

وفي «المبسوط للسرخسي» (٥/ ٢١٣) [بَابُ مَتَاعِ الْبَيْتِ]

«(قَالَ) - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - وَإِذَا اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي مَتَاعِ الْبَيْتِ فَمَا كَانَ لِلنِّسَاءِ كَالدِّرْعِ وَالْخِمَارِ وَالْمَغَازِلِ وَمَا اشْبَهَ ذَلِكَ فَهُوَ لِلْمَرْاةِ وَمَا كَانَ لِلرِّجَالِ كَالسِّلَاحِ وَالْقَبَاءِ وَالْقَلَنْسُوَةِ وَالْمِنْطَقَةِ وَالطَّيْلَسَانِ وَالسَّرَاوِيلِ وَالْفَرَسِ فَهُوَ لِلرَّجُلِ».

وكذافي فتاوى رحمانية: ٣/ ٤٠٥).

د کوچنۍ انجونو غوږونه سوري کول څه حکم لري ؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

د کوچنۍ انجونو غوږونه سوري کول څه حکم لري ؟ بینوا تؤجروا !

المستفتي: سعيد　　　　　تاريخ: ۱۴۴۱/۶/۱۶هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : د کوچنۍ انجونو غوږونه سوري کول جائز دي .

وقال العلامة ابن نجيم

وثقب اذن البنت الطفل مكروه قياسا، ولا باس به استحسانا كما في الملتقط .

وقال العلامة الحموي.

قوله: وثقب اذن البنت الطفل مكروه إلخ. في جامع احكام الصغار ولا باس بثقب اذن الطفل من البنات لانهم كانوا يفعلون ذلك في زمن النبي – صلى الله تعالى عليه وسلم – من غير إنكار (انتهى) . زاد في المحيط في التعليل ولانه إيلام لمنفعة الزينة (انتهى) . ولا باس هنا للإباحة لا لما تركه اولى الذي مرجعه كراهة التنزيه.

غمز عيون البصائر في شرح الاشباه والنظائر (٣/ ٣١٧).

وفي البحر الرائق: (٨/ ٢٣٢).

وفي الخانية لا باس بثقب اذن الطفل اهـ.

وفي الدر المختار وحاشية ابن عابدين (رد المحتار: ٩/ ٦٩٣). فصل في البيع ط: رشيديه.

(قوله والطفل) ظاهره ان المراد به الذكر مع ان ثقب الاذن لتعليق القرط، وهو من زينة النساء، فلا يحل للذكور، والذي في عامة الكتب، وقدمناه عن التتارخانية: لا باس بثقب اذن الطفل من البنات وزاد في الحاوي القدسي: ولا يجوز ثقب آذان البنين فالصواب إسقاط الواو.

وفي شرح الوقاية (٦/ ١٩٠)

ولا باس بثقب اذن الصغيرة لانه للزينة فصار كالختان.

وفي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٣٨١).

وفيه ايضاً: لا باس بثقب اذن الطفل من النعات، فقد صح انهم كانوا يفعلون ذلك في زمن رسول الله عليه السلام من غير إنكاره.

وفي الاختيار لتعليل المختار (٤/ ١٦٧)

ولا باس بثقب اذن البنات الاطفال لانه إيلام لمنفعة الزينة.

وفي فتاوى قاضيخان (۳/ ۲۵۱).

و لا باس بثقب اذن الطفل لانهم كانوا يفعلون ذلك في الجاهلية و لم ينكر عليهم ذلك رسول الله صلى الله عليه و سلم.

وكذافي فتاوى التاتارخانيه:۱۸/ ۲۰۸).

داوسپني يا پتلو استعمال څه حکم لري ؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دنارينه يا زنانه لپاره داوسپني يا پتلو استعمال څه حکم لري ؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصليّاً وبعد : دنارينه يا زنانه لپاره داوسپني يا پتلو استعمال نه دی جائز او د دې څخه ځان ساتل په کاردي.

وفي «تبيين الحقائق » (۷/ ۳۵).

ولا يتختم بغير الفضة كالحجر والحديد والصفر لما روي انه - عليه الصلاة والسلام - «راى على رجل خاتم صفر فقال ما لي اجد منك رائحة الاصنام وراى على آخر خاتم حديد فقال ما لي ارى عليك حلية اهل النار» وروي عن ابن عمر ان «رجلا جلس إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - وعليه خاتم ذهب

فاعرض عنه فقام ثم عاد، وعليه خاتم حديد فقال – عليه الصلاة والسلام – هذا شر منه هذه حلية اهل النار».

وكذافي المحيط البرهاني:(۸/ ۴۹) .

وكذافي ردالمحتار:(۵/ ۲۵۳).

وكذافي مجمع الانهر:۴/ ۱۹۷) .

وكذافي فتاوى التاتاخانيه:۱۸/ ۱۲۵) .

وكذافي فتح القدير: ۱۰/ ۲۳).

وكذافي فتح باب العنايه:۴/ ۲۸).

وكذافي الهنديه:۵/ ۳۳۵).

شنه خالونه وهل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

دبدن پرحصو باندي شنه خالونه لګول روا ه دي اوکه نه؟ یعنې: دستنو په ذریعه سره پر مخ باندي یاد بدن پر بلې کومي حصې باندي شنه خالونه لګول رواه دي اوکنه؟

او ددغه شنوخالو لاندي چې کومه وي ولاړه وي دغه ځای پاک دی اوکه مردار دی ؟

او پردغه شنوخالونو باندي مزدوري اخېستل څه حکم لري ؟ بینوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلّياً وبعد : په قاموس الفقه کتاب چې دمولانا سيف الله خالد رحماني صاحب تصنيف دي ، هغه کې ليکلي چې : دتېري او قديمي زمانې ښځه ددغه خالونو وهلو پيشن روان دی يعنې: دستنو په ذريعه سره دجسم په يوه حصه کې باريک اوکو چوني سوريان جوړول بياهغه باندي رانجه يا يوبل رنګ داره شی لګول بيانو دهغه ښځه وروسته پر هغه ځای باندي تور يابل رنګ ټکې او نقطې راپورته کېږي او وروسته بياهغه ځای شين کېږي ، دغه ښځو به دغه کار په حسن او ښايست کې دزياتوالي باعث بولي نن سبا هم په ځېنې قبائلي او قومونو کې دغه رواج او رسم سته

دشريعت دنګاه ښځه دغه فعل حرام او نارواه دی ، نبي عليه السلام پرداسې ښځو باندي چې پربدن باندي دستنو په ذريعه شنه خالونه لګوي يا يې دبل پر بدن باندي لګوي لعنت ويلی دی.

البته: دضرورت حالات او طبي او صحي ضرورت بيا ځانته خبره ده .

(۲) او ددغه شنو خالو لاندي چې کومه وي ولاړه وي دغه ځای پاک دی او مردار دی ، په دې خبره کې خوډير اختلاف دی ليکن صحيح قول دادی چې دغه ځای پاک دی.

(۳) او پردغه شنو خالونو باندي مزدوري اخيستل جواز نه لري بلکه دغه پيسې حرامي دي.

وفي مرقاة المفاتيح :(٥/ ١٨٩٥) (٢٧٦٥)

وعن ابي جحيفة - رضي الله عنه - «ان النبي - صلى الله عليه وسلم - نهى عن ثمن الدم، وثمن الكلب، وكسب البغي، ولعن آكل الربا وموكله، والواشمة والمستوشمة، والمصور» . رواه البخاري.

وقال العلامة الملا علي القاري المتوفى:١٠١۴هق

(والواشمة) اي: المراة التي تشم، في النهاية: الوشم ان يغرز الجلد بإبرة، ثم يحشى بكحل او نيل فيزرق او يخضر (والمستوشمة) : اي: التي يفعل ذلك بها: وإنما نهي عنه لانه من فعل الفساق والجهال، ولانه تغيير خلق الله، وفي الروضة: لو شق موضعا من بدنه وجعل فيه وعاء او وشم يده او غيرها، فإنه ينجس عند الغرز، وفي تعليق القراء انه يزيل الوشم بالعلاج فإن لم يكن لا بالجراح لا يجرح ولا إثم عليه بعد التوبة.

وفي مرقاة المفاتيح :(٧/ ٢٨١٩) (٤٤٣٠)

وعن ابن عمر ان النبي - صلى الله عليه وسلم - قال: " «لعن الله الواصلة، والمستوصلة، والواشمة، والمستوشمة» ". متفق عليه.

وقال العلامة الملا علي القاري المتوفى:١٠١۴هق

(والواشمة) : اسم فاعل من الوشم وهو غرز الإبرة او نحوها في الجلد حتى يسيل الدم، ثم حشوه بالكحل او النيل او النورة فيخضر ; (والمستوشمة) : اي من امر بذلك. قال النووي: وهو حرام على الفاعلة والمفعول بها، والموضع الذي وشم يصير نجسا، وإن لم يمكن إزالته بالعلاج وجبت، وإن لم يمكن إلا بالجرح، فإن خاف منه التلف او فوت عضو او منفعته او شيئا فاحشا في عضو ظاهر لم يجب إزالته، وإذا تاب لم يبق عليه إثم، وإن لم يخف شيئا من ذلك لزمه إزالته ويعصى بتاخيره.

وفي مرقاة المفاتيح :(٧/ ٢٨٢٠) (٤٤٣٢).

وعن ابي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم: «العين حق " ونهى عن الوشم» . رواه البخاري.

وقال العلامة الملا علي القاري المتوفى:۱۰۱۴ھق

(ونهى عن الوشـم) : عطف على قال. قال الطيبي: ولعل اقتران النهي عن الوشـم بإصابة العين رد لزعم الواشمة انه يرد العين اهـــ. وهو مبني على اقترانهما في زمان تكلم النبي - صلى الله عليه وسلم - بهما فتامل.

وفي مرقاة المفاتيح:(٧/ ٢٨٣٦) (٤٤٦٨)

وعنه ابن عباس - رضـي الله عنهما - قال: «لعنت الواصـلة والمسـتوصـلة، والنامصـة، والمتنمصـة، والواشمة، والمستوشمة من غير داء» . رواه ابو داود.

وقال العلامة الملا علي القاري المتوفى:۱۰۱۴ھق

(والواشمة) : اي المراة التي تغرز الإبرة او الشوكة على ظهر كفها او ساعدها او غيرهما ليخرج منها الدم وتجعل فيها كحلا او نيلا، او غيرهما ليخضر لونه، ويبقى نقوشا او تكتب به اسمها (والمستوشمة) : اي التي تطلب ان يفعل بها الوشم، فإن فعلت ذلك بصغيرة تاثم فاعلته، ولا تاثم المفعولة لانها غير مكلفة، وقد سبق زيادة بيان لهذا المبحث (من غير داء) : متعلق بالوشـم. قال المظهر: إن احتاجت إلى الوشم للمداواة جاز، وإن بقي منه اثر اهـــــ. وقيل: متعلق بكل ما تقدم اي لو كان بها علة فاحتاجت إلى احدها لجاز. (رواه ابو داود) : وتقدم معناه عن ابن مسعود برواية الصحاح الست.

وفي (رد المحتار) (١/ ٥٩١) . مطلب في حكم الوشم [تنبيه مهم]

يستفاد مما مر حكم الوشم في نحو اليد، وهو انه كالاختضاب او الصبغ بالمتنجس؛ لانه إذا غرزت اليد او الشـفة مثلا بإبرة ثم حشـي محلها بكحل او نيلة ليخضـر تنجس الكحل بالدم، فإذا جمد الدم والتام

الجرح بقي محله اخضر، فإذا غسل طهر؛ لانه اثر يشق زواله؛ لانه لا يزول إلا بسلخ الجلد او جرحه، فإذا كان لا يكلف بإزالة الاثر الذي يزول بماء حار او صابون فعدم التكليف هنا اولى، وقد صرح به في القنية فقال: ولو اتخذ في يده وشما لا يلزمه السلخ اهـ. لكن في الذخيرة: لو اعاد سنه ثانيا ونبت وقوي، فإن امكن قلعه بلا ضرر قلعه وإلا فلا وتنجس فمه، ولا يؤم احدا من الناس اهـ. اي: بناء على نجاسة السن وهو خلاف ظاهر المذهب. وقال العلامة البيري: ومنه يعلم حكم الوشمة، ولا ريب في عدم جواز كونه اماما بجامع النجاسة. ثم نقل عن شرح المشارق للعلامة الاكمل انه قيل: يصير ذلك الموضع نجسا، فإن لم يمكن إزالته إلا بالجرح فإن خيف منه الهلاك او فوات عضو لم تجب وإلا وجبت، وبتاخيره يائم، والرجل والمراة فيه سواء اهـ.

اقول: وعليه لو اصاب ماء قليلا او مائعا نجسه، لكن تعبير الاكمل بقيل يفيد عدم اعتماده، وهو مذهب الشافعية فالظاهر انه نقله عنهم. والفرق بين الوشمة وبين السن على القول بنجاستها ظاهر فإن السن عين النجاسة والوشمة اثر، فإن ادعي ان بقاء اللون دليل على بقاء العين رد بان الصبغ والاختضاب كذلك فيلزم عدم طهارته، وإن فرق بان الوشمة امتزجت باللحم والتامت معه بخلاف الصبغ نقول: إن ما تداخل في اللحم لا يؤمر بغسله كما لو تشربت النجاسة في يده مثلا، وما على سطح الجلد مثل الحناء والصبغ، وقد صرحوا بانه لو اكتحل بكحل نجس لا يجب غسله «ولما جرح – صلى الله عليه وسلم – في احد جاءت فاطمة – رضي الله عنها – فاحرقت حصيرا وكمدت به حتى التصق بالجرح فاستمسك الدم» .

وفي مفسدات الصلاة من خزانة الفتاوى: كسر عظمه فوصل بعظم الكلب ولا ينزع إلا بضرر جازت الصلاة، ثم قال: لو في يده تصاوير ويؤم الناس لا تكره إمامته اهـ. وفي الفتاوى الخيرية من كتاب الصلاة سئل في رجل على يده وشم هل تصح صلاته وإمامته معه ام لا؟ اجاب نعم تصح صلاته وإمامته بلا شبهة – والله اعلم –. اهـ.

وفي (رد المحتار) (١/ ٦٤٨)

وظاهره عدم الكراهة ولو كانت بالوشم ويفيد عدم نجاسته كما اوضحناه في آخر باب الانجاس فراجعه.

وفي (رد المحتار) (٤/ ٧٧)

(قوله يعزر المولى عبده) قال في الفتح: وإذا اساء العبد الادب حل لمولاه تاديبه، وكذا الزوجة (قوله لما سيجيء) اي من ان الصغر لا يمنع وجوب التعزير (قوله الشرعية إلخ) احتراز عما لو امرها بنحو لبس الرجال او بالوشم، وعما لو كانت لا تقدر عليها لمرض او إحرام او عدم ملكها او نحو ذلك.

وفي بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية :(٣/ ١٩٧)

قال المناوي الوشم حرام شديد التحريم بإجماع الامة لتغيير خلق الله وإبطال حكمته تعالى فجدير بالطرد والإبعاد.

وفي بريقة محمودية في شرح طريقة : (٤/ ١٧٢) [حكم الوشم]

(ومنها الوشم) غرز اليد او الوجه بالإبر ثم ذر الكحل او المداد (ونحوه خ م عن ابن مسعود - رضي الله تعالى عنه - مرفوعا «لعن الله الواشمات والمستوشمات» اي طالبات فعله....

وفي الفيض عن الطبراني لا يجوز للمراة ان تغير شيئا من خلقها بزيادة او نقصان التماسا للحسن للزوج ولا لغيره كمقرونة الحاجبين تزيل ما بينهما توهم البلج وعكسه، واخذ منه عياض عدم جواز إزالة عضو زائد كالإصبع الزائدة.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٢/ ٢٨٢)الاختضاب بالوشم :

الوشم هو غرز الجلد بالإبرة حتى يخرج الدم ثم يذر عليه كحل او نيلة ليخضر او يزرق وهو حرام مطلقا لخبر الصحيحين : لعن الله الواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والنامصة والمتنمصة ؛ ولانه إذا غرز محل الوشم بإبرة ثم حشي بكحل او نيلة ليخضر تنجس الكحل بالدم فإذا جمد الدم والتام الجرح بقي محله اخضر ، فإذا غسل ثلاثا طهر .

ويرى الاحناف والمالكية والشافعية والحنابلة ان الوشم كالاختضاب او الصبغ بالمتنجس ، فإذا غسل ثلاثا طهر ؛ لانه اثر يشق زواله إذ لا يزول إلا بسلخ الجلد او جرحه.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (٤٣/ ١٥٨)الحكم التكليفي :

ذهب جمهور الفقهاء إلى ان الوشم حرام للاحاديث الصحيحة في لعن الواشمة والمستوشمة ، ومنها حديث ابن عمر رضي الله عنهما قال : لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم الواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة ".

وعده بعض المالكية والشافعية من الكبائر يلعن فاعله.

وقال بعض متاخري المالكية بالكراهة ، قال النفراوي : ويمكن حملها على التحريم.

واستثنى بعض الفقهاء من الحرمة حالتين :

الاولى : الوشم إذا تعين طريقا للتداوي من مرض فإنه يجوز ؛ لان الضرورات تبيح المحظورات

الثانية : إذا كان الوشم طريقا تتزين به المراة لزوجها بإذنه ، فقد روي " عن عائشة رضي الله عنها انه يجوز للمراة ان تتزين به لزوجها " (اثر عائشة في جواز تزين المراة بالوشم لزوجها ، اورده العدوي في شرح الرسالة (٢ / ٣٦٧) ، ولم نهتد إلى اي مصدر حديثي اخرجه .) .

نجاسة الوشم وحكم إزالته :

٤ - اتفق الفقهاء على ان الوشم نجس ؛ لان الدم انحبس في موضع الوشم بما ذر عليه.

واختلف الفقهاء في إزالة الوشم حيث إنه نجس على النحو التالي :

ذهب الحنفية إلى ان حكم الوشم حكم الاختضاب او الصبغ بالمتنجس يطهر بالغسل ولا يضر بقاء اثره ، فإذا غسل طهر ولا يلزم سلخه ؛ لانه اثر يشق زواله ، وتصح صلاته وامامته.

وذهب المالكية إلى ان الوشم إذا وقع على الوجه الممنوع بان لم يتعين دواء ، ولم تتزين به الزوجة لزوجها ، فإنه لا يكلف صاحبه بإزالته بالنار ، بل هو من النجس المعفو عنه ، فتصح الصلاة به.

وقال الشافعية : يجب إزالة الوشم ما لم يخف ضررا يبيح التيمم ، فإن خاف لم يجب إزالته ، ولا إثم عليه بعد التوبة . وهذا إذا فعله برضاه بعد بلوغه وإلا فلا تلزمه إزالته مطلقا ، وتصح صلاته وإمامته ، ولا ينجس ما وضع فيه يده إذا كان عليها وشم.

وذهب الحنابلة : إلى انه إن خيط جرح او جبر عظم من آدمي بخيط نجس او عظم نجس فصح الجرح او العظم لم تجب إزالة النجس منهما مع خوف ضرر على نفس او عضو او حصول مرض ؛ لان حراسة النفس واطرافها واجب ، واهم من مراعاة شروط الصلاة ، ولا يلزمه شراء ماء ولا سترة بزيادة كثيرة على ثمن مثل

وإذا جاز ترك شرط مجمع عليه لحفظ ماله ، فترك شرط مختلف فيه لحفظ بدنه اولى ، وحيث لم تجب إزالته فلا يتيمم للخيط او العظم النجس إن غطاه لحم ، لإمكان الطهارة بالماء في جميع محلها ، وإن لم يغطه اللحم تيمم له ؛ لعدم إمكان غسله بالماء .

ويشبه ذلك الوشم ، إن غطاه اللحم غسله بالماء ، وإلا تيمم له ، وتصح امامته بمثله قطعا ، وكذلك تصح إمامته باحتمال قوي بغيره ، حيث صح تيمم لنجاسة على بدن لعدم الماء .

ومع عدم ضرر بإزالة الوشم تجب إزالته ؛ لانه قادر على إزالته من غير ضرر ، فلو صلى معه لم تصح .
فلو مات من تلزمه إزالته لعدم خوف الضرر قبل إزالته ازيل وجوبا إلا مع مثلة بإزالته فلا تلزم إزالته ؛ لانه يؤذي الميت ما يؤذي الحي .

الاجرة على الوشم المحرم :

٥ – نص الحنفية على ان ما تاخذه الواشمة من الاجرة على الوشم سحت وحرام.

وكذا في قاموس الفقه:٥/ ٢٦٨) زمزم.

وكذا في فتاوى رحمانية:٣/ ٤٠٧).

ايا نارينه خپل لاسونه سره کولای سي او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

ايا نارينه ته دا روا دي چې خپل لاسونه په نوکرېزو سره کړي لکه ښځې چې يې سره کوي او که نه ؟ بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصليّاوبعد :لاسونه سره کول د ښځو لپاره سنت دي او دنارينه وو لپاره بيا مکروه دي ، لېکن په وخت کې دضرورت مثلا هغه دکار او روزانې کسان چې لاسونه او پښې يې درد لري يا چاودلې وي يا نازک سوي وي په هغه صورت کې بيا کراهيت هم نه لري لېکن دزينت او ښايست لپاره مکروه دي ځکه مشابهت د ښځو سره راځي او هغه په شريعت کې منعه دی.

وفي مرقاة المفاتيح:(٧/ ٢٨٢٨)

واما خضب اليدين والرجلين، فيستحب في حق النساء ويحرم في حق الرجال إلا للتداوي.

وفي البحر الرائق:(٨/ ٢٠٨) فصل في الاكل والشرب]

ولا باس للنساء بخضاب اليد والرجل ما لم يكن خضاب فيه تماثيل ويكره للرجال والصبيان لان ذلك تزين وهو مباح للنساء دون الرجال.

وفي منحة السلوك في شرح تحفة الملوك (ص: ٤٠٤)

قوله: (ويحل خضاب اليد والرجل للنساء، ما لم يكن فيه تماثيل) اي صور، لان ذلك من اجل الزينة، فيجوز لهن بشرط ان يمتنعن عن المحرم.

قوله: (ويحرم للرجال) اي يحرم خضاب اليد والرجل للرجل (والصبيان مطلقاً) يعني سواء كانت فيه تماثيل او لم تكن، لانهم ممنوعون عن مثل هذه الزينة، إلا لاجل التداوي.

وفي شرح الوقاية (٦/ ٢٣٦)

ويسن للنساء خضاب اليد والرجل، ويحرم على الرجال، وكذا يحرم ان يخضب ايدي الصبيان وارجلهم.

وفي الاشباه والنظائر:(ص: ٢٧٩)

ويباح لها خضب يديها ورجليها بخلاف الرجل إلا لضرورة.

وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٥٩)

ولا ينبغي ان يخضب يدي الصبي الذكر ورجله إلا عند الحاجة ويجوز ذلك للنساء كذا في الينابيع.

وفي فتاوى قاضيخان (٣/ ٢٥٢)

ولا يخضب يد الصبي ولا رجله ولاباس به للنساء.

وفي (رد المحتار) (٦/ ٣٦٢).

وفي البحر الزاخر: ويكره للإنسان ان يخضب يديه ورجليه، وكذا الصبي إلا لحاجة بناية، ولا باس به للنساء اهـ مزيد اهـ ط.

وكذافي فتاوى اللكنوي: ٤٩٢).

وكذافي فتاوى محمودية: ١٩/ ٤٥٦.

وكذافي احكام تجميل النساء: ١٧٦.

وكذافي رحمانية: ٣/ ٤٠٤.

هل يجوز لإمرة ان يقطع شعر الراس في غير ايّام الحج ام لا؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

هل يجوز لإمرة ان يقطع شعر الراس في غير ايّام الحج ام لا ؟ وهل يفرق بين الضفائر ومقدّم الراس ام لا ؟ بينوا تؤجروا

المستفتي: وارث — تاريخ: ١٤٤١/١١/٦هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصليّاً وبعد: قد ميّز الله سبحانه وتعالى ورسوله بين الرجل والمراة في اشياء : منها شعر الراس في غير ايّام الحج فيجوز قطع شعر الراس للرجل ، ولم يجوز للمراة لتشبهها مع الرجال وهو ممنوع ،

لحديث رسول الله –صلي الله عليه وسلم : «لعن المتشبهات من النساء بالرجال والمتشبهين من الرجال بالنسـاء» ففي قطع شـعر الراس ايضاً تشبه المراة بالرجل فلايجوز لها في غير ايّام الحج ، سواء كان هذا القطع من مقدّم الراس او من الضفائر .

وإن يعلم من حديث صـحيح مسلم - (ج ١ / ص ٢٥٦) (٤٢ - (٣٢٠) جواز هذا القطع ، حيث قال : «وكان ازواج النبي صلى الله عليه وسلم ياخذن من رءوسهن حتى تكون كالوفرة»

قال محمد فؤاد عبد الباقي]

[ش (ياخذن من رؤوسـهن حتى تكون كالوفرة) اي ياخذن من شـعر رؤوسهن ويخففن من شعورهن حتى تكون كالوفرة وهي من الشعر ما كان إلى الاذنين ولا يجاوزهما]

وقال النووي في شرحه على مسلم - (ج ٤ / ص ٤)

وفيه دليل على جواز تخفيف الشعور للنساء والله اعلم

لكن قد اجاب عن هذا الحديث كثير من المحدثين و العلماء والفقهاء بالجوابات العديدة القاطعة و نحن نذكر بعضهم.

فإن قيل: جاء من ازواج النبي - صلى الله عليه وسلم - ما يدل على حلق المراة راسها وتقصيرها إياه.
فما دل على الحلق فهو ما رواه ابن حبان في صحيحه من حديث وهب بن جرير، ثنا ابي سمعت ابا فزارة يحدث عن يزيد بن الاصـم عن ميمونة ((ان النبي - صـلى الله عليه وسـلم - تزوجها حلالاً وبنى بها وماتت بسرف فدفناها في الظلة التي بنى بها فيها فنزلنا انا وابن عباس، فلما وضعناها في اللحد مال راسها

فاخذت ردائي فوضعته تحت راسها فاجتذبه ابن عباس فالقاه، وكانت قد حلقت راسها في الحج، فكان راسها محجمًا)) فهذا الحديث يدل على ان ميمونة حلقت راسها ولو كان حرامًا ما فعلته.

واما التقصير فما رواه مسلم في صحيحه من طريق ابي سلمة بن عبد الرحمن قال: دخلت على عائشة انا واخوها من الرضاع فسالها عن غسل النبي – صلى الله عليه وسلم – من الجنابة، فدعت بإناء قدر صاع، فاغتسلت وبيننا وبينها ستر، وافرغت على راسها ثلاثًا، قال: وكان ازواج رسول الله – صلى الله عليه وسلم – ياخذن من رؤوسهن حتى تكون كالوفرة.

فالجواب عن حديث ميمونة على تقدير صحته ان فيه ان راسها كان محجمًا، وهو يدل على ان الحلق المذكور لضرورة المرض لتتمكن آلة الحجم من الراس، والضرورة يباح لها ما لا يباح بدونها، وقد قال تعالى: {وقد فصل لكم ما حرم عليكم إلا ما اضطررتم إليه} (٦: ١١٩) انتهى. وقيل إن ميمونة إنما حلقت راسها في الحج عند التحلل من الإحرام ولعل ذلك ان نهي النساء عن الحلق يكون عندها نهي إرشاد لا نهي حكم فحلقت راسها اختيار منها لترك الزينة.

قال الشنقيطي: واما الجواب عن حديث مسلم فعلى القول بان الوفرة اطول من اللمة التي هي ما الم بالمنكبين من الشعر

فلا إشكال، لان ما نزل عن المنكبين طويل طولاً يحصل به المقصود. قال النووي في شرح مسلم: والوفرة اشبع واكثر من اللمة، واللمة ما يلم بالمنكبين من الشعر، قاله الاصعمي – انتهى كلام النووي. واما على القول الصحيح المعروف عند اهل اللغة من انها لا تجاوز الاذنين. قال في القاموس: والوفرة الشعر المجتمع على الراس، واما ما سال على الاذنين منه، او ما جاوز شحمة الاذن، ثم الجمة ثم اللمة، وقال الجوهري في صحاحه: والوفرة الشعر إلى شحمة الاذن ثم الجملة ثم اللمة، وهي التي المت بالمنكبين – انتهى.

فالجواب ان ازواج النبي – صلى الله عليه وسلم – إنما قصرن رؤسهن بعد وفاته – صلى الله عليه وسلم – لانهن كن يتجملن له في حياته، ومن اجمل زينتهن شـعرهن، اما بعد وفاته – صلى الله عليه وسلم – فلهن حكم خـاص بهن لا تشــاركهن فيه امراة واحدة من نســاء جميع اهل الارض، وهو انقطاع املهن انقطاعًا كليًا من التزويج وياسهن منه الياس الذي لا يمكن ان يخالطه طمع فهن كالمعتدات المحبوسات بسـببه إلى الموت. قال تعالى {وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا ازواجه من بعده ابدًا إن ذلكم كان عند الله عظيمًا} والياس من الرجال بالكلية قد يكون سـببًا للترخيص في الإخلال باشـياء من الزينة لا تحل لغير ذلك السبب. وقال النووي في شرح مسلم في الكلام على هذا الحديث: قال عياض: المعروف ان نساء العرب إنما كن يتخذن القرون والذوائب، ولعل ازواج النبي – صلى الله عليه وسلم – فعلن هذا بعد وفاته – صلى الله عليه وسلم – لتركهن التزين واستغنائهن عن تطويل الشعر وتخفيفًا لمؤنة رؤسـهن، وهذا الذي ذكره القاضـي عياض من كونهن فعلنه بعد وفاته – صـلى الله عليه وسلم – لا في حياته، كذا قاله ايضًا غيره (كالمازري والقرطبي والابي) وهو متعين، ولا يظن بهن فعله في حياته – صلى الله عليه وسلم انتهى كلام النووي.

قال الشــنقيطي: وقوله ((فيه دليل على جواز تخفيف الشـعور للنســاء)) فيه عندي نظر لما قدمنا من ان ازواج النبي – صــلى الله عليه وســلم – بعد وفاته لا يقاس عليهن غيرهن، لان قطع طمعهن في الرجال بالكلية خاصــة بهن دون غيرهن، وقد يباح له من الإخلال ببعض الزينة ما لا يباح لغيره حتى إن العجوز من غيرهن لتتزين للخطّاب، وربما تزوجت لان كل ساقطة لها لاقطة، وقد يحب بعضهم العجوز كما قال القائل:

ابي القلب إلا ام عمرو وحبها _ ... عجوزًا ومن يحبب عجوزًا يفند

وقيل ايضًـا في الجواب عن هذا الحديث ان المراد ان نسـاء النبي - صلى الله عليه وسلم - كن يقصرن شعورهن المسترسلة ويعقدنها على القفا او على الراس من غير ان يتخذنها قرونًا وضفائر فتكون كالوفرة في عـدم مجـاوزتها الاذنين كما يفعله كثير من العجائز والايامى في عصـرنا بل عامة النسـاء في حالة الاغتسال بعد غسل الراس،فإن الشعور الطويلة لو استرسلت على حالها فإيصال الماء إلى البدن المستور تحت الشعور المسترسلة لا يخلو عن كلفة ومشقة.

مرعاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح - (ج ٩ / ص ٢٦٧)

لماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ١٠٨٨هـ)

وفيه: قطعت شعر راسها اثمت ولعنت زاد في البزازية وإن بإذن الزوج لانه لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق، ولذا يحرم على الرجل قطع لحيته، والمعنى المؤثر التشبه بالرجال اهـ.

وقال العلامة محمد امين بن عابدين(المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(قوله لا طاعة لمخلوق إلخ) رواه احمد والحاكم عن عمران بن حصىن اهـــ جراحي (قوله والمعنى المؤثر) اي العلة المؤثرة في إثمها التشـبه بالرجال فإنه لا يجوز كالتشـبه بالنسـاء حتى قال في المجتبى رامزا: يكره غزل الرجل على هيئة غزل النساء.

(رد المحتار) - (ج ٩ / ص ٥٨٣)

وفي العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية - (ج ١ / ص ٣٢٩)

وقد ذكر العلائي في الدر المختار من الحظر والإباحة عن المجتبى والبزازية إذا قطعت شعر راسها اثمت ولعنـت وإن بـإذن الزوج؛ لانـه «لا طـاعة لمخلوق في معصـية الخالق» ولذا يحرم للرجل قطع لحيته والمعنى المؤثر التشبه بالرجال اه.

وفي الفتاوى البزازية - (ج ٢ / ص ٢٦)

وصلت شعرها بشعر غيرها يكره وفيه اللعن وبالوبر لا يكره ، ولو قطعت شعر نفسها عليها الاستغفار.

وفي غمز عيون البصائر: (ج ٢ / ص ١٢۴)

(٣٣) قوله:لا يجوز للمراة قطع شعرها إلخ ، قال في البزازية وعليها الاستغفار.

وكذا في امداد الفتاوى:۴/ ٢٢٨) ط:قديم.

وكذافي الملتقط للسيمزائي: ص/ ٢٣١).

وكذا في ثمية الفتاوى: ١/ ٥۴٠.).

د اوسپني ګوتمۍ د زنانه او نارينه وو لپاره استعمالول څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب!

د اوسپني ګوتمۍ د زنانه او نارينه وو لپاره استعمالول څه حکم لري،جواز لري او که نه؟بينوا تؤجروا !

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : محترمه ! بايد ووايو چي د دغه موضوع په هکله د احاديثو په کتابونو کي دوه ډوله حديثونه تر نظر کيږي.چي يو قسم احاديث د دغه عمل پر جواز او حلالوالي دلالت کوي،او بل قسم احاديث د دغه عمل پر عدم جواز اوعدم حلالوالي دلالت کوي،هغه احاديث چي د دغه عمل پر جواز دلالت کوي ،هغه دا دي.

توك

عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ أَتَتْ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ امْرَأَةٌ فَقَالَتْ إِنَّهَا قَدْ وَهَبَتْ نَفْسَهَا لِلَّهِ وَلِرَسُولِه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَا لِي فِي النِّسَاءِ مِنْ حَاجَةٍ فَقَالَ رَجُلٌ زَوِّجْنِيهَا قَالَ أَعْطِهَا ثَوْبًا قَالَ لَا أَجِدُ قَالَ أَعْطِهَا وَلَوْ خَاتَمًا مِنْ حَدِيدٍ.

اخرجه البخاري في صحيحه :(١٢/ ٤٨١)(٥٠٢٩) بَاب خَيْرُكُمْ مَنْ تَعَلَّمَ الْقُرْآنَ وَعَلَّمَهُ.

وقال العلامة فضيلة الشيخ شعيب الأرنؤوط،تحت تحقيق هذ الحديث:في مسند أحمد:(٣٧/ ٤٥٨):

إسناده صحيح على شرط الشيخين.

وأخرجه الحميدي (٩٢٨) ، والبخاري (٥١٤٩) و (٥١٥٠) ، ومسلم (١٤٢٥) (٧٧) ، وابن ماجه (١٨٨٩) ، والنسائي ٦/ ٥٤-٥٥ و٩١-٩٢، وابن الجارود (٧١٦) ، وأبو يعلى (٧٥٢٢) ، والطحاوي في "شرح مشكل الآثار" (٢٤٧٥) و (٢٤٧٦) و (٢٤٧٧) ، وفي "شرح معاني الآثار" ٣/ ١٧، والطبراني في "الكبير" (٥٩١٥) ، والدارقطني ٣/ ٢٤٨-٢٤٩، والبيهقي ٧/ ١٤٤ و٢٣٦ من طريق سفيان ابن عيينة، بهذا الإسناد.

وأخرجه ابن أبي شيبة ٤/ ١٨٧، والدارمي (٢٢٠١) ، والبخاري (٥٠٢٩) و (٥٠٣٠) و (٥٠٨٧) و (٥١٢١) و (٥١٢٦) و (٥١٣٢) و (٥١٤١) و (٥٨٧١) ، ومسلم (١٤٢٥) (٧٦) و (٧٧) ، والنسائي في "المجتبى" ٦/ ١١٣، وفي "الكبرى" (٨٠٦١) ، وأبو يعلى (٧٥٣٩) ، وأبو عوانة (٦٨٦٠-٦٨٦٦) ، والطحاوي في "شرح المشكل" (٢٤٧٨) و (٢٤٧٩) ، وفي "معاني الآثار" ٣/ ١٧، والطبراني في "الكبير" (٥٧٥٠) و (٥٧٨١) و (٥٩٠٧) و (٥٩٣٤) و (٥٩٣٨) و (٥٩٥١) و (٥٩٨٠) و (٥٩٩٣) ، والدارقطني ٣/ ٢٤٧-٢٤٨، والحاكم ٢/ ١٧٨،

والبيهقي ٧/ ٥٧ و٥٨ و١٤٤ و١٤٤-١٤٥ و٢٤٢ من طرق عن أبي حازم، به - وبعضهم يزيد فيه على

بعض، وهو عند بعضهم مختصر جداً. وسيأتي برقم (٢٢٨٣٢) و (٢٢٨٥٠) .

وفي الباب عن أبي هريرة عند أبي داود (٢١١٢) ، والنسائي في "الكبرى" (٥٥٠٦) .

هغه احاديث چي د دغه عمل پر عدم جواز دلالت كوي ،هغه احاديث دادي.

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ سُلَيْمَانَ، قَالَ: حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ الْحُبَابِ، قَالَ: حَدَّثَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُسْلِمٍ، مِنْ أَهْلِ مَرْوَ أَبُو طَيْبَةَ قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ بُرَيْدَةَ، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّ رَجُلًا جَاءَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلَيْهِ خَاتَمٌ مِنْ حَدِيدٍ فَقَالَ: «مَا لِي أَرَى عَلَيْكَ حِلْيَةَ أَهْلِ النَّارِ» فَطَرَحَهُ، ثُمَّ جَاءَهُ وَعَلَيْهِ خَاتَمٌ مِنْ شَبَهٍ فَقَالَ: «مَا لِي أَجِدُ مِنْكَ رِيحَ الْأَصْنَامِ» فَطَرَحَهُ، قَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، مِنْ أَيِّ شَيْءٍ أَتَّخِذُهُ؟ قَالَ: «مِنْ وَرِقٍ، وَلَا تُتِمَّهُ مِثْقَالًا».

اخرجه النسائي في سننه: (٨/ ١٧٢)(٥١٩٥). مِقْدَارُ مَا يَجْعَلُ فِي الْخَاتَمِ مِنَ الْفِضَّةِ.

قال العلامة فضيلة الشيخ العلامة شعيب الأرنؤوط تحت هذا الحديث في صحيح ابن حبان:(١٢/ ٣٠٠):

إسناده ضيف، عبد الله بن مسلم أبو طيبة، قد انفرد به عن عبد الله بن بريدة وقال المؤلف في " ثقاته " ٧/ ٤٩: يخطئ ويخالف، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه ولا يحتج به. وأخرجه الترمذي (١٧٨٥) في اللباس: باب ما جاء في الخاتم الحديد، وأبو داود (٤٢٢٣) في الخاتم: باب ما جاء في خاتم الحديد، والنسائي ٨/ ١٧٢ في الزينة: باب مقدار ما يجعل في الخاتم من الفضة، من طرق عن زيد بن الحباب، بهذا الإسناد.

وأخرجه الترمذي (١٧٨٥) من طريق يحيى بن واضح، عن عبد الله بن مسلم، به. وقال الترمذي: هذا

حديث غريب.

قلت: وفي الباب عن عبد الله بن عمرو أن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رأى على بعض أصحابه خاتمًا من ذهب فأعرض عنه، فألقاه، واتخذ خاتماً من حديد، فقال: " هذا شر، هذا حلية أهل النار "، فألقاه، فاتخذ خاتماً من وَرِق، فسكت عنه النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. أخرجه أحمد ٢/ ١٦٣ و١٧٩ و٢١١، والبخاري في " الأدب المفرد " (١٠٢١)، والطحاوي ٤/ ٢٦١، وسنده حسن.

وأخرج أحمد ١/ ٢١ عن عمر نحوه، ورجاله ثقات إلا أنه منقطع.

وذكر ابن القيم في " إعلام الموقعين " ٣/ ٤١٢ عن إسحاق بن منصور أنه سأل أحمد: هل يكره الخاتم من ذهب أو حديد؟ فقال: إي والله.

قلت: وينبغي أن يحمل المنع من لبس خاتم الحديد إذا كان حديداً صرفاً لخبر معيقيب، وكان على خاتم النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قال: كان خاتم النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ من حديد ملوي عليه فضة، قال: فربما كان في يدي. وإسناده صحيح.

نو د دغه دواړو حديثونو د تطبيق په اړه محدثينو او شارحينو مختلف نظريات وړاندي کړي دي، چي يو نظر او تطبيق يې دادی، چي دغه عمل دنارينه او زنانه وو, لپاره مکروه تنزيهي عمل دی، چي دهر مسلمان لپاره ځان ځيني ساتل ضروري دي. يعني: هغه د جواز حديث هم پر خپل حال پاتـه دی او هغه د نهي حديث هم پر خپل حال پاته دی، ځکه مکروه تنزيهي او جواز سره جمعه کيږي.

علامة الحسين بن محمود بن الحسن، المشهورُ بالمُظْهِري (المتوفى: ٧٢٧ هـ). فرمايي:

قول محيي السنة: "وقد صحَّ عن سهل بن سعد في الصَّداق: أن النبيَّ - صلى الله عليه وسلم - قال لرجل: "التمسْ ولو خاتَمًا من حديد"؛ يعني: أن نهيه - صلى الله عليه وسلم - عن خاتم الحديد ليس نهيَ تحريم؛ لأنه لو كان نهي تحريم لما جَوَّز لذلك الرجل أن يلتمسَ خاتمًا من حديد ويجعَله صَدَاقًا.

المفاتيح في شرح المصابيح (٥/ ٣٠).

او علامة محمّدُ بنُ عزِّ الدِّينِ عبدِ اللطيف، المشهور بـ ابن المَلَک (المتوفى: ٨٥٤ هـ). فرمايې:

قالَ الإمامُ رحمه الله: وقد صحَّ عن سهلِ بن سَعْدٍ في الصَّداقِ: أنَّ النبي - صلى الله عليه وسلم - قال لرجلٍ: "اِلتَمِسْ ولو خاتَماً مِن حديدٍ". "قال المصنِّفُ: وقد صحَّ عن سهلِ بن سعدٍ في حديث الصَّدَاق: أن النبيَّ - صلى الله عليه وسلم - قال لرجل: التمِسْ ولو خاتَمًا مِن حديد"، وهذا يدلُّ على الرُّخْصَة في التختُّم بالحديد، وبه قال بعضٌ، وأوردَه المؤلِّفُ هنا تنبيهاً على أنَّ النهيَ عنه ليس نهيَ تحريمٍ، وإلا لما جَوَّزَ التماسَ الخاتم من حديدٍ وجَعْلَه صداقًا.

شرح المصابيح لابن الملك (٥/ ٤١)(٣٣٩٠).

اوعلامة عبد الحق بن سيف الدين الدِّهلوي الحنفي «المولود بدهلي في الهند سنة (٩٥٨ هـ) والمتوفى بها سنة (١٠٥٢ هـ) رحمه اللّٰه تعالى». فرمايې:

وقوله: (قد صح عن سهل بن سعد) وهذا الحديث مذكور في (باب المهر) في صدر الفصل الأول، والمقصود أنه يفهم من قوله: (ولو خاتمًا من حديد) أن الخاتم قد يكون من حديد، وتقريره -صلى اللَّه عليه وسلم- إياه، فالنهي ليس للتحريم، وقد يقال: إن هذا للمبالغة في بذل المال للمهر ولو شيئًا يسيرًا تافهًا كما في قوله: (ولو كمفحص قطاة)، والذي يفهم منه وجود الخاتم من الحديد وتقومه لا التختم به شرعًا، فلعله كان عندهم خواتيم من الحديدة يتختمون بها أو لا يتختمون، ولا بد أن يكون للحديدة قيمة، فقال -صلى اللَّه عليه وسلم-: التمس مهرًا ولو كان قيمته مثل قيمة الحديدة مقدار الخاتم.

لمعات التنقیح في شرح مشكاة المصابیح (۷/ ۳۸۸).

او علامة ملا علي بن (سلطان محمد) القاري الهروي (المتوفى: ۱۰۱۴هـ) بیا فرمائي : چي دجواز حدیث منسـوخ دی ،په حدیث د عدم جواز باندي،یعني:هغه حدیث چي هغه پر جواز بـانـدي دلـالت کوي،هغه مخکنی دی ،او هغه حدیث چي هغه پر عدم جواز باندي دلالت کوي ،هغه وروستنی دی،نو د مجوّزینو لپاره استدلال پا ته نه سو.

هذا ويحتمل أن يكون النكير عن التختم بخاتم الحديد بعد قوله في حديث سهل : (التمس ولو خاتماً من حديد) ، لأن حديث سهل كان قبل استقرار السنن واستحكام الشرائع ، وحديث بريدة بعد ذلك .

مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح:(۸/ ٢٥٤) (باب الخاتم).

او همدارنګه علامة ظفراحمد «العثماني» رحمه الله تعالى فرمايي:

قولـه: اطلـب ولوخـاتمـا من حـديـد،على قبـل النهى،مع أن الحـديـث لا يراد به الحقيقة بل المبالغة فى الطلب،على أنه لا يلزم من وجوده لبسه. اعلاء السنن:۱۷/ ۳۲۷).

اوعلامة عبد الحق بن سيف الدين الدِّهلوي الحنفي «المولود بدهلي في الهند سنة (۹۵۸هـ) والمتوفى بها سنة (۱۰۵۲هـ) رحمه اللّٰه تعالى». فرمايي:

وقـال الطيبي: يحتمل أن يكون النهي عن التختم بخاتم حديد بعد ورود حديث سـهل بن سـعد، فيكون ناسخًا له.

لمعات التنقيح في شرح مشكاة المصابيح (۷/ ۳۸۸).

اوځیني علمـاء بیـا وایې،چي د دغـه دواړو حدیثونو په مابین کي تطبیق دارنګه دی،چي دلته دغـه الفـاظ(ولوخـاتما من حدید) پر مبالغې باندي حمل دي،یعني: مهر ورکړه ،که څه هم هغه دونه لږ شی وي ،لکه د اوسپني ګوتمۍ،نو د دې حدیث څخه د اوسپني د ګوتمۍ د استعمال لو جواز نه معلومیږي.نو هغه د عدم جواز حدیث پر خپل حال پا ته سو.

علامة ملا علي بن (سلطان محمد) القاري الهروي (المتوفى: ۱۰۱۴هـ) فرمائي:

(ولو خاتماً من حديد) . قال التوربشتي : هو للمبالغة في بذل ما يمكنه تقدمة للنكاح وإن كان شيئاً يسيراً على مـا بينـاه في بابه ، كقول الرجل أعطني ولو كفا من تراب ، وخاتم الحديد وإن نهى عن التختم به فإنه لم يدخل بذلك في جملة ما لا قيمة له .

مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح:(٨/ ٢٥٤) (باب الخاتم).

او علـامـة محمّدُ بنُ عزِّ الـدِّينِ عبدِ اللطيف المشـهور بــــ ابن المَلَـک (المتوفى: ۸۵۴ هـ).فرمايې:

قيـل: وجـهُ التوفيقِ هو أنَّ معنى قولـه: (ولو خـاتماً) المبالغةُ في بَذْل ما يمكِنُه في النِّكاح، وإن كان شـيئاً يسيراً، كما يقال: أعطِ زيداً ولو كَفاً من تراب، فجَعْلُه - صلى الله عليه وسلم - إياه مَهْراً لا يدلُّ على جواز التختُّم به، وإن سُلِّمَ الجوازُ فحديثُ سهلٍ كان قبلَ استقرارِ الشرائع، وحديثُ بُريدةَ بعده.

شرح المصابيح لابن الملك (٥/ ٤١)(٣٣٩٠).

او ځيني علمـاء بيـا وايې چي،د دغـه الفاظو څخه (ولوخاتـما من حديد) داوسـپني د ګوتمۍ د استـعمالولو جواز نه معلوميږي،بلکي دغه ښـځه به د دغه ګوتمۍ څخه په بله طريقه استـفاده وركړي،يعني: خرڅه به يې كړي ،يابه يو بل چم په وكړي.

وقال العلامة أحمد بن علي بن حجر أبو الفضل العسقلاني.

فيه اذهب فالتمس ولو خاتما من حديد اسـتدل به على جواز لبس خاتم الحديد ولا حجة فيه لأنه لا يلزم من جواز الاتخاذ جواز اللبس فيحتمل أنه أراد وجوده لتنتفع المرأة بقيمته.

فتح الباري لابن حجر (١٠/ ٣٢٣). (قوله باب خاتم الحديد).

او ځيني علماء بيا وايې چي، كه د اوسپني ګوتمۍ په زرو ښـايسته سوې وي،بيا يې استعمال جواز لري،نو دلته هم دغه دنهي حديث پر مطلق اوسـپني محمول دی او ،اوهغه د اثبات حديث پر مقيد يعني: پر هغه ګوتمۍ چي په زرو ښـايسـته سـوي وي ،محمول دی.لكه :دخبره چي د يو حديث څخه معلوميږي.

وفي سنن أبي داود:(١/ ٨٦٣)(٤٢٢٤).

حَدَّثنا ابْنُ الْمُثَنَّى وَزِيَادُ بْنُ يَحْيَى وَالْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ قَالُوا: حَدَّثنا سَهْلُ بْنُ حَمَّادٍ أَبُو عَتَّابٍ حَدَّثنا أَبُو مَكِينٍ نُوحُ بْنُ رَبِيعَةَ حَدَّثَنِي إِيَاسُ بْنُ الْحَارِثِ بْنِ الْمُعَيْقِيبِ وَجَدُّهُ مِنْ قِبَلِ أُمِّهِ أَبُو ذُبَابٍ عَنْ جَدِّهِ قَالَ: كَانَ خَاتَمُ النَّبِيِّ صَلى الله عَلَيهِ وَسَلمَ مِنْ حَدِيدٍ مَلْوِيٌّ عَلَيْهِ فِضَّةٌ قَالَ: فَرُبَّمَا كَانَ فِي يَدِهِ قَالَ: وَكَانَ الْمُعَيْقِيبُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّ صَلى الله عَلَيهِ وَسَلمَ.

وفي بذل المجهود في حل سنن أبي داود (١٢/ ٢٥٢)بَابُ مَا جَاءَ في خَاتَمِ الْحَدِيدِ.

قيل: هذا الحديث أجود إسنادًا مما قبله؛ لأن في إسناد الأول عبد الله بن مُسْلم، وهو متكلَّم فيه، وهذا الحديث يعضده حديث: "التمس لي ولو خاتمًا من حديد"، وقيل: إن كان المنع محفوظًا يُحمَلُ على ما إذا كان حديدًا صرفًا، وها هنا بالفضة التي لُوِيَتْ عليه ترتفع الكراهة.

بايد دا خبره په ذهن کي وساتو،چي د دغه موضوع په اړه، د فقه حنفي په کتابونو کي ،دوه قسمه عبارتونه تر نظر کيږي،يو قسم عبارت ،چي دغه عمل ته پکښې د (حرام)لفظ استعمال سوی دی،او بل قسم عبارت چي دغه عمل ته پکښې د (مکروه) يا (لايجوز) يا دېته ورته نور الفاظ پکښې استعمال سوي دي.

هغه عبارتونه چي دغه عمل ته پکښې د (مکروه) يا (لايجوز) يا دېته ورته نور الفاظ پکښې استعمال سوی دی.

(١)وفي شرح مختصر الطحاوي للجصاص (٨/ ٥٤١) مسألة: [حكم التختم بغير الذهب والفضة].

قال: (ويكره التختم بالحديد، وبما سوى الفضة، إلا الذهب للنساء خاصة).

وذلك لما روي "أن النبي عليه الصلاة والسلام اتخذ خاتما من حديد، ثم ألقاه، وكرهه، واتخذ خاتما من فضة".

(٢)وفي بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع (٥/ ١٣٣) [بيان ركن البيع].

(وأما) التختم بما سوى الذهب والفضة من الحديد والنحاس والصفر فمكروه للرجال والنساء جميعا لأنه زي أهل النار لما روينا من الحديث.

(٣)وفي فتاوى قاضيخان (٣/ ٢٥٣).

ولا يتختم الرجل إلا بفضة أما لا يتختم بالذهب للحديث المعروف وكذا التختم بالحديد لأنه خاتم أهل النار وكذا الصفر لقوله عليه السلام تختم بالورق ولا تزده على مثقال.

(٤)وفي الاختيار لتعليل المختار (٤/ ١٥٩) [فصل استعمال الحرير والذهب]

ويكره التختم بالحديد والصفر للرجال والنساء لأنه حلية أهل النار وقد نهى عنه. وروي أنه كان قبضة سيفه - عليه الصلاة والسلام - من فضة. وأما كتابة الثوب كما بينا في العلم الحرير، وكرهه أبو يوسف بناء على اختلافهم في الإناء المفضض.

(٥)وفي تبيين الحقائق:(٦/ ١٥) [فصل في اللبس] ط:الحلبي.

ولا يتختم بغير الفضة كالحجر والحديد والصفر لما روي أنه - عليه الصلاة والسلام - «رأى على رجل خاتم صفر فقال ما لي أجد منك رائحة الأصنام ورأى على آخر خاتم حديد فقال ما لي أرى عليك حلية أهل النار» وروي عن ابن عمر أن «رجلا جلس إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - وعليه خاتم ذهب فأعرض عنه فقام ثم عاد، وعليه خاتم حديد فقال - عليه الصلاة والسلام - هذا شر منه هذه حلية أهل النار».

(٦)وفي الفتاوى الهندية (٥/ ٣٣٥) [الباب العاشر في استعمال الذهب والفضة]ط:رشيديه.

وفي الخجندي التختم بالحديد والصفر والنحاس والرصاص مكروه للرجال والنساء جميعا، وأما العقيق ففي التختم به اختلاف المشايخ، وصحيح في الذخيرة أنه لا يجوز وقال قاضي خان الأصح أنه يجوز، كذا في السراج الوهاج.

(٧)وفي عيون المسائل للسمرقندي الحنفي (ص: ٣٨٣) التختم بالحديد

١٨٨٧ . ويكره التختم بالحديد والصفر والرصاص، وكذلك الذهب للرجال.

هغه عبارتونه،چي دغه عمل ته يې د (حرام)لفظ استعمال كړی دی.

وفي الجامع الصغير وشرحه النافع الكبير (ص: ٤٧٧) بَاب الْكَرَاهِيَة فِي اللّبْس.

قَوْله وَلَا يتختم إِلَّا بِالْفِضَّةِ هَذَا نَص على أَن التَّخَتُّم بِالْحجرِ الَّذِي يُقَال لَهُ يشم حرَام لعُمُوم النَّهْي وَمن النَّاس من أطلق ذَلِك وَأما التَّخَتُّم بالحديد والصفر حرَام بِالْإِجْمَاع.

(١)وفي الهداية في شرح بداية المبتدي (٤/ ٣٦٧) فصل: في اللبس.

وفي الجامع الصغير: ولا يتختم إلا بالفضة، وهذا نص على أن التختم بالحجر والحديد والصفر حرام. ورأى رسول الله عليه الصلاة والسلام على رجل خاتم صفر فقال: "مالي أجد منك رائحة الأصنام". ورأى على آخر خاتم حديد فقال: "مالي أرى عليك حلية أهل النار".

(٢)وفي فتح القدير: (١٠/ ٢٢) [فصل في اللبس]

لأن ما ليس بحجر قد يكون مما يحرم التختم به بلا خلاف كالحديد والصفر، ولم يرد نص في حرمة التختم بالحجر كوروده في الذهب والحديد والصفر حتى يكون المقصود من نفي كونه حجرا هو الاحتراز عن كونه مورد نص الحرمة.

(٣)وفي البحر الرائق:(٨/ ٢١٧) فصل في النظر واللمس.

وحرم التختم بالحجر والحديد والصفر والذهب.

(٤)وفي (رد المحتار) (٦/ ٣٥٩) [فصل في اللبس] ط:الحلبي.

(ولا يتختم) إلا بالفضة لحصول الاستغناء بها فيحرم (بغيرها كحجر) وصحح السرخسي جواز اليشب والعقيق وعمم منلا خسرو (وذهب وحديد وصفر) ورصاص وزجاج وغيرها لما مر.

وروى صاحب السنن بإسناده إلى عبد الله بن بريدة عن أبيه: «أن رجلا جاء إلى النبي – صلى الله تعالى عليه وسلم – وعليه خاتم من شبه فقال له: مالي أجد منك ريح الأصنام فطرحه ثم جاء وعليه خاتم من حديد فقال: مالي أجد عليك حلية أهل النار فطرحه فقال: يا رسول الله من أي شيء أتخذه؟ قال: اتخذه من ورق ولا تتمه مثقالا» " فعلم أن التختم بالذهب والحديد والصفر حرام فألحق اليشب بذلك لأنه قد يتخذ منه الأصنام، فأشبه الشبه الذي هو منصوص معلوم بالنص إتقاني والشبه محركا النحاس الأصفر قاموس وفي الجوهرة والتختم بالحديد والصفر والنحاس والرصاص مكروه للرجل والنساء .

(٥)وفي الجوهرة النيرة على مختصر القدوري (٢/ ٢٨١) [كتاب الحظر والإباحة]

وفي الجامع الصغير لا يتختم إلا بالفضة وهذا نص على أن التختم بالصفر والحجر حرام وقد روي أن النبي – صلى الله عليه وسلم – «رأى على رجل خاتما من صفر فقال ما لي أجد منك رائحة الأصنام ورأى على آخر خاتما من حديد فقال ما لي أرى عليك حلية أهل النار» وفي الخجندي التختم بالحديد والصفر والنحاس والرصاص مكروه للرجال والنساء؛ لأنه زي أهل النار، وأما العقيق ففي التختم به اختلاف المشايخ وصحح في الوجيز أنه لا يجوز.

(۶)وفي المحيط البرهاني في الفقه النعماني (٥/ ٣٤٨) الفصل الحادي عشر في استعمال الذهب والفضة.

فأما التختم بالحديد والرصاص والصفر والشبة فهو حرام على النساء والرجال جميعاً، والأصل فيه ما روي أن رسول الله عليه السلام؛ رأى على رجل خاتم صفر، فقال: «ما لي أجد منك ريح الأصنام، ورأى رسول الله عليه السلام على رجل خاتماً من حديد، فقال: ما لي أرى عليك حلية أهل النار» ، وإذا ثبت التحريم في حق الحديد والصفر ثبت التحريم في حق الشبة؛ لأنه قد يتخذ منه الصفر فيؤخذ منه ريح الأصنام، وهو المعول عليه في النهي عن التختم بالصفر على ما وقعت الإشارة إليه في الحديث.

(٧)وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (١١/ ٢٤) ثالثا: التختم بغير الذهب والفضة.

واختلف الحنفية في التختم بغير الذهب والفضة.

والحاصل كما قال ابن عابدين: أن التختم بالفضة حلال للرجال بالحديث، وبالذهب والحديد والصفر حرام عليهم بالحديث، وبالحجر حلال على اختيار شمس الأئمة وقاضي خان أخذا من قول الرسول وفعله صلى الله عليه وسلم؛ لأن حل العقيق لما ثبت بهما ثبت حل سائر الأحجار لعدم الفرق بين حجر وحجر، وحرام على اختيار صاحب الهداية والكافي أخذا من عبارة الجامع الصغير: ولا يتختم إلا بالفضة. فإنها يحتمل أن يكون القصر فيها بالإضافة إلى الذهب، ولا يخفى ما بين المأخذين من التفاوت.

خلاصة: د دغه ټولو خبرو څخه زما عاجزه بنده په نظر داسوه،چي د دغه ټولو عبارتونو څخه دا معلومیږي،چي دغه د اوسپني ګوتمۍ (ګوتې) دنارینه او زنانه وو لپاره استعمالول،مکروه تنزیهي عمل دی ،په دې مسأله کي ،د نارینه وو،زنانه وو، لویانو او کشرانو هیڅ فرق نسته ،بلکي ټول مسلمانان سره برابر دي.

<u>مکروه تنزیهي والی یې د دغه لاندي کتابونو تورک څخه صراحةً (ښکاره) معلومیږي،هغه کتابونه دادي.</u>

علامة شیخ محمد محدِث «التهانوي» رحمه الله تعالی فرمایې:

قولـه:حلقة من حدید لعل الاجازة بخاتم الحدیث والصــفرة کان قبل النهي عنهما،أو کانت الاجازة علی سبیل ترک الأولی،وجعل النهي،نهیاً تنزیهاً لأن ترک الخاتم المصوغ منها خلاف الأولی،ووجه النهي عن استعمال الصـفر ورد في الحدیث لریح الصـفر کریح الأصنام لأن بعض الأصنام کانت من الصفر ووجه النهي عن الحدید ورد في الحدیث أنه حلیة أهل النار معاذ الله منهما فأما اسـتعمال الصــفر،فقد ثبت من النبي (صلی الله علیه وسلم) کان له تور منه لکن استعمال الحدید لیس کذلک.

حاشیة سنن النسائي :۲/ ۲۸۹) قدیمي.

حضرت مولانا مفتي رشید احمد «گنگوهی» صاحب په فتاوی رشیدیه: /ص ۵۸۵) اردو کي او حضـرت مولـانـا مفتي رضـاء الحق صـاحب په فتاوی دارالعلوم زکریا :۲۴۹/۷)اردو کي ،صراحة (ښکاره) داخبره کړې ده ،چې دغه عمل مکروه تنزیهي دی.

همدارنگه محقق د فتاوی سـراجیه ،په خپل تحقیق کي تر دغه عبارت لاندي(التختم بالحدید والصفر والرصاص حرام) **فرمایې:**

هکذا في عامة کتب الفقه،وقد جوّز بعض العلماء التختم بالحدید والصـفر،منهم فقیه النفس الشیخ رشید احمد «الکنکوهی» رحمه الله تعالی حیثُ قال فی فتاواه: أما تختم بالحدید والصّــفر،فالرجل والمرأة فیه سوا،وانه یُکره تنزیهاً،لا تحریماً ،فان المسألة مجتهد فیها. (الفتاوی الرشیدیة):ص ۵۸۵).

فنقول: التختم بالحدید جائز في ضـوء الحدیث الصـحیح،لکن ترکه أولی،لورود الحدیث الضـعیف في نـهیـه،وقـد صـرّح بـالجواز واطـال الکلام علیـه العلامـة المحقق السـنـدي علی هـامش «سـنن

النسائی»۲/ ۲۸۹،وینظر ایضا : ماذکره الشیخ العلامة خلیل احمدالسهارنفوری فی «بذل المجهود» شرح سنن أبي داؤد(١٧/ ١١٣).

فتاوى سراجية:٣٢٩).

وفي بذل المجهود في حل سنن أبي داود (١٢/ ٢٥٠) بَابُ مَا جَاءَ في خَاتَمِ الْحَدِيدِ.

قال ابن رسلان: قال البغوي: النهي عن خاتم الحديد ليس نهي تحريم؛ لما روى البخاري ومسلم عن سهل بن سعد في الصداق أنه - صلى الله عليه وسلم - قال: "التمس ولو خاتمًا من حديد"، وقال أصحابنا: لا يكره خاتم النحاس، والرصاص،ولا الحديد على الأصح ، ولا يحل لبس خاتم ثقيل يزيد على مثقال .

وقال تحته:قال البيجرمي (٢/ ٣٣٧): لا يكره خاتم الرصاص والنحاس والحديد على الأصح، انتهى.

ويكره التختم بالحديد عند المالكية "الدسوقي" (١/ ١٠٨)، وفي "نيل المآرب" (١/ ٦١): يكره تختمهما أي الرجل والمرأة بالحديد والرصاص والنحاس، أما الدملوج الحديد فجوَّزه أبو الخطاب وخالفه ابن الزعفراني، وهكذا في "الشامي" (٩/ ٥١٨) عن "الجوهرة" و"شرح الشمائل" للقاري (١/ ١٤٨)، وفي "الهداية" (٢/ ٣٦٧): حرام، وفي "البدائع" (٤/ ٣١٧): مكروه للرجال والنساء جميعًا، وفي "الكوكب الدري" (٢/ ٤٥٢): يجوز للمرأة.

وفي الكوكب الدري على جامع الترمذي (٢/ ٢٢٦) [باب في مهور النساء].

قوله [التمس ولو خاتمًا من حديد] استدل الشافعي بذلك على جواز التختم بالحديد وعلى جواز المهر أقل من عشرة دراهم إذ لا يبلغ خاتم الحديد عشرة دراهم والجواب عن التختم فإن خاتم الحديد مكروه عندنا أن حرمته لشبه بعبدة الأصنام فلو ذهبه أو فضضه جاز فجاز أن يكون موجودًا في البيوت ويجوز أن يستصنع إلا أن لبسه لا يجوز إلا بعد ذلك فلا يتمشى الاستدلال.

وفي نصاب الاحتساب (ص: ۱۱۹) مسألة.

هل يجوز لبس الحديد كما هو عادة الحيدريين

الجواب: لا يجوز لأنه روي أنه صلى الله عليه وسلم رأى رجلا وفي يده خاتم من ذهب فأمره أن يطرحه فجعل في يده حلقة من حديد فقال إذهب فاطرحه فهذا من حلية أهل النار ذكره الفقيه أبو الليث في بستانه وروي أنه عليه السلام رأى رجلا لبس خاتم حديد فقال مالي أرى عليك حلية أهل النار ذكر في الكراهية من شرح الكرخي وغيره وفي الحديث الذهب حلية المشركين والفضة حلية المسلمين والحديد حلية أهل النار ذكر في باب اللبس من شرعة الإسلام.

مسألة: لبس الذهب أكثر إثما أم لبس الحديد؟

الجواب: لبس الحديد لما روي أنه عليه السلام رأى رجلا وفي يده خاتم ذهب فأمره أن يطرحه فجعل في يده حلقة من حديد فقال صلى الله عليه وسلم إذهب فأطرحه فهذا شر من ذلك هذا حلية أهل النار ذكر الفقيه أبو الليث في بستانه في باب الخاتم فيبغي لكل مسلم أن يحتسب عليهم ليتركوا بدعتهم وما يتشبهون به من الزخرفة وما حكى بأن الشيخ قطب الدين الحيدر كان يلبسه فذلك افتراء والشيخ منه براء وإن بثت فعله في غلباته فدين الله تعالى لا يغلب وشرع رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يسلب بمخالفة مغلوب سقط عنه القلم وارتفع عنه الألم ولحق بالمجانين والأطفال وسكن البوادي والجبال وكان لا يحسب برد قاتل وحر محرق ثم أنه فيما حكي.

دنرانو لپاره په تورو رنجو سترګي تورول؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دفقهي شـريفي په كتا بو كي لكه هنديه وهداية هم دا سـي په نورو كتابو كي ليكلي دي
چې دنرانو لپا ره په تورو رنجو سـترگي تورول مكروه دي بلكه بعضـې كتابو ليكلي دي
چې په اتفا ق سـره تور رانجه لگول مكروه دي نو ددې مسـئلې شـرعي تگلاره څه ده ايا
كراهيت دى كه غير كراهيت دى؟ بينوا تؤجروا

الجواب الحسين بعون الله المتين

جواب: ودې مسـئلې ته حضرت مولانا مفتي رشـيد احمد رحمه الله داسې جواب ويلى دى:

په قصد دزينت رانجه لگول جائزدي: حضـورﷺ به په طور دعادت مسـتمره سره رانجه پورې كول اونوروته يه د(عليكم)په الفاظوسره ددوام اواستمرار او التزام تاكيد كوى نو كه چېـري دنرانو لپا ره په قصد دزينت سره كم كراهيت واى نو حضورﷺ به پردې باندي تنبيه{خبر}وركـړى واى خو په موقع دتنبيه كي سكوت كول دعدم كراهيت دليل دى خوله دې څخه علاوه حضورﷺ الله – جل جلاله – خلقة اكحل(مور زاده تورسترگى)پيدا كړى وُ نو كه چېري په رنجو لگولو كي تشـبه بالنسـاء واى نو دا خو بيا ډير لوي عيب دى په حضورﷺ كي نو ددې څخه دا خبره لازمېږي چې نعوذ بالله الله تعالى نبي كريمﷺ خلقت معيب پـيـدا كــړى دى نو دا خونقص سـو حا لاكه دا توري سـترگي دحضـورﷺ په جمال(ښائست)كي شمارل كېـږي نوديو چا عقل سليم به دا خبره څنگه تسليم كي چې په حضورﷺ كي دي دومره لوى عيب پـيـدا اسې بلكي الله تعالى ټوله انبياء كرام دهر قسم جسماني عيبو څخه پاک منزه پيدا كړي دي نو ددې تفصيل څخه ثابته سوه چې دنرانو لپا ره تور رانجه په قصد دزينت(ښائست)بلا كراهيته جا ئزدي. . . .ځكه چې شريعت دنرانو لپا ره رانجه دنكريزو اورنگداره شيانو دزينت دممانعت څخه جلا كـړي دي لكه څنگه چې دوېښتا نو لپا ره خضاب غير اسود مستثنى دي پاته سوه داخبره چې دحضورﷺ قول او

عمل تر اثمد پوري خاص وُ اودا احتمال چې اثمد توکې رانجه تور نه وه نو دداسې احتمالاتو

بعيده وُ دتسليم كولو سره سره بيا هم گمان دقصد د زينت موجود دى مع هذا نه درسول الله ﷺ څخه اونه دبل صحابي څخه قول دكراهيت منقول دى اونه دحضرت امام رحمه الله څخه بلكه دامام ابن عربي رحمه الله څخه دجواز بلا كراهيته تصريح منقوله ده ونصه هذا

الكحل يشتمل على منفعتين احدهما زينة والثانية التطيب فإذا إستعمل للزينة فهو مستثنى من التصنع الذي يلبس الصنعة بالخلقة كالوصل والوشم والتفلج والتنمص رحمة من الله تعالى لخلقه ورخصة منه لعباده وإذا استعمل بنية التطيب لتقوية البصر من ضعف يعتوره وإستنبات الشعر الذي يجمع النور للإدراك ويصد الاشعة الغالبة له ثم إن كحل الزينة لا حد له شرعا وإنما هو بقدر الحاجة في بدوه وخفائه.

صـ۱۰۴ جـ۱ المناوي على هامش جمع الوسائل

ثم إعلم أن الإكتحال عندنا – معاشر الشافعية – سنّة، للأحاديث الواردة فيه. قال إبن العربي: الكحل يشتمل على منفعتين: إحداهما: الزينة، فإذا استعمل بنيّتها فهو مستثنى من التصنّع المنهيّ عنه الذي يلبّس الصنعة بالخلقة؛ كالوصل والوشم والتفلّج والتنمّص؛ رحمة من الله لخلقه، ورخصة منه لعباده. والثانية: التطبّب، فإذا استعمل بنيّته؛ فهو يقوّي البصر وينبت الشعر الذي يجمع النور للإدراك، ويصدّ الأشعة الغالبة له. ثم إن كحل الزينة لا حدّ له شرعا، وإنما هو بقدر الحاجة في بدوه وخفائه. وأما كحل المنفعة! فقد وقّته صاحب الشرع كلّ ليلة كما تقرّر. وفائدته: أن الكحل عند النوم يلتقي عليه الجفنان، ويسكّن حرارة العين، ويتمكّن الكحل من السراية في تجاويف العين، ويظهر تأثيره في المقصود من الإنتفاع. إنتهى ملخصا من «الباجوري، والمناوي»

صـ۲۹۷ جـ۱ منتهى السؤل

دزيات تفصيل لپاره وگورئ. صـ۴۲۶ تر۴۲۸ پوري ج۶ احسن الفتاوى

په حالت د جنابت کې نوکان پرېکول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام د دې مسئلې په باره کې:

چې په حالت د جنابت کې نوکان پرېکول څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتی: فضل الرحمن

الجواب حامدا ومصليا

د صورت مسؤله جواب دادی چې په حالت د جنابت کې نوکان پرېکول مکروه دي.

لمافي الهنديه: ۵/ ۴۳۸، کتاب الکراهية، مط: دارالکتب العلمية

حلق الشعر حالة الجنابة مکروه وکذا قص الاظافير"''

لمافي الفقه الاسلامی وادلة: ۱/ ۴۶۶، المبحث الثاني، السواک، مط: رشيديه

وحلق الشعر وقص الاظافير حال الجنابة مکروه."''

مزغی خرېل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

په موجوده زمانه کې يو عادت دی سړی چې سر کموي نو مزغی (څټ)خرېي پښتنه داده چې مزغي خرېل څه حکم لري په شريعت مطهره کې؟ بينوا تؤجروا

المستفتی: محمد عالم رياض.

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصــليا و بعد : مزغى (څټ) خرېل مکروه عمل ده په حديث شــريف كې صــريح نهيې ځينې راغلي ده لهذا له دې عمل څخه اجتناب كول پكار دي ولوكه اوس ډير عوام او خواص په دغه عمل اخته دي .

(۱)كما فى مجمع الزوائد۱۶۹/ ۵ برقم۸۸۶۴).

عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ: «نَهَى رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - عَنْ حَلْقِ الْقَفَا إِلَّا لِلْحِجَامَةِ».

رَوَاهُ الطَّبَرَانِيُّ فِي الصَّـغِيرِ وَالْاوْسَـطِ، وَفِيهِ سَـعِيدُ بْنُ بَشِيرٍ، وَثَّقَهُ شُعْبَةُ وَغَيْرُهُ، وَضَعَّفَهُ ابْنُ مَعِينٍ وَغَيْرُهُ، وَبَقِيَّةُ رِجَالِهِ رِجَالُ الصَّحِيحِ.

(۲)وكذا فى كنز العمال ۶۶۱/ ۱۷۲۷۰-۶

"حلق القفا من غير حجامة مجوسية". "ابن عساكر عن عمر""نهى عن حلق القفا إلا عند الحجامة".

"طب عن عمر"

(۳)ولمافي فيض القدير (۳/ ۳۹۶) رقم الحديث: ۳۷۵۳

(حلق القفا) اي الشعر الذي فيه (من غير حجامة مجوسية) اي من عمل المجوس وزيهم ومن تشبه بقوم فهو منهم ومن ثم كره قتادة واحمد للرجل ان يحلق قفاه اما للحجامة فلا باس به فيها

(۴)وكذا فى حاشية الطحطاوي۵۲۶/ ۱ باب الجمعة.

وفي شرح النقاية عن الامام يكره ان يحلق قفاه إلا عند الحجامة اهـ

(۵)وكذا فى المرقاة۲۸۱۴/ ۵باب الترجل

وَعَنْ ابِي حَنِيفَةَ يُكْرَهُ انْ يَحْلِقَ قَفَاهُ إِلَّا عِنْدَالْحِجَامَةِ.

(۶)ولمافي الفقه الإسلامي وادلته :(۱/ ۴۰۹).

ويكره القزَع وهو ان يحلق البعض ويترك البعض قطعاً مقدار ثلاثة اصابع، وعن ابي حنيفة: يكره ان يحلق قفاه إلا عند الحجامة. وحلق الشعر وقص الاظفار حال الجنابة مكروه.

(٧)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (١٨/ ٩٦).

واما حلق القفا – وهو مؤخر العنق – فقد صرح الحنابلة بانه يكره لمن لم يحلق راسه ، ولم يحتج إليه لحجامة او غيرها .

قال المروزي : سالت ابا عبد الله عن حلق القفا فقال : هو من فعل المجوس ، ومن تشبه بقوم فهو منهم ، وقال : لا باس ان يحلق قفاه وقت الحجامة .

(٨)وكما فى الهندية ٣٥٧/ ٥ مط دار الفكر.

وعن ابي حنيفة – رحمه الله تعالى – يكره ان يحلق قفاه إلا عند الحجامة كذا في الينابيع.

(٩)ولمافي الدرر السنية في الكتب النجدية (٢٢/ ٣٤٧).

وروى الطبراني وغيره، عن عمر رضي الله عنه مرفوعا: "حلق القفا من غير حجامة، مجوسية" قال المروزي: سالت ابا عبد الله – يعني: احمد بن حنبل – عن حلق القفا، قال: هو من فعل المجوس، ومن تشبه بقوم فهو منهم.

قال: وكان ابو عبد الله لا يحلق قفاه، إلا في وقت الحجامة; وقال المروزي ايضا: قلت لابي عبد الله: يكره للرجل ان يحلق قفاه، او وجهه؟ قال: اما انا فلا احلق قفاي.

ځوان سړی د ږیرې او سر څخه سپین وېښتان کښلای سي او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ځوان سړی د ږیرې او سر څخه سپین وېښتان کښلای سي او که نه؟ یعنې: دغه کښل یې جواز لري او که نه؟ بینوا تؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیاً وبعد: ځوان سړی د ږیرې او سر څخه سپین وېښتان کښلای سي، که د زینت او ښا ئښت لپاره نه وي.

وفي رد المحتار – (ج ۲/ ص۱۲۳)

لا باس باخذ اطراف اللحية إذا طالت ولا بنتف الشيب إلا على وجه التزين

وفي حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح:(۵۲۶)

وفي الخلاصة عن المنتقى كان ابو حنيفة لا يكره نتف الشيب إلا على وجه التزين اه وينبغي حمله على القليل اما الكثير فيكره لخبر ابي داود لا تنتفوا الشيب فإنه نور المسلم يوم القيامة.

وفي الفتاوى الهندية – (ج ۵ / ص ۳۵۹)

نتف الشيب مكروه للتزيين لا لترهيب العدو كذا نقل عن الإمام كذا في جواهر الاخلاطي.

وفي «البناية شرح الهداية» (٤/ ۷۳)

«ولا باس بنتف الشيب»

وكذا في المرقاة شرح المشكوة:۸/ ۳۰۶).

دکوچنۍ انجلۍ سر خرېل ثه حکم لري؟

«الاستفتاء:»محترم مفتي صاحب!

(۱)دکوچنۍ انجلۍ سر خرېل ثه حکم لري يعنې: جواز لري او که نه ؟(۲) دلوي ښځې او دکوچنۍ انجلۍ د سر په خرېلو کښې ثه فرق سته او که نه ؟ بينوا تؤ جروا!

المستفتي :ابو بلال مولوي صاحب تاريخ: ۵/ جمادى الثاني / ۱۴۴۲هق

الجـــواب باســـم ملـــهم الصـــواب

حامداً ومصلياً ومسلماً وبعد : محترمه! دکوچنۍ انجلۍ د سر په خرېلو کښې او دلوي ښځې د سر په خرېلو کښې ثه فرق سته هغه دارقم دکوچنۍ انجلۍ د سر خرېل تر وه(۷) يانه (۹) کاله پوري جواز لري اما وروســته تر دغه بيا ددې دســر خرېلو لپاره ثلور (۴) حالته دي .

(۱) د دغه انجلۍ يا ښـځه لېونۍ وې اود پالنې ثوک نه لري او په سر نه خرېلو سره دې ته تکليف رسېږي په دغه صورت کښې هم جواز لري چې د دغه کوچنۍ انجلۍ سر وخرېل سي خو يو علامه دي ور پرېږدي چې دنارينه وو سره يې فرق راسي .

(۲) د دغه انجلۍ يا ښځې په سر کښې زخم يادانې وي او هغه ودې ته تکليف رسوي او د دغه زخم يادانو دلېري کولو بله طرېقه هم نه وي په دغه صــورت کښــې هم ودې ته داجواز لري چې سر وخريې .

(۳)نه د دغه انجلۍ يا ښـځې په ســر کښـې زخم يادانې وي او نه دغه انجلۍ يا ښـځه لېونۍ وې بيا د دغه انجلۍ يا ښځې لپاره سر خرېل ناجائز او مکروه تحرېمي کار دی

(۴) دغه انجلۍ یا ښځې سر، دیو غم یا تکلیف مصیبت یا بلې وجهې خرېږي داهم ناجائز او حرام دی .

(۱)لما اخرجه:الامام مالك بن انس بن مالك (المتوفى: ۱۷۹هـ)

قال: اخبرنا ابو مصعب، قال: حدثنا مالك، عن ربيعة بن ابي عبد الرحمن، عن محمد بن علي بن حسين، انه قال: وزنت فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم شعر حسن وحسين فتصدقت بزنته فضة.

موطا مالك (۲/ ۲۰۵) رقم الحديث: ۲۱۸٦

(۲)ولمافي البحر الرائق (۸/ ۲۳۳)

وإذا حلقت المراة شعر راسها فإن كان لوجع اصابها فلا باس به وإن حلقت تشبه الرجال فهو مكروه

(۳)ولمافي المحيط البرهاني (۵/ ۲٤۵) الفصل العشرون في الختان ...

وإذا حلقت المراة شعرها؛ فإن حلقت لوجع اصابها فلا باس به، وإن حلقت تشبهاً بالرجال فهو مكروه، وهي ملعونة على لسان صاحب الشرع .

(۴)ولمافي غمز عيون البصائر (٦/ ۳۱۵)

قوله : وتمنع من حلق راسها . اي حلق شعر راسها .

اقول ذكر العلامي في كراهته ان لا باس للمراة ان تحلق راسها لعذر : مرض ووجع وبغير عذر لا يجوز (انتهى

والمراد بلا باس هنا الإباحة لا ما ترك فعله اولى ، والظاهر ان المراد بحلق شعر راسها إزالته سواء كان بحلق او قص او نتف او نورة .

فليحرر ، والمراد بعدم الجواز كراهية التحريم لما في مفتاح السعادة ، ولو حلقت فإن فعلت ذلك تشبها بالرجال فهو مكروه لانها ملعونة .

(۵)ولمافي بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية (٤/ ١٧٥)

والكلام كله في الذكر اما الانثى فحلقه لها مكروه حيث لا ضـرر بل إن كانت مفترشـة ولم ياذن الحليل حرم بل عده في المطامح من الكبائر وشاع على الالسنة ان المراة إذا حلقت راسها بلا إذن زوجها سقط صداقها وذلك صرخة من الشيطان لم يقل به احد كله من الفيض.

(۶)ولمافي مرقاة المفاتيح شرح مشكاة (٥/ ١٨٣٢) رقم الحديث: ٣٢٦٥

(عن علي، وعائشة - رضي الله عنهما - قال: «نهى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ان تحلق المراة راسها») : اي: في التحلل، او مطلقا إلا لضرورة، فإن حلقها مثله كحلق اللحية للرجل (رواه الترمذي) : وكذا النسائي.

(۷)ولمافي الفتاوى الهندية :٥/ ٣٥٨)

ولو حلقت المراة راسها فإن فعلت لوجع اصابها لا باس به وإن فعلت ذلك تشبها بالرجل فهو مكروه كذا في الكبري .

مجنونة اصـابها الاذى في راسـها ولا ولي لها فمن حلق شـعرها فهو محسـن بعد ان يترك علامة فاصلة للنساء كذا في الملتقط

(۸)ولمافي الفقه الإسلامي وادلته: (١/ ٤٦٧)

ويكره للمراة حلق راسها وقصه تماما من غير عذر، قال عكرمة: «نهى النبي صلّى الله عليه وسلم ان تحلق المراة راسها» ، فإن كان ثَمَّ عذر كقروح لم يكره. ويحرم حلقها راسها لمصيبة كلطم خد وشق ثوب.

(۹)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (۱۰/ ۲۱٦)

ويجب عليها إبقاء ما في بقائه جمال لها ، فيحرم عليها حلق شعر راسها .

تنبيه: د دغه مسألې ځيني حوالې په لاندي كتابونو كي ښه صريح پيدا كېدلاى سي.

(۱۰)وكذافى فتاوى دار العلوم زكريا:۷/ ۳۴۵)

(۱۱)وكذافى داڑي اور بالوں كي احكام:/۴۵).

ږيره كومو وېښتانو ته ويل كېږي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

ږيره كومو وېښتانو ته ويل كېږي، يعنې حدود يې كوم دي،په شريعت مطهره كې؟بينوا تؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد :ږيره هغه وېښتانو ته شرعاً ويل كېږي، چې پر اللحيين باندي، يعنې پر دغه دوو هډكو د زامي چې كوم وېښتان را شنه وي، دغه ته ږيره ويل كېږي، ځكه؛ په عربې ژبه كښې (لحى)هغه هډوكې يا هډ ته ويل كېږي، چې پرهغه باندي غابښونه وي، نوچونكې ږيره پرهغه هډوكې، يا هډ باندي پيدا كېږي، نوله دغه وجهې لحية ورته ويل كېږي.

والحجة عليه مافي صحيح البخاري:

قال : حدثنا محمد بن منهال حدثنا يزيد بن زريع حدثنا عمر بن محمد بن زيد عن نافع عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم، قال: خالفوا المشركين وفروا اللحى وأحفوا الشوارب وكان ابن عمر إذا حج أو اعتمر قبض على لحيته، فما فضل أخذه.

لمافي البحرالرائق:۳۴/ ۱)

اللحية الشعر النابت بمجتمع اللحيين والعارض ما بينهما وبين العذار وهو القدر المحاذي للأذن يتصل من الأعلى بالصدغ ومن الأسفل بالعارض.

وكمافي فيض الباري: ۳۸۰/ ۴:

واللحية ماعلى اللحيين.

ـ وكمافي ردالمحتار:۲۲۵/ ۱:

اللحية الشعر النابت بمجتمع الخدين والعارض ما بينهما.

ـ ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية-حرف الام-لحية:۲۲۲/ ۳۵:

اللحية لغة: الشعر النابت على الخدين والذقن،والجمع اللحى واللحى. ورجل ألحىولحياني: طويل اللحية،واللحي واحد اللحيين وهما: العظمات اللذان فيهما الأسنان من الإنسان والحيوان، وعليهما تنبت اللحية.

واللحية في الاصطلاح،قال ابن عابدين: المراد باللحية كما هو ظاهر كلامهم الشعر النابت على الخدين من عذار، وعارض، والذقن.

وكمافي فتاوى دارالعلوم زكريا:۲۸۸/ ۷:مثله.

باب الالعاب والملاهي:

بسم الله الرحمن الرحيم

كه يو عالم وميلمستيا ته وغبنو تل شي او هلته ډول يا سروز وي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

كه يو عالم وميلمستيا ته وغبنو تل شي او هلته ډول يا سروز وي دى به ميلمستيا خوري او كه به ځي له هغه ځاى څخه؟ بينواتؤجروا

المستفتي: غوث الله طالب العلم

الجواب باسم ملهم الصواب

په دې مسئله کې څو صورتونه دي:

چې مخکې تر ورتګ په داسې ناروا عمل خبر شي په دې صورت کې به بلکل نه ورځي.

چې ډول يا سروز بلکل په دسترخوان باندي وي په دې صورت کې به را ولاړيږي.

چې مقتدي به شخص وي او منعه يې نشي کولاى راولاړيږي به مطلقا.

منعه به يې کوي که يې په وس کې وه.

که مقتدی به شخص نه و ، او ډول او ساز بلکل په دسترخوان نه وو صبربه کوي.

كما فی الهداية ۳۶۵/ ۴ فصل الاكل والشرب مط دار احياء.

قال: "ومن دعي إلى وليمة او طعام فوجد ثمة لعبا او غناء فلا باس بان يقعد وياكل" قال ابو حنيفة رحمه الله: ابتليت بهذا مرة فصبرت. وهذا لان إجابة الدعوة سنة. قال عليه الصلاة والسلام: "من لم يجب الدعوة فقد عصى ابا القاسم" فلا يتركها لما اقترن بها من البدعة من غيره، كصلاة الجنازة واجبة الإقامة وإن حضرتها نياحة، فإن قدر على المنع منعهم، وإن لم يقدر يصبر، وهذا إذا لم يكن مقتدى به، فإن كان مقتدى ولم يقدر على منعهم يخرج ولا يقعد؛ لان في ذلك شين الدين وفتح باب المعصية على المسلمين، والمحكي عن ابي حنيفة رحمه الله في الكتاب كان قبل ان يصير مقتدى به، ولو كان ذلك على المائدة لا ينبغي ان يقعد، وإن لم يكن مقتدى لقوله تعالى: {فَلاَ تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرَى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ} [الانعام:٦٨] وهذا كله بعد الحضور، ولو علم قبل الحضور لا يحضر؛ لانه لم يلزمه حق الدعوة.

وكذا فی الهندية ۳۴۳/ ۵ مط دار الفكر.

من دعي إلى وليمة فوجد ثمة لعبا او غناء فلا باس ان يقعد وياكل، فإن قدر على المنع يمنعهم، وإن لم يقدر يصبر وهذا إذا لم يكن مقتدى به اما إذا كان، ولم يقدر على منعهم، فإنه يخرج، ولا يقعد، ولو كان ذلك على المائدة لا ينبغي ان يقعد، وإن لم يكن مقتدى به وهذا كله بعد الحضور، واما إذا علم قبل الحضور فلا يحضر؛ لانه لا يلزمه حق الدعوة

وكذا فی ردالمحتار:۳۴۸/ ۶ مط دار الفكر.

بېتي (مرد کې) او بيدې (بجلي) کول څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب

بېتي (مرد کې) او بېدې (بجلي) کول څه حکم لري؟ بينوا تؤجروا !

الجواب بذکر المنعم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد: په مردکو او بېجلو کې دوه صورته دي: اول صورت دا ده: چې په نيت د ګټلو يې کوي او د ساعت تېري په نيت يې نکوي دا حرام دی؛ ځکه چې قمار دی، اوقمار د ېته وايې: چې له يوچا شی وګټي اوځېني وا يې خلي او عوض يې نه ورکوي، يا قمار د ېته وايې: چې ذي قيمته شی بلاعوض لاس ته راوړي، نو که د ګټلو په نيت وي دا حرام دی دوهم صورت دا ده: چې خالص د ارام او د ذهني خوشحالۍ په نيت يې کوي دا بيا مباح دی خو مشروط په يوڅو شرطو دی:

① شرط: چې انسان به نه مشغوله کوي له فرضي لمانځه څخه يا له جماعت څخه يا له نورو شرعي واجباتو څخه.

② شرط: په دغه بازيو کې به ښکنځل کول يا دروا غ ويل يا جنجال کول بهپکښې نه وي.

③ شرط: په دغه کې به قسمونه اخېستل نه وي.

④ شرط: په دغو بازيو کې به مشغولېدل داسې نه وي لکه مشغولېدل په نرد اوشطرنج باندي.

⑤ شرط: دالوبه به سبب د فحش کلامۍ وغيره نه جوړېږي.

٦- شرط: داسې لوبه به باعث اوسبب د عداوت اودښمنۍ نه جوړېږي.

دي لوبه کې به تصويران او عکسونه اخېستل نه وي که دا مذکوره شرائط پرځای وي بيا مباح دی خو بيا هم اولی دا ده چې ځان ځېني وساتل شي او که دا شرائط نه و پرځای بيا ناجائزه ده.

كما في احكام القران:٣/ ١٨٨).

خلاصة الكلام وذالک الكلام ان اللهو على انواع :لهو مجرد ، ولهو فـيه نفع وفائدة ولكن وردالشرع بالنهى عنـه ولهو فيـه فائدة ولم يرد فى الشرع نهى صريح عنه، ولكنه ثبت بالتجربة انّه يكون ضرره، اعظم من نفعه ملتحق بالمنهى عنه،ولهوفيه فائدةولم يردالشرع بتحريمه ولم يغلب على نفعه ضرره ؛ولكن يشتغل فيه بقصدالتلهي؛ ولهو فيه فائدة مقصودةولم يرد الشرع بتحريمه وليس فيه مفسدة دينية واشتغل به على غرض صحيح لتحصيل الفائدةالمطلوبة لابقصد التلهى فهذه خـمسة انواع لا جائز فيها إلا الاخير الخامس؛ فهو ايضاً ليس من إباحةاللهو في شيء بل إباحة ما كان لهوا صورة ثم خرج عن اللهويةبقصد صالح وغرض صحيح فلم يبق لهواً،اللهوالمباح الرائج فى العصر وعلى هذا فالمباح من الملاهى هى الرائجةفى هذالعصر بشرط ان لايكون فيها قمار، ولا يكون بقصد التلهى بل لتمرن البدن والتعلم والمصارعة بشرط ستر العورة وعدم الإنهماک فيه، والصولجان، والبندق،والرمة، والسباحة والرمى بالحجر، وإشالة الحجر الثقيل باليد، والثباک وهو مايقال له بالهنديةپنجه كردن والوقوف عل رجل واحد وامثاله،مما فيه تمرن البدن ورياضته اوتعليم الشجاعة، او فيه تعلم الحساب وامثاله، كما فى بعض اقسام يقال له: تعليمى تاش، بالهندية إذا علم بالتجربة انه لا يفضى إلى الإهاء ولا يتضمن معصية؛ وإلافهو داخل في المحرمات ولا تغفل عن شرط عدم القمار وعدم التلهي ؛وقيد تصحيح النية وقليل فاعله؛ إلا ماشاء اللّه تعالى المـــلاهي المحرمة الرائجة والمحرمة المكروه من الملاهي الرائجة في عصرنا هي كل لهو اشتمل علي القمار اى لهو كان؛ فان القمار والميسر حرام بنص القران والنرد؛ والشطرنج؛ والاربعة عشر بالهندية جوسر واللعب بالحمام ، ومايقال له تاش، إذا لم يكن فيه تعليم علم مفيد او كان يفضي إلي الإلهاء،او اشتمل على القمار ومايلعب به الصبيان من الجواز والبوتام بنن والكرات الزجاجية (كوليان) وامثالها فإنها تشتمل على القمار، فالواجب على اوليائهم ان يمنعوه منها

وكذٰلك مايقال له في عرفنا : (كنكوا) سواء إشتمل على القمار ام لا، وكذا التحريش بين البهائم والطيور واللعب بالناريات (آتشبازي) وامثالها : فإنها كلها لو لم يتضمن معاصى ومنكرات لاتخلوا عنها عادة، فهي في نفسها من اللهو المجرد الذي وقع الإجماع على تحريمه او كراهته، وإلى الله المشتكى عما وقع فيه كثير من المسلمين من الملاهى المحرمة حتى جعلوها دبدنهم واتخذوا دينهم لهوا ولعبا

و لمافي فقه البيوع:١ / ٣٢٢).

واما الالعاب الاخرى المباحة التي يقصد بها رياضة الابدان اوالاذهان، ولا تُلهى الانسان عن واجباته الشرعية، مثل الالعاب الكرة فلا منع فيه، وكذلك الالعاب المنزلية التي لايكون الانهماك فيها في الشطرنج والنرد شير، فاالظاهر إباحتها، لان اللهو الممنوع ماالهى عن ذكر الله.

وفي (رد المحتار)، ٦/٤٠٣]

لِانَّ الْقِمَارَ مِنْ الْقَمَرِ الَّذِي يَزْدَادُ تَارَةً وَيَنْقُصُ اخْرَى، وَسُمي الْقِمَارُ قِمَارًا لِانَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْ الْمُقَامِرَيْنِ مِمَّنْ يَجُوزُ انْ يَذْهَبَ مَالُهُ إلَى صَاحِبِهِ، وَيَجُوزُ انْ يَسْتَفِيدَ مَالَ صَاحِبِهِ وَهُوَ حَرَامٌ بِالنَّصِّ، وَلَا كَذَلِكَ إذَا شُرِطَ مِنْ جَانِبٍ وَاحِدٍ لِانَّ الزِّيَادَةَ وَالنُّقْصَانَ لَا تُمْكِنُ فِيهِمَا بَلْ فِي احَدِهِمَا تُمْكِنُ الزِّيَادَةُ، وَفِي الْآخَرِ الِانْتِقَاصُ فَقَطْ فَلَا تَكُونُ مُقَامَرَةً لِانَّهَا مُفَاعَلَةٌ مِنْهُ زَيْلَعِيٌّ.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية، ٢٦٨/ ٣٥].

وَإِبَاحَةُ اللَّعِبِ إِنَّمَا يَكُونُ بِشَرْطِ انْ لاَ يَكُونَ فِيهِ دَنَاءَةٌ يَتَرَفَّعُ عَنْهَا ذَوُو الْمَرُوءَاتِ، وَبِشَرْطِ انْ لاَ يَتَضَمَّنَ ضَرَرًا فَإِنْ تَضَمَّنَ ضَرَرًا لِإِنْسَانٍ اوْ حَيَوَانٍ كَالتَّحْرِيشِ بَيْنَ الدُّيُوكِ وَالْكِلاَبِ وَنِطَاحِ الْكِبَاشِ وَالتَّفَرُّجِ عَلَى هَذِهِ الاشْيَاءِ فَهَذَا حَرَامٌ، وَبِشَرْطِ انْ لاَ يَشْغَل عَنْ صَلاَةٍ اوْ فَرْضٍ آخَرَ اوْ عَنْ مُهِمَّاتٍ وَاجِبَةٍ فَإِنْ شَغَلَهُ عَنْ هَذِهِ الامُورِ وَامْثَالِهَا حَرُمَ، وَبِشَرْطِ انْ لاَ يُخْرِجَهُ إِلَى الْحَلِفِ الْكَاذِبِ وَنَحْوِهِ مِنَ الْمُحَرَّمَاتِ.

غېږ په اسلام کې توکې څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

غېږ په اسلام کې څه حکم لري؟ جواز لري او که نه ؟بینوا تؤجروا

رسول الله –صلی الله علیه وسلم– په خپله غېږ نېولي ده او که نه؟بینوا تؤجروا

رسول الله –صلی الله علیه وسلم– دابوجهل سره غېږ نېولي ده او که نه ؟ بینوا تؤجروا

المستفتي:وارث تاريخ:۶/ ۱۱/ ۱۴۴۱هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلیّاً وبعد : محترمه ! ستا پوښتنه پر درو اجزاوو مشتمله ده چې دهر جزء جواب به پر خپل نوبت سره راسي.

جزء اول: هو غېږ په اسلام کې جواز لري.

وفي المبسوط للسرخسي - (ج ١٤ / ص ٥٧)

«ولقي رسول الله – صلى الله عليه وسلم – ركانة باعلى مكة فقال له ركانة: هل لك ان تصارعني على ثلث غنمي فقال: – صلى الله عليه وسلم – نعم، وصارعه فصرعه» الحديث. إلى ان اخذ منه جميع غنمه، ثم ردها عليه تكرما.

وفي العرف الشذي:(ج ٣ / ص ٢٦٨) باب العمائم على القلانس

وقالوا: إن ركانة هذا كان مصارعا ذا قوة شديدة، وصارعه النبي – صلى الله عليه وسلم – ثلاث مرار لإظهار المعجزة فاسلم ركانة.

وفي (رد المحتار) (ج ٦ / ص ٤٠٢)

وعن الجواهر قد جاء الاثر في رخصة المصارعة لتحصيل القدرة على المقاتلة دون التلهي فإنه مكروه.

وفي (رد المحتار) (ج ٦ / ص ٤٠٣)

وكـذا المصــارعة على هذا التفصــيل وإنما جاز، لان فيه حثا على الجهاد وتعلم العلم، فإن قيام الدين بالجهاد والعلم فجاز فيما يرجع إليهما لا غير كذا في فصول العلامي.

قال العلامة علاء الدين الحصكفي (المتوفى: ١٠٨٨هـ)

والمصارعة ليست ببدعة إلا للتلهي فتكره. برجندي.

قال العلامة محمد امين بن عابدين(المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(قوله والمصارعة ليست ببدعة) فقد «صرع – عليه الصلاة والسلام – جمعا منهم ابن الاسود الجمحي، ومنهم ركانة فإنه صرعه ثلاث مرات متواليات لشرطه انه إن صرع اسلم» كما في شرح الشمائل للقاري، قال الجراحي ومصارعته – عليه الصلاة والسلام – لابي جهل لا اصل لها.

قال العلامة الرافعي:

قوله:بشـرطه انه اصـرع اسـلم الذي ذكره السندي عن البيهقي ان كانة شرط على نفسه له –عليه الصلوة والسلام– عشرة شياه في كل مرة من الثلاث فلم يقبلها منه وطلب منه الاسلام فطلب منه آية على نبوته فدعا شجره سمر فاقبلت ثم امرها فرجعت ومع ذلک لم يسلم حين اراه الاية بل بعدها.

(رد المحتار) – (ج ٩/ ص ٦٦٦)

وفي الفتاوى الهندية - (ج ٥ / ص ٣٥٢)

المصارعة بدعة وهل تترخص للشبان؟ قال - رحمه الله تعالى - ليست ببدعة وقد جاء الاثر فيها إلا انه ينظر إن اراد بهـا التلهي يكره له ذلك ويمنع عنه وإن اراد تحصيل القوة ليقدر على المقاتلة مع الكفرة فإنه يجوز ويثاب عليه وهو كشرب المثلث إذا اراد التطرب والتلهي يمنع عنه ويزجر وإن كان مقاتلا واراد به القوة والقدرة عليها جاز ذلك كذا في جواهر الفتاوى.

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية - (ج ٢٤ / ص ١٢٥)

وتجوز المصارعة ورفع الحجر ليعرف الاشد ، وغير ذلك ، لان النبي صلى الله عليه وسلم كان في سفر مع عائشة فسابقته على رجلها فسبقته . قالت : فلما حملت اللحم سابقته فسبقني ، فقال : هذه بتلك .

و سابق سلمة بن الاكوع رجلا من الانصار بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم في يوم ذي قرد . و صارع النبي صلى الله عليه وسلم ركانة فصرعه .

وفي الفقه الإسلامي وادلته :(ج ٦ / ص ٤٨٧٧)

ودليل المسـابقة على الاقدام والمصـارعة، ما ذكر ان النبي صـلى الله عليه وسلم سابق عائشة،وصارع ركانة، ولان المشي بالقدم والمصارعة مما يحتاج للكر والفر في الجهاد وضرب العدو.

وفي الموسوعة الفقهية - الدرر السنية - (ج ٢ / ص ٤٦٦) حكمة مشروعية المسابقة

المسابقة والمصارعة من محاسن الإسلام، وهما مشروعتان؛ لما فيهما من المرونة والتدريب على الفنون العسكرية، والكر والفر، وتقوية الاجسام، والصبر والجلد، وتهيئة الاعضاء والابدان للجهاد في سبيل الله تعالى.

جزء دويم: هو رسول الله –صلى الله عليه وسلم– په خپله غېږ نیولي ده.

حدثنا قتيبة بن سعيد الثقفي، حدثنا محمد بن ربيعة، حدثنا ابو الحسن العسقلاني، عن ابي جعفر بن محمد بن علي بن ركانة، عن ابيه، ان ركانة صارع النبي صلى الله عليه وسلم فصرعه النبي صلى الله عليه وسلم " قال ركانة: وسمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول: «فرق ما بيننا وبين المشركين، العمائم على القلانس»

اخرجه ابو داود في سننه:(ج ٤ / ص ٥٥) (٤٠٧٨)

والترمذي في سننه :(ج ٣ / ص ٣٠٠)(١٧٨٤) وقال: هذا حديث غريب وإسناده ليس بالقائم، ولا نعرف ابا الحسن العسقلاني، ولا ابن ركانة.

والبيهقي في الآداب: (ج ١ / ص ٢١٠) (٥١٥) وفي شعب الإيمان – (ج ٨ / ص ٢٩٢) (٥٨٤٧) عن ابو علي الروذباري ، عن ابو بكر بن داسة ، عن ابي داود.

كلاهما (ابو داود ، والترمذي) عن قتيبة بن سعيد الثقفي

والحاكم في المستدرك على الصحيحين – (ج ٣ / ص ٥١١) (٥٩٠٣)

عن الشيخ ابو الوليد الفقيه، وابو بكر بن قيس عن الحسن بن سفيان عن محمد بن عمار

وابو يعلى الموصلي في مسنده: (ج ٣ / ص ٥) (١٤١٢) عن ابي كريب

والطبراني المعجم الكبير (ج ٥ / ص ٧١) (٤٦١٤) عن عبد الله بن احمد بن حنبل، ومحمد بن عبد الله الحضرمي قالا: ثنا ابو كريب محمد بن العلاء

تبوك
والدولابي في الكنى والاسماء (ج ١ / ص ٤١٩) (٧٥١) عن احمد بن شعيب عن قتيبة بن سعيد بن جعفر ومحمد بن
ابان .

كلهم (محمد بن عمار، وابو كريب محمد بن العلاء، و قتيبة بن سعيد بن جعفر ومحمد بن ابان) عن محمد بن ربيعة ، به.

و اخرجه عبدالرزاق الصنعاني في مصنفه: (ج ١١ / ص ٤٢٧) (٢٠٩٠٩) (باب قوة النبي صلى الله عليه و سلم)

اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن يزيد بن ابي زياد قال احسبه عن عبد الله بن الحارث قال صارع النبي صلى الله عليه و سلم ابا ركانة في الجاهلية وكان شديدا فقال شاة بشاة فصرعه رسول الله صلى الله عليه و سلم فقال ابو ركانة عاودني فصارعه فصرعه رسول الله صلى الله عليه و سلم ايضا فقال عاودني في اخرى فعاوده فصرعه رسول الله صلى الله عليه وسل ايضا فقال ابو ركانة هذا اقول لاهلي شاة اكلها الذئب وشاة تكسرت فماذا اقول للثالثة فقال النبي صلى الله عليه و سلم ما كنا لنجمع عليك ان نصرعك ونغرمك خذ غنمك.

وفي شرح الشفا – (ج ١ / ص ١٨١)

(وقد جاءت الاخبار) اي الدالة على قوته البدنية كخبر ابي داود والترمذي (بانّه) اي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم (صرع) اي رمى وضرب على الارض في حالة المصارعة (ركانة) بضم الراء وهو ابن عبد يزيد بن هاشم بن المطلب بن عبد مناف (اشدّ اهل وقته) اي اقواهم في غلبة المصارعة وهو بالنصب بدل ويجوز رفعه (وكان) اي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم (دعاه إلى الإسلام) جملة حالية قال الترمذي إسناده ليس بالقائم وقال البيهقي مرسل جيد وروي بإسناد موصولا إلا انه ضعيف وفي سيرة ابن إسحاق

توك
خلا ركانة مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في بعض شعاب مكة قبل ان يسلم فقال يا ركانة الا

تتقي الله وتقبل ما ادعوك إليه فقال لو اعلم ما تقول حقا لاتبعتك فقال ارايت إن صرعتك تعلم ان ما اقول حق قال نعم فلما بطش به صلى الله تعالى عليه وسلم اضجعه لا يملك من امره شيئا ثم قال عد يا محمد فعاد فصرعه ايضا فقال يا محمد إن ذا العجب فقال صلى الله تعالى عليه وسلم واعجب من ذلك إن شئت ان اريكه إن اتقيت الله واتبعت امري قال ما هو ادعو لك هذه الشجرة فدعاها فاقبلت حتى وقفت بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم فقال لها ارجعي مكانك فرجعت فلما رجع ركانة إلى قومه فقال يا بني عبد مناف ساحروا بصاحبكم اهل الارض فو الله ما رايت اسحر منه ثم اخبرهم بما راى قال الحجازي واسلم قبل الفتح قبل ان توفي بالمدينة سنة اربعين في زمن معاوية وقيل إنه من اجداد الشافعي قال المنجاني ولابنه يزيد ايضا إسلام وصحبة، (وصارع) يعني ايضا (ابا ركانة في الجاهليّة) صفة للملة او الامة او الفترة (وَكَانَ شَدِيدًا وَعَاودَهُ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ كُلُّ ذَلِكَ) بالنصب على نزع الخافض ويجوز رفعه اي كل ما ذكر من المرات (يصرعه رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم) قال الدلجي هذا وخبر انه عليه السلام صارع ابا جهل فصرعه فلم يصحا بل لا اصل لهما وفيه انه في مراسيل ابي داود ويزيد بن ركانة او ركانة بن يزيد على الشك لكن الظاهر ان الصحيح ركانة كما قاله الحلبي وغيره لا كما قاله النووي إنه الصواب والله اعلم نعم مصارعة ابي جهل لا تصح اتفاقا هذا وقد ذكر السهيلي ان ابا الاشد بن الجمحي واسمه كلدة بفتح اللام وكان بلغ من شدته فيما زعموا انه كان يقف على جلد البقرة ويجاذبه عشرة لينزعوه من تحت قدميه فيتخرق الجلد ولا يتزحزح عنه وقد دعا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم إلى المصارعة وقال إن صرعتني آمنت بك فصرعه صلى الله تعالى عليه وسلم مرارا ولم يؤمن به.

وفي الخصائص الكبرى - (ج ١ / ص ٢١٥) باب الآية في مصارعته صلى الله عليه وسلم ركانة

اخرج البيهقي من طريق ابن اسحاق قال حدثني والدي إسحق بن يسار ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لركانة بن عبد بزيد اسلم فقال لو اعلم ان ما تقول حق لفعلت فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان ركانة من اشد الناس ارايت إن صرعتك اتعلم ان ذلك حق قال نعم فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم فصرعه فقال له عد يا محمد فعاد له رسول الله صلى الله عليه وسلم فاخذه الثانية فصرعه على الارض فانطلق ركانة وهو يقول هذا ساحر لم ار مثل سحر هذا قط والله ما ملكت من نفسي شيئا حين وضعت جنبي إلى الارض

واخرج البيهقي عن ركانة بن عبد يزيد وكان من اشد الناس قال كنت انا والنبي صلى الله عليه وسلم في عنيمة لابي طالب نرعاها في اول ما راى إذ قال لي ذات يوم هل لك ان تصارعني قلت له انت قال انا فقلت على ماذا قال على شاة من الغنم فصارعته فصرعني فاخذ مني شاة ثم قال لي هل لك في الثانية قلت نعم فصارعته فصرعني فاخذ مني شاة فجعلت التفت هل يراني انسان فقال ما لك قلت لا يراني بعض الرعاة فيجترؤون علي وانا في قومي من اشدهم قال هل لك في الصراع الثالثة ولك شاة قلت نعم فصارعته فصرعني واخذ مني شاة فقعدت كئيبا فقال ما لك قلت إني ارجع الى عبد يزيد وقد اعطيت ثلاثا من غنمه والثانية إني كنت اظن اني اشد قريش فقال هل لك في الرابعة فقلت لا بعد ثلاث فقال اما قولك في الغنم فإني اردها عليك فرد علي فلم يلبث ان ظهر امره فاتيته فاسلمت فكان مما هداني الله عز وجل اني علمت انه لم يصرعني يومئذ بقوته ولم يصرعني يومئذ إلا بقوة غيره

واخرج البيهقي وابو نعيم عن ابي امامة قال كان رجل من بني هاشم يقال له ركانة وكان من اشد الناس وافتكهم وكان مشركا وكان يرعى غنما له في واد يقال له اضم فخرج نبي الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم وتوجه قبل ذلك الوادي فلقيه ركانة وليس مع النبي صلى الله عليه وسلم احد فقام إليه ركانة فقال يا محمد انت الذي تشتم آلهتنا اللات والعزى وتدعو إلى إلهك العزيز الحكيم ولولا رحم بيني وبينك ما

كلمتـك الكلام حتى اقتلك ولكن ادع إلهك العزيز ينجيك مني اليوم وســاعرض عليك امرا هل لك ان اصارعك وتدعو إلهك العزيز الحكيم يعينك علي وانا ادعو اللات والعزى فان انت صرعتني فلك عشر من غنمي هذه تختارها فقال عند ذلك نبي الله صلى الله عليه وسلم نعم إن شئت فآخذها ودعا نبي الله صلى الله عليه وسلم إلهه العزيز الحكيم ان يعينه على ركانة ودعا ركانة اللات والعزى اعني اليوم على محمد فاخذه النبي صـلى الله عليه وسـلم فصـرعه وجلس على صدره فقال ركانة قم فلست انت الذي فعلت بي هذا إنما فعله إلهك العزيز الحكيم وخذلني اللات والعزى وما وضــع احد قط جنبي قبلك ثم قال ركانة عد فإن انت صرعتني فلك عشر اخرى تختارها فاخذه نبي الله صلى الله عليه وسلم الثانية ودعا كل واحد منهما إلهه كما فعلا اول مرة فصـرعه نبي الله صـلى الله عليه وسلم فجلس على كبده فقال له ركانة قم فلست انت الذي فعلت بي هذا إنما فعله إلهك العزيز الحكيم وخذلني اللات والعزى وما وضع جنبي احد قط قبلك ثم قال ركانة عد فان انت صرعتني فلك عشر اخرى تختارها فاخذه فصرعه نبي الله صلى الله عليه وسلم الثالثة فقال له ركانة لست انت الذي فعلت بي هذا وإنما فعله الهك العزيز الحكيم وخذلني اللات والعزى فدونك ثلاثين شاة من غنمي فاخترها فقال له النبي صلى الله عليه وسلم ما اريد ذلك ولكني ادعوك إلى الاسلام يا ركانة وانفس بك ان تصير الى النار إنك ان تسلم تسلم فقال له ركانة لا إلا ان تريني آية فقال له النبي صلى الله عليه وسلم الله عليك شهيد إن انا دعوت ربي فاريتك آية لتجيبني إلى ما دعوتك إليه قال نعم وقريب منه شجرة سمر ذات فروع وقضبان فاشار اليها نبي الله صلى الله عليه وسـلم فقال لها اقبلي باذن الله تعالى فانشـقت باثنين فاقبلت على نصف شقها وقضبانها وفروعها حتى كانت بين يدي رسـول الله صـلى الله عليه وسلم وبين ركانة فقال له ركانة اريتني عظيما فمرها فلترجع فقال له نبي الله صلى الله عليه وسلم عليك الله شهيد لئن انا دعوت ربي ورجعت تجيبني إلى ما ادعوك إليه قال نعم فرجعت بقضـبانها وفروعها حتى التامت لشقها فقال له نبي الله صلى الله عليه وسلم اسلم

تسلم فقال له ركانة ما بي إلا ان اكون رايت عظيما ولكني رايت ان تحدث نساء المدينة وصبيانهم اني انما جئتك لرعب دخل في قلبي منك ولكني قد علمت نساء اهل المدينة وصبيانهم انه لم يضع جنبي قط احد ولم يدخل قلبي رعب ساعة قط ليلا ولا نهارا ولكن دونك فاختر غنمك فقال له النبي صلى الله عليه وسلم ليس لي حاجة إلى غنمك إذ ابيت ان تسلم فانطلق نبي الله صلى الله عليه وسلم راجعا فاقبل ابو بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما يلتمسانه فاخبرا انه قد توجه قبل وادي اضم وقد عرفا انه وادي ركانة لا يكاد يخطئه فخرجا في طلبه واشفقا ان يلقاه ركانه فيقتله فجعلا يصعدان على كل شرف ويتشرفان مخرجا له إذ نظرا إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم مقبلا فقالا يا نبي الله كيف تخرج إلى هذا الوادي وحدك وقد عرفت انه جهة ركانة وانه من افتك الناس واشدهم تكذيبا لك فضحك اليهما النبي صلى الله عليه وسلم ثم قال اليس يقول الله عز وجل {والله يعصمك من الناس} انه لم يكن يصل إلى والله معي فانشا يحدثهما حديثه الذي فعل به والذي اراه فعجبا من ذلك فقالا يا رسول الله اصرعت ركانة فلا والذي بعثك بالحق ما نعلم انه وضع جنبه انسان قط فقال النبي صلى الله عليه وسلم إني دعوت ربي فاعانني عليه إن ربي اعانني ببضع عشرة وقوة عشرة.

درېيم جزء :نه رسول الله –صلى الله عليه وسلم– دابوجهل سره غېږنه ده نېولې.

وفي شرح الشفا – (ج ١ / ص ١٨١)

قال الدلجي هذا وخبر انه عليه السلام صارع ابا جهل فصرعه فلم يصحا بل لا اصل لهما وفيه انه في مراسيل ابي داود ويزيد بن ركانة او ركانة بن يزيد على الشك لكن الظاهر ان الصحيح ركانة كما قاله الحلبي وغيره لا كما قاله النووي إنه الصواب والله اعلم نعم مصارعة ابي جهل لا تصح اتفاقا.

وفي المصنوع في معرفة الحديث الموضوع – (ج ١ / ص ١٧٠) (٣٠٣)

حديث مصارعته صلى الله عليه وسلم ابا جهل لا اصل له ذكره الحلبي في حاشية الشفا.

وفي الاسرار المرفوعة في الاخبار الموضوعة - (ج ۱ / ص ۳۱۷) (٤۳۷)

حديث/ مصارعته عليه الصلاة والسلام ابا جهل لا اصل له كما ذكره الحلبي في حاشية الشفاء.

چکه کول دشريعت له مخي څنګه ده؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام په دې مسئله کې:

چې چکه کول د شريعت له مخي څنګه ده جائز او که غير جائز ده ؟ بينوا تؤجروا

مستفتي : قدرت الله آغا

الجواب حامداً ومصلياً

د مسؤله صورت جواب دادی چې چکه کول د شريعت له مخي ناجائز او مکروه تحريمي ده

لمافي الدرالمختار : ۹/ ٦۵۰ الحظر والاباحة ،مط : رشيدية

«وكره تحريماً اللعب بالنرد وكذا الشطرنج بكسراوله ويهمل ولايفتح إلانايراً

قال في ردالمحتار :قوله النرد .....ويقال له النرد الشير ......قالو هومن موضوعات سابور بن ازد شير ثاني ملوک الساسانية وهوحرام سقط للعدالة بالاجماع ....قوله الشطرنج ....إنما كره لان من اشتغل به ذهب عناءه الدنيوي وجاء ه العناء الاخروي فهو حرام وكبيرة عندنا وفي اباحته اعانة الشيطان على الإسلام والمسلين كمافي الكافي»

لمافي بدائع الصنائع : ۴/ ۳۰۵ کتاب الاستحسان ،مط: رشيدية

تهوک
«ويكره اللعب بالنرد ،والشطرنج ،والاربعة عشر وهي لعب تستعمله اليهود لا نه قمار اولعب وكل ذالك حرام اما اللعب فلقوله عليه الصلاة والسلام [كل لعب حرام إلاملاعبة الرجل امراته وقوسه وفرسه »

لمافي التاتارخانية : ۱۸ / ۱۹۴ كتا ب الاستحسان ،مط : رشيدية

«ويكره اللعب بالشطرنج والنرد والاربعة عشر »

لما في آپ کامسائل او ر اون کاحل :۸/ ۴۰۶
«سوال کیرم بورڈ لڈو اورتاش بغیر شرط کے ساتھ کھیلنا کیساھے؟ ......جواب تاش اور قسم کے دوسریےکھیل خواہ شرط باندھےبغیر ھوں ھو امام ابو حنیفة کےنزدیک ناجائز اور مکروہ تحریمي ھے...»
لمافي جديد معاملات : ۱۰۴ ،مط : دار الاشاعة
«وہ محض وقت گذاري کامشغلہ نہ ھو جیسي تاش لڈو ، شطرنج ، کیرم بورڈ، ڈو ......وغیرہ اس جیسےسب کھیل شرعاً ناجائز ھي »
دنرد ترجمة :لمافي قاموس الوحيد
النرد : چوسر کي طرح کاایک کھیل جودوھري بساط پر کھیلا جاتاھے ایک ڈبیا میںکنکر یال یاپلاسٹک کي گو ٹیں ھوتي ھیں اوردونگ ھو تي ھیں جن کوھلا کھ جیسا نگ نکل آتاھي اس کے مطابق کنکر یال یاگوٹیں آ گي ھائي جاتي ھیں».
وكذافي مجموعة الرسائل لمفتي عبدالرؤف صاحب:(۳۷/۸).

چکه (لډو) کول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

چکه (لډو) کول څه حکم لري ،یعنې: حرام دی او که مکروه دي ، او کوم مکروه دی تحریمي او که تنزیهي ، او که مباح دی ، خصوصاً په نن زمانه کې د طالبانو او مجاهدینو لپاره ؟ بینوا تؤجروا !

المستفتي: مبرور مولوي صاب

الجواب باسم ملهم الصواب.

حامداً ومصلياً وبعد : د مسؤله صورت جواب تو کړادی چې چکه(لډو) کول، که په قمار سره وي بيا خو د ټولو فقهاء په اتفاق سره حرام کار دی ،اما که په قمار سره نه وي،نو د شريعت له مخي ناجائز اومکروه تحريمي کار دی .

لمافي الدرالمختار : ۹/ ۶۵۰ الحظر والاباحة ،مط : رشيدية

«وكره تحريماً اللعب بالنرد وكذا الشطرنج بكسراوله ويهمل ولايفتح إلانايراً

قال في ردالمحتار :قوله النرد .....ويقال له النرد الشير ......قالو هومن موضوعات سابور بن ازد شير ثاني ملوک الساسانية وهوحرام سقط للعدالة بالاجماع ....قوله الشطرنج ....إنما كره لان من اشتغل به ذهب عناءه الدنيوي وجاء ه العناء الاخروي فهو حرام وكبيرة عندنا وفي اباحته اعانة الشيطان على الإسلام والمسلين كمافي الكافي»

لمافي بدائع الصنائع : ۴/ ۳۰۵ كتاب الاستحسان ،مط: رشيدية

«ويكره اللعب بالنرد ،والشطرنج ،والاربعة عشر وهي لعب تستعمله اليهود لا نه قمار اولعب وكل ذالک حرام اما اللعب فلقوله عليه الصلاة والسلام [كل لعب حرام إلاملاعبة الرجل امراته وقوسه وفرسه »

لمافي التاتارخانية : ۱۸ / ۱۹۴ كتا ب الاستحسان ،مط : رشيدية

«ويكره اللعب بالشطرنج والنرد والاربعة عشر »

وفي الموسوعة الفقهية الكويتية (۳۵/ ۲۶۹)

اللعب بالنرد محرم عند جمهور الفقهاء من الحنفية والمالكية والشافعية على الصحيح عندهم والحنابلة لحديث النبي صلى الله عليه وسلم : من لعب بالنردشير فكانما صبغ يده في لحم خنزير ودمه ومقابل الصحيح عند الشافعية انه يكره اللعب بالنرد كما يكره الشطرنج عندهم.

لما في آپ کامسائل او ر اون کاحل :۸/ ۴۰۶

«سوال کیرم بورڈ لڈو اورتاش بغیر شرط کے ساتھ کھیلنا کیساہے؟ .

جواب:تاش اور قسم کے دوسرے کھیل خواہ شرط باندھے بغیر هوں هو امام ابو حنیفة کے نزدیک ناجائز اور مکروہ تحریمي هے»

وفي تحقيقات حماسي: (۲۶۳).

په دي اړه علامه زحيلي لیکلي دي ،چې که قمار ور باندي وهي بیا حرامه ده او که قمار نه ور باندي وهي بیاهم له کراهت څخه نه وځي ځکه چې عبث ده اوس مهال اکثره طالبان په مدارسو کې چکه کوي د طالب العلم لپاره بیخي مکروه ده ځکه دغه وخت په چکه ضائع کوي ولي مطالعه نه کوي .

وکذافي فتاوی رحمانیه: ۳/ ۴۷۳).

وکذافي فتاوی حقانیه: ۲/ ۲۲۴).

وکذافي فتاوی قاسمیه: ۲۴/ ۳۶۳).

تنبیه: دغه درو اخري کتابونو د مکروه تحریمي خبره نه ده کړې .

بوزکشي جواز لري او که نه ؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

بوزکشي جواز لري او که نه ؟ بینوا تؤ جروا!

المستفتي : مولوي صاحب عبد الخالق زبیر　　　　تاریخ: ۱۴/ رجب / ۱۴۴۲هق

الجـــواب باســـم ملـــهم الصـــواب

حامداً ومصلیاً ومسلماً وبعد :بوزکشي جوازلري بلکه یو مندوب عمل دی که چېري په قصد دجهاد سره وسي یعنې: اعداد وسي لپاره دجهاد اما که چېري په قصد دتلهې او فخر او ریاء لپاره وسي بیا مکروه ده

واما شرائط جوازه فانواع

(منها) ان يكون في الانواع الاربعة الحافر والخف والنصل والقدم لا في غيرها لما روي - عليه الصلاة والسلام - انه قال «لا سبق إلا في خف او حافر او نصال» إلا انه زيد عليه السبق في القدم بحديث سيدتنا عائشة - رضي الله عنها - ففيما وراءه بقي على اصل النفي؛ ولانه لعب واللعب حرام في الاصل إلا ان اللعب بهذه الاشياء صار مستثنى من التحريم شرعا لقوله - عليه الصلاة والسلام - «كل لعب حرام إلا ملاعبة الرجل امراته وقوسه وفرسه» حرم - عليه الصلاة والسلام - كل لعب واستثنى الملاعبة بهذه الاشياء المخصوصة فبقيت الملاعبة بما وراءها على اصل التحريم إذ الاستثناء تكلم بالباقي بعد الثنيا، وكذا المسابقة بالخف صارت مستثناة من الحديث وبما روي عن سعيد بن المسيب انه قال: «إن العضباء ناقة رسول الله - صلى الله عليه وسلم - كانت تسبق كلما دفعت في سباق فدفعت يوما في إبل فسبقت فكانت على المسلمين كآبة إذ سبقت فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إن الناس إذا رفعوا شيئا او ارادوا رفع شيء وضعه الله» وكذا السبق بالقدم لما روت سيدتنا عائشة - رضي الله عنها - انها قالت «سابقت النبي - عليه الصلاة والسلام - فسبقته فلما حملت اللحم سابقته فسبقني فقلت: هذا بتلك» فصارت هذه الانواع مستثناة من التحريم فبقي ما وراءها على اصل الحرمة؛ ولان الاستثناء يحتمل ان يكون لمعنى لا يوجد في غيرها - وهو الرياضة والاستعداد لاسباب الجهاد في الجملة - فكانت لعبا صورة ورياضة وتعلم اسباب الجهاد فيكون جائزا إذا استجمع شرائط الجواز، ولئن كان لعبا لكن اللعب إذا تعلقت به عاقبة حميدة لا يكون حراما، ولهذا استثنى ملاعبة الاهل لتعلق عاقبة حميدة بها وهو انبعاث الشهوة الداعية إلى الوطء الذي هو سبب التوالد والتناسل والسكنى وغير ذلك من العواقب الحميدة، وهذا المعنى لا يوجد في غير هذه الاشياء فلم يكن في معنى المستثنى فبقي تحت المستثنى.

(ومنها) ان يكون الخطر فيه من احد الجانبين إلا إذا وجد فيه محللا حتى لو كان الخطر من الجانبين جميعا ولم يدخلا فيه محللا لا يجوز لانه في معنى القمار نحو ان يقول احدهما لصاحبه: إن سبقتني فلك علي كذا، وإن سبقتك فلي عليك كذا فقبل الآخر ولو قال احدهما لصاحبه إن سبقتني فلك علي كذا وإن سبقتك فلا شيء عليك فهو جائز؛ لان الخطر إذا كان من احد الجانبين لا يحتمل القمار فيحمل على التحريض على استعداد اسباب الجهاد في الجملة بمال نفسه، وذلك مشروع كالتنفيل من الإمام وبل اولى؛ لان هذا يتصرف في مال نفسه بالبدل، والإمام بالتنفيل يتصرف فيما لغيره فيه حق في الجملة وهو الغنيمة فلما جاز ذلك فهذا بالجواز اولى، وكذلك إذا كان الخطر من الجانبين ولكن ادخلا فيه محللا بان كانوا ثلاثة لكن الخطر من الاثنين منهم ولا خطر من الثالث، بل إن سبق اخذ الخطر وإن لم يسبق لا يغرم شيئا، فهذا مما لا باس به ايضا...

(ومنها) ان تكون المسابقة فيما يحتمل ان يسبق ويسبق من الاشياء الاربعة حتى لو كانت فيما يعلم انه يسبق غالبا لا يجوز؛ لان معنى التحريض في هذه الصورة لا يتحقق فبقي الرهان التزام المال بشرط لا منفعة فيه فيكون عبثا ولعبا - والله تعالى اعلم -.

بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع :٨/ ٣٤٠ ط:رشيدية

(٢)ولماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ١٠٨٨هـ)

(ولا باس بالمسابقة في الرمي والفرس) والبغل والحمار كذا في الملتقى والمجمع واقره المصنف هنا خلافا لما ذكره في مسائل شتى فتنبه (والإبل و) على (الاقدام) لانه من اسباب الجهاد فكان مندوبا.

(٣)ولماقال العلامة محمد امين بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

(قوله فكان مندوبا) إنما يكون كذلك بالقصد؛ اما إذا قصد التلهي او الفخر او لترى شجاعته فالظاهر

الكراهة، لان الاعمال بالنيات فكما يكون المباح طاعة بالنية تصير الطاعة معصية بالنية ط

الدر المختار مع ردالمحتار:٥/ ٢٨٥) كتاب الحظر والاباحة

(۴)ولماقال العلامة احمد بن محمد الطحطاوي متوفى: ١٢٣١هق)

(قوله فكان مندوبا) إنما يكون كذلك بالقصد؛ اما إذا قصد التلهي او الفخر او لترى شجاعته فالظاهر

الكراهة، لان الاعمال بالنيات فكما يكون المباح طاعة بالنية تصير الطاعة معصية بالنية ط

الطحطاوي على الدر : ١١/ ١٨٨) ط: الطارق ١٢ جلدوالا

(۵)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (٢٤/ ١٢٦)

لا خلاف بين الفقهاء في اصل جواز المسابقة بعوض ، إلا انهم اختلفوا فيما تجوز فيه المسابقة .

فذهب جمهور الفقهاء إلى انه لا يجوز السباق بعوض إلا في النصل والخف والحافر ، وبهذا قال الزهري .

قال في المغني : المراد بالنصل هنا : السهم ذو النصل ، وبالحافر : الفرس ، وبالخف : البعير . عبر عن كل واحد منها بجزء منه يختص به .

وذهب الحنفية إلى ان السباق يكون في الانواع الاربعة : الحافر ، والخف ، والنصل ، والقدم ، لقوله عليه الصلاة والسلام : لا سبق إلا في نصل ، او خف ، او حافر ، إلا انه زيد عليه السبق في القدم بحديث عائشة رضي الله عنها .

دشنو چايو په هکله مفصل بحث:

«الاستفتاء:» محترم مفتي صاحب!

(۱)شنې چای په دنیاکښې څه وخت پیدا سوې دي اوچاپیدا کړې؟(۲) اودشنو چایو دڅښلو اوخوړلو څه حکم دی؟(۳) اوکه په شنو چایو کښې تارياق يابل دغه سي شی واچول سي بيا څه حکم لري؟(۴) او که يو څوک شنې چای څښې هغه ته تعزير وركول کيږي اوکه نه؟(۵) اوشنې چای څه گټې اوفائدي لري؟(۶) اوپه شنوچايو اودس يا غسل كول روادي اوكه نه؟ (۷) او په نفقه دښځې کښې چايې داخل دي او كه نه ؟ (۸) او كه دغه چا يې يو چاته تا وان کوي د هغه لپاره بيا څه حکم لري ؟بينوا تؤجروا

المستفتي:فضل الرحمن تاريخ:۱۳/ محرم/ ۱۴۲۴هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً ومسلماً وبعد : محترمه! ستا استفتاء پر اتو (۸) اجزاوومشتمله ده چې د هر جزء جواب به په خپل نمبر سره راسي .

(اول) شنې چای په دنیاکښې اول علامة ابي بكر بن عبد الله الشاذلي المعروف بالعيدروس پيدا کړې چې دغه وقت تاريخ تقريبا دلسم قرن اوله مرحله وه .

(۱)لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

وقال شيخ الشارح النجم الغزي في تاريخه ترجمة ابي بكر بن عبد الله الشاذلي المعروف بالعيدروس: إنه اول من اتخذ القهوة لما مر في سياحته بشجر البن فاقتات من ثمره.

رد المحتار:۶/ ۴۶۱[كتاب الصيد] ط:رشيدية ۱۲

(دویـم) اودشنوچایو دڅښلو اوخوړلو حکم دادی چې دشنوچایو څښل او خوړل په نېزد اکثرو علماء مباح کاردی ، بلکه پر اباحت یې اوس اجماع راغلې ده .

حمكها عند الحنفية:

(۱)-لما قال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

[تتمة]

لم يتكلم على حكم قهوة البن، وقد حرمها بعضـهم ولا وجه له كما في تبيين المحارم وفتاوى المصنف وحاشـية الاشباه للرملي.... واختلف العلماء في اول القرن العاشر، فحرمها جماعة ترجح عند هم انها مضرة، آخرهم بالشام والد شيخنا العيتاوي والقطب ابن سلطان الحنفي وبمصر احمد بن احمد بن عبد الحق السنباطي تبعا لابيه، والاكثرون إلى انها مباحة، وانعقد الإجماع بعدهم على ذلك.

رد المحتار:۶/ ۴۶۱[كتاب الصيد] ط:رشيدية ۱۲

(۲)-ولماقال العلامة علي بن (سلطان) محمد الملا القاري (المتوفى: ١٠١٤هـ)

فلا يصح استدلال من توهم حرمة القهوة المحدثة بانها من اسماء الخمر، ولا بانها تشرب على هيئة اهل الشـرب ; لانا نقول: لا خصـوصـية حينئذ بالقهوة، فإن اللبن والماء وماء الورد كذلك، على ان الشرب المتعارف في الحرمين الشـريفين وغيرها ليس على منوال شـرب الفسـقة، فإنه يتناول الزبادي المتعددة وشرب جماعة في حالة متحدة ; وبهذا تزول المشابهة وترتفع الشبهة، ومما يدل على إباحتها ما نص الله في كلامه بقوله: {هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعا} [البقرة: ۲۹] وان الاصل في الاشياء الإباحة ما لم يصرف عنها دليل من الكتاب والسنة وإجماع الامة، او القياس على وجه الصحة.

مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح:٨/ ٣٣٧٥

(٣)-ولماقال العلامةمحمد بن عبد الله الغزي الحنفي(المتوفى:١٠٠٧هق)

(سئل) عن جماعة يشربون القهوة مجتمعين لا على وجه منكر شرعاً بل يذكرون الله تعالى ويصلون على النبي – صلى الله عليه وسلم – بسبب انها تعين على السهر فهل يحرم شربها لقول بعض الناس إنها مسكرة ام لا ؟وهل تقاس على غيرها مما يحرم او لا؟

(فاجاب:) نعم :يحل شربها؛ لان الاصل في الاعيان غير الفروج الاباحةكت ذكر كثير من علمائنا الحنفية وان اختار بعصهم الوقف؛ لان الاشياء مخلوقة لمنافع العباد قال الله تعالى {قل لا اجد في ما اوحي إلي محرما} [الانعام: ١٤٥] ؛ ولانها غير مسكرة ولا مخدرة كما اخبربه من طلبة العلم ممن استعملها.

وقد ثبت عندي باستعمالها مراراً ولم اجد فيها شيئاً من ذالک اصلاً ولا يصح قياسهاعلى غيرها فى التحريم لعدم وجود المقيس عليه فيها من اسكار وا ضرار كما تقدم انه غير موجود فيها

وبه افتى كثير من المشايخ منهم شيخ الاسلام الرملي ومنهم القاضي احمد بن عمر المزجد اليمني فقد ذكر انها لا تغير العقل، وفانها يحصل بها نشاط، وطيب خاطر لا ينشا عنه ضرر بل ربما كانت معونة على زيادة العمل فيتجه ان لها حكمه فإن كان ذلك طاعة فشربها طاعة او مباحا فمباح فإن للوسائل حكم المقاصد اهـ. والله اعلم

فتاوى التمرتاشي:٢/ ٦٥٩كتاب الكراهية ط:دار الكتب

(٤)-ولماقال العلامة محمد عبد الحي اللكنوي الهندي (المتوفى:١٣٠٤هق)

الخـاتمة فى حكم القهوة:وهونظير اسـتعمال التنباک فى حدوثه بعد المدة ،وفى شـيوعه فى الاطراف والاكناف وفى اختلاف العلماء فى حله وحرمته والحق فيه ايضـاً هو الحل كشـرب الدخان الا ان حله خالي عن الكراهة ايضاً بخلاف شرب الدخان.

زجر ارباب الريان عن شرب الد خان:٨٧فى ضمن مجموعة الرسائل :٢

حمكها عند الشافعية:

(١)-ولماقال العلامة ا. د. وَهبة بن مصطفى الزُّحَيلِي المتوفى:١٤٣٦هق

القهوة والدخان: سئل صـاحب العباب الشـافعي عن القهوة، فاجاب: للوسـائل حكم المقاصـد، فإن قصدت للإعانة على قربة كانت قربة، او مباح فمباحة، او مكروه فمكروهة، او حرام فمحرمة. وايده بعض الحنابلة على هذا التفصيل.

وقال الشيخ مرعي بن يوسف الحنبلي صاحب غاية المنتهى: ويتجه حل شرب الدخان والقهوة، والاولى لكل ذي مروءة تركهما

: الفِقهُ الإسلامي وادلَّتُهُ:٧/ ٥٥٠٥

(٢)-ولماقال العلامة شهاب الدين احمد الرملي الشافعي (المتوفى: ٩٥٧هـ)

(باب الشرب والتعزير) (سئل) - رحمه الله - عن جماعة يشربون القهوة مجتمعين لا على وجه منكر بل يذكرون الله تعالى ويصـلون على النبي - صلى الله عليه وسلم - بسبب انها تعين على السهر في الخير فهل يحرم شربها لقول بعض إنها مسكرة ام لا وهل يعمل بقول الجم الغفير انها غير مسكرة ولا مخدرة ام

يقول عدد قليل بخلافه وهل يعمل بقول مستعملها بانها غير مسكرة ولا مخدرة ام بقول غيرهم وهل تقاس على غيرها مما يحرم او لا؟

(فاجاب) بانه يحل شـربها؛ لان الاصل في الاعيان الحل؛ لانها مخلوقة لمنافع العباد ولآية {قل لا اجد في ما اوحي إلي محرما} [الانعام: ١٤٥] ؛ ولانها غير مسكرة ولا مخدرة فقد اخبرني جمع ممن اثق بهم تقـدم ان ذلك غير موجود فيها ثم رايت فتوى لبعض علماء اليمن وهو القاضـي احمد بن عمر المزجد اليمني انها لا تغير العقل، وإنما يحصـل بها نشاط، وروحنة وطيب خاطر لا ينشا عنه ضرر بل ربما كان معونة على زيادة العمل فيتجه ان لها حكمه فإن كان ذلك العمل طاعة فتناولها طاعة او مباحا فمباح فإن للوسائل حكم المقاصد اهـ.

فتاوى الرملي:۴/ ۴۸[باب الشرب والتعزير]

حمكها عند المالكية:

(١)–ولماقالعلامة شهاب الدين احمد المالكي الشهير بالقرافي (المتوفى: ٦٨٤هـ)

وفي ترويح الجنان للكنوي والحق في استعمال القهوة هو الحل كشـرب الدخان إلا ان حل استعمالها خال عن الكراهة ايضـا بخلاف حل شـرب الدخان ثم نقل عن شرح الجوهرة للقاني ما نصه والحق انه ليس الإسـكار ولا فسـاد العقل في القهوة بنفسـها مع ما فيه من الفوائد البدنية فيباح تناولها إلا ان يكون مقارنا بالمحرمات الخارجية كالإدارة على هيئة الفسقة او تناولها في الاواني المحرمة وغير ذلك

الفروق = انوار البروق في انواء الفروق:١/ ١٢١

(٢)ولماقال العلامة محمد بن الحسن بن العربيّ بن محمد الحجوي (المتوفى: ١٣٧٦هـ)

ولا اعجب من هذه الفتاوى في زمننا المظلم لاني رأيت فتوى للإمام السنوسي بحرمة القهوة التي هو البن المعلوم، وفتوى الامام ابن غازي بطهارة ماء الماحيا الذي يصنعه اليهود شرابا لهم، ولكل من الإمامين وقع في الغلط بسبب معرفته ما افتى فيه، فالذي حرم القهوة، علل الحرمة بعلل، منها الإسكار وهو لا وجود له فيها، ولا التفتير، ولا النشاط، ومنها ضررها بالبدن وكونها لم تكن في الصدر الاول، وهذا شيء لا يوجب الخرمة، كذلك ابن غازي زعم ان الماحيا لا تسكر، وهو غلط، والصواب إباحة القهوة، وحرمة الماحيا الخبيثة. واكثر اغلاط الفتاوى من التصور.

الفكر السامي في تاريخ الفقه الإسلامي: ٢/ ٥٧١

حمكها عند غير المقلدين:

(١)لماقال العلامة محمد اشرف بن امير حيدرالعظيم آبادي (المتوفى: ١٣٢٩هـ)

قال القارىء فالمدار على حرمة المسكر فلا يضر شرب القهوة الماخوذة من قشر شجر معروف حيث لا سكر فيها مع الإكثار منها وإن كانت القهوة من اسماء الخمر لان الاعتبار بالمسمى كما في نفس الحديث إشارة إلى ذلك واما التشبه بشرب الخمر فهو منهي عنه إذا تحقق ولو في شرب الماء واللبن وغيرهما انتهى

عون المعبود شرح سنن ابي داود: ١٠/ ١١٠

(٢)ولماقال العلامة عبد العزيز بن عبد الله بن باز (المتوفى: ١٤٢٠هـ)

هل الشاي من الخمور؟

س: يقول البعض: إن الشـاي هو من الخمور؛ لأن تحضـيره يتم عن طريق تخمير اوراق نبات الشـاي الاخضر لتصبح سوداء؟ .

ج: لا اصل لهذا القول فيما نعلم.

مجموع فتاوى العلامة عبد العزيز بن باز رحمه الله:٢٣/ ٥٨

فـــقه عامـــة:

(١)لمافى موسوعة الفقه الإسلامي:٤/ ٣٤١

تنقسم الاشربة إلى قسمين: الاول: الاشربة الحلال: وهي كل شراب طيب، نافع، لا مضرة فيه ولا إسكار. والاشـربـة الاصـل فيها الحل والإباحة إلا ما ورد الشـرع بتحريمه. والاشـربة الحلال انواع كثيرة لا يحصيها إلا الذي خلقها، ومنها:

المياه .. والالبان .. والسمن .. والزيت .. والعسل .. والزنجبيل .. والنارجيل .. والزعفران .. والخل .. والقهوة .. والشاي .. والعصير .. والنعناع وغيرها من الاشربة التي خلقها الله لمصلحة الانسان، وامره بشربها بلا إسراف.

١ - قال الله تعالى: {هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعا ثم استوى إلى السـماء فسـواهن سـبع سماوات وهو بكل شيء عليم (٢٩)} [البقرة: ٢٩].

٢ - وقال الله تعالى: {يابني آدم خذوا زينتكم عند كل مسـجد وكلوا واشـربوا ولا تسـرفوا إنه لا يحب المسرفين (٣١)} [الاعراف: ٣١].

(٢)لمافى الموسوعة الفقهية الكويتية: ١١/ ٣٤١

لان کل مسکر حرام، فإن المدار علی حرمة المسکر، ولهذا لا یضر شرب القهوة الماخوذة من البن حیث

لا سکر فیها مع الإکثار منها، وإن کانت القهوة من اسماء الخمر فالاعتبار بالمسمی.

(دریـــم) دا په هغه صورت کښې چې په چایو کښې هیڅ غیر شرعي شی نه وي اما که په چایو کښې یو غیر شرعي شی ولوېږي لکه تاریاق یا چرس یا بل داسې شی یا د دغه چا یو څښل او خوړل ویو غیر شرعي شي ته مفضي وي لکه دلمونځ قضا ءکول یا د جماعت قضاءکول یا نور داسې غیر شیان بیا یې خوړل اوښل ، حرام او نا جائز دي .

(۱)لماقال العلامة محمد امین بن عمر بن عابدین (المتوفی: ۱۲۵۲هـ)

واما ما ینضم إلیها من المحرمات فلا شبهة في تحریمه اهـ ملخصا.

رد المحتار:۶/ ۴۶۱[کتاب الصید] ط:رشیدیة ۱۲

(۲)ولماقال العلامة ا. د. وَهبَة بن مصطفی الزُّحَیلِي المتوفی :۱۴۳۶هق)

القهوة والدخان: سئل صاحب العباب الشافعي عن القهوة، فاجاب: للوسائل حکم المقاصد، فإن قصدت للإعانة علی قربة کانت قربة، او مباح فمباحة، او مکروه فمکروهة، او حرام فمحرمة. وایده بعض الحنابلة علی هذا التفصیل.

وقال الشیخ مرعي بن یوسف الحنبلي صاحب غایة المنتهی: ویتجه حل شرب الدخان والقهوة، والاولی لکل ذي مروءة ترکهما.

: الفِقهُ الإسلامي وادلَّتُهُ:۷/ ۵۵۰۵

(څـــلـــورم) او که یو څوک شنې چای څښې هغه ته تعزیر نه ورکول کېږي ځکه دا یو مباح کار دی او پر مباح کار باندي تعزیر نه ور کول کېږي .

(١)لمافي الموسوعة الفقهية الكويتية: ١١/ ٣٤١

ولهذا لا يضـر شـرب القهوة الماخوذة من البن حيث لا سكر فيها مع الإكثار منها، وإن كانت القهوة من اسماء الخمر فالاعتبار بالمسمى.

(٢)وعلي بن (سلطان) محمد الملا الهروي القاري (المتوفى: ١٠١٤هـ)

فالمدار على حرمة المسكر فلا يضر شرب القهوة الماخوذة من قشر شجر معروف حيث لا سكر فيها مع الإكثار منها، وإن كانت القهوة من اسماء الخمر ; لان الاعتبار بالمسمى كما في نفس الحديث إشارة إلى ذلك، واما التشبه بشرب الخمر فهو منهي عنه إذا تحقق، ولو في شرب الماء واللبن وغيرها.

مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح:٧٢٧٥/ ٧)

(پنــځــم) او شنې چاى لاندي ګټې او فائدي لري (١) دماغ تازه كوي (٢) د سړى صورت چسپه وي (٣) سړى عبادت ته تياره وي اونور .

(١)لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ١٢٥٢هـ)

إنه اول من اتخذ القهوة لما مر في سياحته بشجر البن فاقتات من ثمره، فوجد فيه تجفيفا للدماغ واجتلابا للسهر وتنشيطا للعبادة، فاتخذه قوتا وطعاما وارشد اتباعه إليه، ثم انتشرت في البلاد.

رد المحتار:٦/ ٤٦١[كتاب الصيد] ط:رشيدية ١٢).

(٢)ولمافى موسوعة الفقه الإسلامي:٤/ ٣٠٢).

القهوة: تزيد في النشاط الذهني، وهي مقوية للجهاز العصبي، وموقدة لشهوة الجماع، ومنبهة للعقل.

وإذا تناولها الإنسان بكثرة تسببت في حصول التسمم، والنوم المتقطع، وضعف الشهوة، وعدم انتظام ضربات القلب، والرجفة في اليدين، وبياض اللسان، واضطراب الجهاز الهضمي.

الشاي: منبه للذهن، يقي من نخر الاسنان والتسوس، مدر للبول، ومنظف للمثانة، ويَحُدّ من نمو الجراثيم في المعدة والامعاء، والاخضر اكثر فائدة من الاحمر.

والشاي يحمي الاوردة والشرايين من التصلب، ويحمي القلب من الامراض، وينشط عضلته.

وشـرب الشـاي والقهوة بعد الطعام مباشـرة خطا؛ لانه يتسبب في تاخير إفرازات المعدة، ويؤخر عملية الهضم.

وشـربه بكميات كثيرة يسبب الإمساك، والارق، وخفقان القلب، واضطراب الاعصاب، وارتفاع ضغط الدم، ويُمنع شربه وهو ساخن؛ لانه يضر البلعوم، ولا يغلى الماء والشاي معاً، بل يُسكب الماء الحار عليه ثم يُشرب.

(شـپـړم) اوپه شنو چا يو اودس يا غسل کول جواز نه لري .

(١)لمافى النكت العلمية على الروضة الندية: ١/ ١٥).

فالماء المتغير لا يخلو من إحدى صورتين:

الاولى: انه يمكن ان يطلق عليه اسـم (الماء المطلق)؛ بحيث يكون هو الغالب على ما خالطه؛ كما دلت عليه الاحاديث السابقة؛ فهذا تجوز الطهارة به.

الثانية: الا يمكن ان يطلق عليه اسـم (الماء المطلق): كالنبيذ -مثلا-، و (الشاي)، و (القهوة)، ونحوها؛ فهذا لا تصح الطهارة به -قطعا-.

(اووم) او په نفقه د ښځې کښې چایې او سګریټ نه دي داخل .

(۱)لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

[تنبيه] قد علم مما ذكر انه لا يلزمه لها القهوة والدخان وإن تضررت بتركهما؛ لان ذلك إن كان من قبيل الدواء او من قبيل التفكه فكل من الدواء والتفكه لا يلزمه كما علمت.

رد المحتار :۳/ ۵۸۰مطلب لايجب على الاب نفقة ط:رشيدية ۱۲

(۲)ولمافى الفقه على المذاهب الاربعة:۴/ ۴۸۸

وإذا كـان الـدواء واجرة الطبيـب لا يجبـان عليـه، فكذلك لا يجب عليه ثمن الدخان والقهوة والشـاي ونحوهما، ولو تضررت من تركها.

(اتـــــم) اما که دغه چایې يو چاته تاوان کوي دهغه لپاره بيا دد غه چایې خوړل يا څښل حرام او ناجائز دي .

لماقال العلامة الامام محمد عبد الحي اللكنوي (ت١٣٠٤هـ)

الخـاتمـة في حكم القهوة وهو نظير اسـتعمـال التنباك في حدوثه بعد المدة وفي شـيوعه في الاطراف والاكناف وفي اختلاف العلماء في حله وحرمته والحق فيه ايضـاً هو الحل كشـرب الدخان الا ان حله خالي عن الكراهة ايضاً بخلاف حل شرب الدخان قال صدر الدين علي بن نظام الدين احمد بن معصوم الشـيرازي ثم المكي في كتابه سلوة الغريب واسوة الاريب الذي ذكر فيه وقائع سفره من مكة إلى حيدر اباد الدكن نقاها الله عن البدع والفتن عند ذكر وصوله بالمخاوزرت بالمخا ضريح السيد ابي الحسن علي بن عمر الشـاذلي وعليه قبة عظيمة معتنى بها غاية الاعتناء وهو من اولاد السيد ابي الحسن علي بن عبد

الله بن عبد الجبار اعني الشاذلي الكبير المدفون بالحمراء قال في القاموس شادلة قرية بالمغرب او هي بالذال المعجمة منها السيد ابو الحسن استاذ الطائفة الشاذلية من صوفية الاسكندرية انتهى مافي القاموس وفي تاريخ اليافعي ان ابا الحسن الشاذلي المذكور يعني الكبير مبدؤ ظهوره بشاذلة على القرب من تونس قال الشيخ تاج الدين بن عطاء لم يدخل في طريق القوم حتى كايعد للمناظرة وكان متضلعا بالعلوم الظاهرة جامعا لفنونها من تفسير وحديث ونحو واصول وادب وكانت له السياحات الكثيرة ثم جاء بعد ذلك العطاء الكبير والفضل الغزير واعترف لعلو منزلته من اكابر العلماء والاولياء وقيل له من شيخك قال كنت انتسب إلى الشيخ عبد السلام بن مشيش بالشين المعجمة مكررة وبينهما مثناة من تحت وفتح الميم من اوله ثم قال وانا لا انتسب إلى احد قلت والشيخ عبد السلام المذكور هو احد اجدادي من قبل الام وهو من اكابر صوفية المغرب وتوفي الشيخ ابو الحسن الشاذلي المذكور سنة ست وخمسين وست ماته واما هذا ابو الحسن المدفون بالمخا فلم اقف له على ترجمة والاجماع على انه الذي اظهر القهوة المتعارفة في هذا الزمان التي طبقت شهرتها العالم والقهوة في * من اسماء الخمر ثم اطلقت الآن على مايطبخ من البن او قشره قيل وسبب ابتدائه اليا انه كانه له لقحة ليسرحها كل يوم المرعي فكانت ترعى ثمرة هذه الشجرة * لبنها طعما وخاصية فتبعها فرآها ترعى هذه الثمرة فجنى منها شيئاً وقلاه واستعمله فاحدث في نفسه نشاطا فواظب على استعماله ثم طبخه فرآه اجدى من استعماله مقليا فلم يزل الامر على ذلك حتى بلغ هذه الشهرة وقرات بخط بعض فقهاء اليمن انها حدثت في القرن الثامن والتاسع قال بعضهم انها تطيب النكهة وتصفى البدن وتعين على العبادة واخبرني بعض الاصحاب انه وقف على رسالة لبعض فضلاء اليمن على الكلام على تحليلها وخواصها ومنافعها قلت وهي على مقتضى ماذهب إليه جماعة من الامامية ومعتزلة بغداد حرام لانهم ذهبوا إلى تحريم الاشياء التي ليست اضطرارية قبل ورود الشرع وجنح إلى هذا الشيخ ابو علي بن ابي هريرة من فقهاء الشافعية وذهب معتزلة بصرة وباقي

الامامية إلى الاباحة وتوقف الاشعري واختلف في معنى توقفه والحق الاباحة والمسالة اصولية يطلب تحقيقها من فطانها وبالجملة فلم يوقف احد في استعمال هذه القهوة لا معتزلي ولا اشعري ولا غيرهما والاشاعرة ارغب فيها من غيرهم وقد تلقتها الامة بالقبول والاطباء مختلفون فيها فمنهم من مدحها وعد منافعها ومنهم من ذمها حتى اني رايت بعض اطباء العجم ينهي عن استعمالها وينفر عنها غاية التنفير وقد ذكر الشيخ داؤد في التذكرة خواصها فقال البن ثمر شجر باليمن يطول نحو ثلثة اذرع على ساق فم غلظ الابهام ويزهر زهراً ابيض يخلف حبا كالبندق وربما نفرطح كالباقلاء وإذا قشر انقسم نصفين واجوده الاصفر وارداوه الاسود هو حار في الاولى يابس في الثانية وقد شاع برده ويبسه وليس كذلك لانه مر وكل مر حار ويمكن ان يكون القشر حار او نفس البن اما معتدل او بارد في الاولى والذي يعضد برودته عفو صننه وبالجملة فقد جرب لتجفيف الرطوبات والسعال البلغمي والترلات وفتح السدد واوردا البول وقد شاع الآن اسمه بالقوة إذا حمص وطبخ بالغا وهو يسكن غليان الدم وينفع من الجدري والحصبة ولكنه يجلب الصداع ويهزل جدا ويورث السهر ويوبد البواسير ويقطع شهوة الباه وربما افضى إلى الماليخوليا فمن اراد شربه للنشاط ورفع الكسل فليكثر معه من اكل الحلو ووهن الفستق والسمن وفوم يشربونه باللبن وهو خطا يخشى منه البرص انتهى مافي التذكرة وقد اكثر الشعراء من النظم في القوة فمن ذلك للفاكي اشرب القوة صرفا تجد الصفو مزاجا واذكر الله عليها تشهد الانس سراجاً وقلت انا وهو من اول شعري ياقهوة قشرية حكت النضار بلونها جليت على مصونة بزفافها وبصونها وقال آخر هات اسقني قهوة قشرية فضحت بكر المدام وشنف في الفناجينا لو ان الفا احاطوا نحو ساحتها قصد النجاة رايت الالف ناجينا وانشد الشيخ البهائي في الكشكول لبعضهم يقولون لي قهوة البن هل تباح وتسلم آفاتها فقلت نعم هي مامونة وما الصعب الا مصافاتها وفي تذكرة العلامة جمال الدين بن صدر الدين إبن عصام الدين قال حدثني صديقي امام المسجد الحرام النبوي الشيخ إبراهيم بن الشيخ يحيى بن الشيخ احمد بن

الشيخ جلال الدين الخجندي قال قرات على باب قهوة بالشام هذين البيتين على لسان القهوة هذا انا المعشوقة السمرا واجلى في الفناجين وعود الهند عطرني وذكري شاع في الصين وذكر السيد الاديب محمد كبريت المدني في رحلته يحكي ان بعض الصالحين قال المسيح باشا وقد امر بابطال القهوة بامر السلطان مر او ان القهوة لاتبطل اصلا قال ولم قال لان حسابها موافق لاسم الله القوي يعني ان كلا منهما له من العدو وماته وستة عشر * الاستمداد فامرها وشانها قوي فكان الامر كذلك انتهى وقال ايضاً لفظ جبالا لا اعرف له اصلا الا انه يستعمل فيها بمعنى الهبة فكانه يقول خذها هبة لك مني قال واستخرج بعضهم لطيفة من ذلك وهي ان لفظ جبا عدوه ست فكان القائل يقول جلبت لك الصفا من الست الجهات وجبائه هبة مني لك فاقبله قلت لم اسمع في عمري باسمح من هذه اللطيفة ولا يخفى غموض هذا الاستنباط والذي بلغني في هذا المعنى ان الشيخ الشاذلي كان له غلام يهئ له القهوة في كل يوم وكان اسم الغلام جبا فاذا اتى بالقهوة إلى الشيخ قرع باب الخلوة فيقول الشيخ من هذا فيقول جبا فبقى ذلك سنة إذا جيء بالقهوة قيل جبا وهذا الطف ما سمعت به في هذا المعنى والله اعلم والمفتي ابي السعود اقول لاصحابي عن القهوة انتهوا ولا تجلسوا في مجلس * ولا ذاك عن بغض ولا عن كراهة ولكن غدت مشروب كل سفيه انتهى مافي سطوة الغريب واسوة الاريب وفي تحفة الاخوان في منع شرب الدخان اما حكم القهوة التي هي من قشر البن او من نفسه فكان ابتداء ظهورها في اوائل المائة العاشرة وقبيلها بمدة واختلف العلماء المتاخرون فيها فالبعض قائل بتحليلها وبعض آخر بتحريمها والحق انه ليس الاسكار ولا فساد العقل في القهوة بنفسها مع مافيه من الفوائد البدنية فيباح تناولها الا ان يكون مقارنا بالمحرمات الخارجية كالادارة على هياة الفسقة او تناولها في الاواني المحرمة وغير ذلك كما في شرح الجوهرة الملقاني وفي عمدة الصفوة في حل القهوة انه قد افتى بحل القهوة من العلماء الحنفية الشيخ شهاب الدين الشلي وشمس الدين المصري وغيرهما وان الشيخ العلامة علياً القاري حكم بحليته القوة في شرح

المشكوة قبيل كتاب الفتن فقال لايصح استدلال من هو قائل بتحريم القهوة انتهى وفي النور السافر في اخبار القرن العاشر في ترجمته شهاب الدين احمد بن الطيب الطبنداوي البكراوي الشافعي المتوفي في عشر الخمسين بعد تسع ماته قال في بعض رسائله التي الفها في حل القهوة قد سمعت شيخ الإسلام المجمع على تجديده للقرن التاسع زكريا الانصاري انه كتب إليه المالكية بتحريم شرب القهوة وساعده من لا بصيرة له على ذلك ومنع الناس من شربها فانتشر الخبر إلى مصر والقاهرة فكتب المولعون بها سوا لا إليه فكان جوابه ان قال احضروا إلى جماعة من المتعاطين بها فسالهم عن عملها فذكروا انه لا عمل سوى التقوى فاراد الاختبار فاحضر قشر البن ثم امرهم بشربها ثم فاتحهم بالكلام فراجعهم ساعة فلم ير منهم تغيرا ولا طرها فاحشا بل وجد منهم انبساطا قليلاً ثم زاد فلم يؤثر فصنف في حلها مصنفاً قلت لله دره لم يقدم على التحريم وما نقل إليه بل اختبرها واستدل وقد افتيت قديما بحلها.

استدللت بذلك بدليل اجمع عليه الاصحاب وهو ان الشيء إنما يحرم تناوله واكله وشربه اما لاضراره كالسم او لاسكاره كالخمر او لنجاسته كالبول او لتحذيره كالبنج والحشيشة او لاستقذاره كالمخاط والبزاق المنفصل من الآدمي فانه يحرم بلعه بعد اخراجه من الفم والانف وليس في القهوة شيء من ذلك وقد كنت كتبت هذا الجواب قديماً وانا باق عليه مقرر له فإن قيل بعض الناس يضره شرب القهوة او الاكثار منها فالجواب ان نقول انها محرمة في حقه لان حجة الإسلام محمد بن محمد الغزالي قال في كتب متعددة ان الشيء المجمع على اكله كالعسل قد يحرم في حق من غلبت عليه الحرارة وشهد علماء الطب بانه يضره فكذلك القهوة باب اولى نقول بتحريمها حيث اضرت لكن في حقه فقط انتهى وفي شرح الجوهرة للملقاني حاصل الكلام انه قد قد اختلف العلماء الاعلام في حرمة الدخان وكراهته واقل درجاته الكراهة ومع وجود عدة من العوارض لا ينتهي إلى درجة الاباحة اصلاً ولا يقاس على القهوة كما

توهم البعض لان شبهة اهل العذاب لاتخلو عن كراهة بخلاف القهوة فإنه ليس فيها هذا التشبه وايضاً فيها منافع بلا شك بخلاف الدخان انتهى

زحر ارباب الريان: ۹۲ فى ضمن مجموعة رسائل : ۲

دبنګو په هکله مکمل بحث

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دبنګو کرل ،خرڅول او چرس ورڅخه ایستل د شریعت له مخي څنګه دي؟

المستفتي: **محمددلسوز**

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا ومصليا وبعد : بنګي چې په عربي کې ورته ،القنب الهندي/او په فارسي کې ورته شاهدانه ویل کېږي له همدې بوټي څخه چرس لاس ته راوړل کېږي،په عربي کې ورته حشيش وايې. (۱).

۱-چناچه درفرهنگ آمده است:
(ب)(۱)
بنگ
۱- شاهدانه.
۲ــــ گردي كه ازكوبيدن برگهاوسرشاخه هاى گلدارشاهدانه مي گويدكه خاطرداشتن موادسمي مخدراست ،حشيش.
ونيزدرآن آمده است:
(ح)[ع]
حشيش
۱- گياه خشک .
۲ــــ بنگ ؛سرشاخه هاى گل دارگياه شاهدانه كه پس ازخشک كردن وآمده كردن به طرق مخصوص آن رابه صورت جويدن ياتدخين مورداستفاده قرارمي دهند.
وفى (معجم الغني)......

هېره دي نوي چې بنج دبنګ معرب ده، خودا يوبل ډول بوټی ده، هغه که څه هم په خپل ځان کې څه نشــه لري، خوچرس ورځني لـاس تـه نـه راوړل کېږي، اوپـه طب /ډاکتري کې پخوانا روغانوته دجراحي عملياتوپرمهال ورکېدل. (۱).

دبنګوبوټي که څه هم له پخوايې شــتون لري(۲) خوفقهاءکراموېې په اړه ځکه تفصــيلي بحثونه نه دي کړي چې په هغه وخت کې يې دنن په پرتله اســتعمال ډيرکم وو. دغه بنګي زموږدپلټونوسره سم دپخواپشان اوس هم په مختلف ډول کارول کېږي ،له دې بوټي څخه لکه څنګه چې ناوړه استفاده کېږي همداډول مثبت استعمال هم لري ،که يې زياتره خلګ دلهولعب په توګه دنشــی لپاره کاروي، خوپه دوااوو کې هم ورڅخه زياته اســتفاده کوي ، دافغانستان زياتره مخدره مواداروپايې هيوادوته رسېږي(۳).

۳ـ حشيشه .القنب الهندي :نوع من بزره يستخرج منه مخدرضار.
ودراباديس آمده است :
مترادف بنگ :چرس ،حشيش ،شادانه .گيج.
۱۱۱ـ درلغت نامه دهخداآمده است:
بنج،معرب بنگ فارسي است وآن گياهى است خواب اورودورگرداننده:حس(ازاقرب الموارد).
(۳)لمافي موقع :الباحثون السوريون:

تاريخ الماريجوانا(حشيش القنب)........

واشيراليهافي المراجع الطيبة الصيئيه حيث يعودتاريخهاالى عام ۲۷۳۷ قبل الميلاد.

انتقلت استخداماتهاالى الهندوبعدهاالى شمال افريقياووصلت اوروپافي اوائل عام ۵۰۰ للميلاد.

(۴)دافغـانســتـان زيـاتره مخـدره موادبيـاپـه ځـانګړي توګـه افيون (تـاريـاک)دايران بيـادترکيې لـه لـارې اورپـايې هيـوادوتـه منتقلېږي راپورعربي بی بي ســي دويم ديسمبر۲۰۱۸.

هلته زياتره ددرملو کمپنيانې ،په خاصــه توګه دکاناډاهيوادډيري کمپنياني په ډول ډول دواووکې دحشيشودکارولوقانوني اجازت نامي لري(۱).

اوبله لاداهم ده چې : که موږپرنيټ دالحشيش سرچ(پلټنه)وکوونوزيت الحشيش (روغن حشــيش)دوېښــتانولپاره اعلی قســم تيل ،بياپه خاصــه توګه زيت الحشــيش الافغاني زموږمخې ته راځي(۲).

اوس راځوحکم ته يې:داچې حشيش په قرآن اوحديث کې يې حکم منصوص نه ده ،نوځکه يې په حکم کې چون وچرا کيږي.

څرګنده ده چې دټولومذاهبودعلماووپه اتفاق ســره ،دچرســواســتعمال دنشــی لپاره دلهو ،لعب په توګه حرام اوناجائزکاردی،ځکه دانسان په عقل کې فسادراولي؛اودالله له عبادت اوذکرڅخه يې باسي(۳).

(۵)وفي نشــرة لــــ بي بي ســي بتــاريخ ۱۷اكتوبر۲۰۱۸:وكـانـت حيازة القنب في كنداجرمة عام ۱۹۲۳،لكن اسـتخدامه لاغراض طبية اصبح قانونيامنذ۲۰۰۱......كماابيح استخدام القنب لاغراض طبية في كثيرمن دول اوروپا،من بينهاالبرتغال وهولنداالتي انهت تجريم المخدر.

(۶)لمافي الموضوع:(اكبرموقع عربي بالعالم):زيت الحشيش الافغاني زيت الحشيش احداهم الزيوت المفيدة للشــعربشــكل كبيرحيث يســتخرج من نبات القنب عن طريق المذيبات العضــوية،التي تحل العديدمن مشاكل الشعر،مثل الشعرالمتضرر،ومشاكل فروة الشعر،وتعددولة الهندمن اكثردول المشهورة بانتاجه ،واستعماله ،كمايوجدفي باكستان وافغانستان ،حيث يحتوي على موادغذائية مفيدة للشعر.

(۷)لمافي ابي داؤد(الاشربة)

۳۶۸۸.....عَنْ امِ سَلَمَة قَالَتْ نَهى رَسُوْلَ اللهِ ـ صلى الله عليه وسلم ـ عن مسكرومفتر.

ولمافي الجوهرة(قبيل كتاب الصيد...)

آن ترډې چې ځينې علماء وايې :کـه څوک دنشـې لپـاره دچرسـوڅکول رواوبولې کافرکېږي(که څه هم دا قول ضعيف دی).(۱)

خوداچې حشيش مسکرنه دي لېکن مخدراومفتر(په بدن کې فساد ،اوضعف راوستونکې)دي نوکه څوک په چرسونشـه سي تعزيرورکول کېږي اوکه له چرسوڅخه دنشی په حالت کې طلاق واچوي طلاق يې واقع ده،البته دشرابوحدنه وربانديي جاري کېږي.

دبنګودکښت ،اوکاراوبارپه اړه دفقهې په کتابوکې کوم ځانګړی بحث شـتون نه لري ،که يوځای څه راغلي وي(لکه الفقه الاسلامي کې)کفايت نه کوي.

ولايجوزاكل البنج ،واحشـيشـة،والافيون وذلک حرام لانه يفسـدالعقل حتى يصـيرالرجل فيه خلاعة وفسادويصده عن ذكرالله وعن الصلاة.

ولمافي الدر المختار (ص: ٦٧٨)

(ويحرم اكل البنج والحشـيشـة) هي ورق القنب (والافيون) لانه مفسد للعقل ويصد عن ذكر الله وعن الصـلاة (لكن دون حرمة الخمر، فإن اكل شـيئا من ذكل لا حد عليه وإن سـكر) منه (بل يعذر بما دون الحد) كذا في الجوهرة.

وفي [ردالمحتار]

والحـاصـل ان اسـتعمال الكثيرالمسـكرمنه حرام مطلقاكمايدل عليه كلام الغاية.واماالقليل ،فان مان للهوحرام ،وان سـكرمنـه يقع طلاقـه لان مبـدااسـتعماله كان محظورا،وان كان لتداوي وحصـل منه اسكارفلا،فاغتم هذا

التحريرالمفرد.(ج.١ ص ٤٧المكتة السبحانيه)(وانظرايضاج۶ص۶۶)

(۸)نجم الدين الزاهدي ،القرافي وابن تيمية(رحمهم الله) (ردالمحتارج ١٠ ص٤٩)

خودومره ویلای سونه دبنګوبوټي اونه يې موادفي نفسه حرام دي،مکروه يانجس دي بلکه حرمت يې په ناوړه استعمال کې ده.

کوم شی چې جائزاوناجائزاستعمال دواړه ولري هغه ته ناروانشی ویل کېدلای،ځکه په شیانوکې اصل اباحت ده ،دیوشي حرمت ثابتول دلیل ته اړتیالري.

لهذادبنګوجائزاستعمال ته په کتوسره دبنګوکښت ،اوکاراوباردواړه جائزاوناروا اجائزاوناروادي.(۱)خوچرس هغه چاته په لاس ورکول چې په ناجائزاستعمال يې کاروي ،روانه دی ،ځکه چرس يوله هغوشیانوڅخه دي چې ګناه دهغه په نفس سره ترسره کېږي ،له حقیقته اړولوته يې اړتیانه موندله کېږي.(۲).

---

(۹)کمافي فقه البیوع:واماالمسکرات الجامدة مثل الافیون والبنج والحشیشة فانهالیست نجسة واستعمالهاالمباح ممکن في مثل التداوي ولاغراض صناعیة اخری فیجوزبیعهاشرعا،کماصرح به الحصکفي في الدرالمختار.ج۱ ص۳۹۹

ولمافي الدرالمختار(وصح بیع غیرالخمر)ممامر،ومفادة صحة بیع الحشیشة والافیون .

قلت :وقدسئل ابن نجیم عن بیع الحشیشة هل یجوز؟فکتب لایجوز،فیحمل علی ان مراده بعدم الجوازعدم الحل.

وفي ردالمحتار

(قوله وصح بیع الخمر)اي عنده خلافالهمافي البیع والضمان ،لکن الفتوي علی قوله في البیع........ ثم ان البیع وان صح لکنه یکره کمافي الغایة......(قوله ومفادة الخ)اي مفادالتقییدبغیرالخمر،ولاشک في ذلک لانهمادون الخمرولیسافوق الشربة المحرمة،فصحة بیعهایفیدصحة بیعهافافهم (قوله عدم الحل) اي لقیام المعصیة بعینها.وذکرابن الشحنة انه یودب بائعها.(ج۱۰ ص۴۱)

(۱۰)لمافي قوله تعالی:وتعاونواعلی البروالتقوي ولاتعاونواعلی اثم والعدوان.(المائدةآیة۲)

ولمافي مسنداحمد

البته ددې لپاره چې خلک ورباندې روږدي نسې دوخت او سيمي واکمن که ښه وبولي كولاى سي هرډول چې يې خوښه وي بنديز ورباندې ولګوي ،داچې دامير اطاعت په مباحاتو کې واجب ګرځي نوځکه سرغړونه ورځني کول ناجائزده.(١).

داچې په اوس وخت کې يې زيات استعمال دناروا په توګه ترسره کېږي ،تقواداده چې له کښت ،پيراوپيراوهرډول مرستي څخه يې ډاډه وسي.(٢).

دلازيات تصديق لپاره لاندنى فتواوي وګورئ:

(١٢)دارالافتاء،دارالعلوم ديوبند

٢٦٧٨ ....عن بركة بن العريان المجاشعي،قال :سمعت ابن عباس يحدث ،قال :قال- صلى الله عليه وسلم -: "لعن الله اليهود، حرمت عليهم الشحوم فباعوها واكلوا اثمانها، وإن الله عز وجل إذا حرم اكل شيء حرم ثمنه".

(لمافي الموسوعة الفقهية :(ولاية)حقوق صاحب الولاية العامة.

١ـ طاعته في المعروفة

٣٠ – اتفق الفقهاء على وجوب بذل الطاعة لاولياء امور المسلمين في كل ما يامرون به وينهون عنه ما لم يكن فيه معصية لله تعالى، لقوله تعالى : ({ ياايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم }

(١٢)لمافي صحيح البخاري ٢ـ باب الحلال بين والحرام بين وبينهمامشبهات ـ البيوع ـ

٢٠٩٠ ....عن النعمان بن بشير رضي الله عنه، قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: «الحلال بين، والحرام بين، وبينهما امور مشتبهة، فمن ترك ما شبه عليه من الإثم، كان لما استبان اترك، ومن اجترا على ما يشك فيه من الإثم، اوشك ان يواقع ما استبان، والمعاصي حمى الله من يرتع حول الحمى يوشك ان يواقعه»

(کفایت المفتي ۹/ ۱۲۹،ط:دارالاشاعت)

(جدیدمعاملات کې شرعی احکام:ص۷۹).

دسهار د لمانځه څخه وروسته بېدېدل څه حکم لري؟

الاستفتاء: محترم مفتي صاحب! (السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته) وبعد :

(۱)د سهار د لمانځه څخه ورو سته او د لمر ختو څخه مخکي بیدېدل څه حکم لري ،یعني:مکروه دی او که څنګه او که مکروه وي نو کوم مکروه دی.

(۲)او کوم کوم تاوانونه لري ؟ بینوا تؤجروا !

المستفتي: صداقت مولوي صاحب نیټه: ۲۳/صفر/۱۴۴۲هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد : د سهار د لمانځه څخه ورو سته او د لمر ختو څخه مخکې دغه وقت دأذ کارو دی او در سول الله (صلى الله عليه وسلم) ا وصحابه وو معمول هم داسي وو چي هغو به په دغه تيم کښې اذ کار او نور داسې اعمال کول او ورو سته بيا يا بيديدل يا خپل بل عمل کوی،نو د دي څخه داثابته سوه چي په دغه وقت کښې بيديدل مکروه تنزيهي عمل دی ،ځکه په دغه عمل سره ترک د سنت او مستحب راځي او په کوم عمل سره چي ترک د سنت يا مستحب راځي هغه عمل مکروه تنزيهي وي (۲) ا ود رزق دکموالي او د الله (جل جلا له) دغضب او د اشراق دلمانځه د پريښو ولو او نورد مختلفو أمراضو سبب ګرځي.

اول :به دا ثابت کړو چي دغه وقت د أذکارو دی، او درسول الله (صلى الله عليه وسلم) او صحابه وو –رضي الله عنهم – هم داسي معمول وو چي دوی په دغه وقت کښي ذکرونه کول .

(۱)–قال الله تعالى: فاصبر على ما يقولون وسبح بحمد ربك قبل طلوع الشمس وقبل غروبها ومن آناء الليل فسبح وأطراف النهار لعلك ترضى (سورة طه:۱۳۰)

(۲)–قال الله تعالى: فاصبر على ما يقولون وسبح بحمد ربك قبل طلوع الشمس وقبل الغروب(۳۹) ومن الليل فسحبه وأدبار السجود (۴۰)(سورة ق)

(۳)–لماأخرجه:فی صحيح ابن خُزَيمة:۱/ ۳۹۴ (باب استحباب الجلوس في المسجد بعد الفجر إلى طلوع الشمس) رقم (۲۵۲).

قال:- حدثنا شعبة، عن سماك: أنه سأل جابر بن سمرة كيف كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصنع إذا صلى الصبح؟ قال: كان يقعد في مصلاه إذا صلى الصبح حتى تطلع الشمس". هذا لفظ حديث بندار.

(٤)-لماأخرجه: ابي بكر بن أبي شيبة فى المصنف:٥/ ٢٢٢ (باب: ما قالوا في التصبح نومة الضحى وما جاء فيها)

قال:- حدثنا وكيع، عن مسعر، عن ثابت بن عبيد، عن عبد الرحمن بن أبي ليلى، قال: مر بي عمرو بن بليل وأنا متصبح، في النخل فحركني برجله، فقال: " أترقد في الساعة التي ينتشر فيها عباد الله.

قال:- حدثنا حفص، عن هشام بن عروة، عن أبيه، قال: كان الزبير ينهى بنيه عن التصبح، قال: وقال عروة: «إني لأسمع بالرجل يتصبح فأزهد فيه»

قال:- حدثنا حفص، عن طلحة بن يحيى، عن عبد الله بن فروخ، عن طلحة بن عبيد الله: " أنه مر بابن له تصبح، فذكر أنه فقده، ونهاه عن ذلك

قال:- حدثنا حفص بن غياث، عن الأعمش، عن أبي سفيان، قال: التقى ابن الزبير، وعبيد بن عمير فتذاكرا أشياء، فقال له الآخر: «أما علمت أن الأرض تعج إلى ربها من نومة غلمانها»

قال:- حدثنا معن بن عيسى، عن خالد بن أبي بكر، عن عبيد الله، قال: «كان سالم لا يتصبح، وكان يقيل»

(۵)-لماأخرجه:فی مجمع الزوائد ومنبع الفوائد:۱/ ۳۱۸ [باب في النوم بعد الصــبح]رقم الحديث: (۱۷۹۱).

قال: عن عبد الله بن عمرو أنه مر على رجل بعد صــلاة الصــبح وهو نائم، فحركه برجله حتى استيقظ، فقال: أما علمت أن الله - تعالى - يطلع في هذه الساعة إلى خلقه، فيدخل ثلاثه منهم الجنة برحمته. رواه الطبراني في الكبير، وفيه من لا يعرف.

دويـــــم :به د اثابته کړو چي دغه خوب کولو ته زموږ حنفي فقهاء کرامو او علماء وو عظامو مکروه ويلي دي.

(۱)لماقال العلامة محمد عبد الحي الأنصاري اللكنوي(المتوفى: ۱۳۰٤ هـ)

الاستفسار: النوم بعد صلاة الصبح هل فيه بأس؟

الاستبشار:نعم في «السراجية»: النوم في أول النهار وما بين المغرب والعشاء مكروه انتهى[1].

(۲)ولمافي فتاوى السراجية:۳۳۶).

يكره النوم في أول النهار وفيها بين المغرب والعشاء.

(۳)ولمافي الهدية العلائية:۲۴۷)

ولاينام أول النهار ولافيما بين المغرب والعشاء

[1]- فتاوى اللكنوية:۴۸۲).

(۴)ولماقال محمد بن محمدأبو سعيد الخادمی الحنفي (المتوفى: ١١٥٦هـ)

ومنها النوم في أول النهار وآخره بعد العصـر وبين العشـاءين بلا عذر، فإنه مكروه ويسـتحب القيلولة وهي نوم نصف النهار(١)..

(۵)ولمافي فتاوى التاتارخانية:١٨/ ٢٤٣)

٢٨٧٧٧:-يكره النوم في أول النهار وفيها بين المغرب والعشاء.

(۶)-ولمافی الفتاوى الهندية:۵/ ۳۷۶).

ويكره النوم في أول النهار وفيما بين المغرب والعشاء...يذكر الله تعالى في حالة النوم بالتهليل والتحميد والتسبيح حتى يذهب به النوم فإن النائم يبعث على ما بات عليه والميت على ما مات عليه ويقوم من مقامه قبل الصبح فإن الأرض تشتكي إلى الله من غسل الزاني ودم حرام يسفك عليها ونومة بعد الصبح ويستيقظ ذاكرا لله تعالى وعازما على التقوى عما حرم الله تعالى عليه وناويا أن لا يظلم أحدا من عباد الله كذا في الغرائب.

(۷)-وكذافی الملتقط:ص/ (۴۷۹) . للمرحوم شيخ عبد الستار السيمزائي البلوجستاني(رحمه الله)

(۸)-ولماقال العلامة أ. د. وَهبَة الزحيلي (المتوفى:١۴٣۶هق)

١- بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية: (٤/ ٢٠٢).

ويكره نومه...، والنوم بعد الفجر، لأنه وقت قسم الأرزاق، كما ثبت في السنة[١].

(٩)-ولمافى الموسوعة الفقهية الكويتية: ٤٢/ ١٤).

النوم المكروه: يكون النوم مكروها في مواطن منها:... والنوم بعد صلاة الفجر لأنه وقت قسمة الأرزاق(٢).

(١٠)=ولماقال الأستاذ الدكتور حسام الدين بن موسى عفانة

وقد كره جماعة من أهل العلم النوم بعد صـلاة الفجر، فعن عروة بن الزبير أنه قال: (كان الزبير ينهى بنيه عن التصبح) - وهو النّوم في الصّباح - رواه ابن أبي شيبة بإسناد صحيح في المصنف ٥/ ٢٢٢.

وقال الشيخ السفاريني: [مطلب في كراهة النوم بعد الفجر والعصر: يكره نومك أيها المكلف بعد صلاة الفجر لأنها ساعة تقسم فيها الأرزاق فلا ينبغي النوم فيها، فإن ابن عباس (رضي الله عنهما) رأى ابناً له نائما نومة الصـبحة فقال له: قم أتنام في السـاعة التي تقسم فيها الأرزاق. وعن بعض التابعين أن الأرض تعج من نوم العالم بعد صـلاة الفجر، وذلك لأنه وقت طلب الرزق والسعي فيه شرعاً وعرفاً عند العقلاء] غذاء الألباب في شرح منظومة الآداب ص ٣٥٥.

١- الفقه الاسلامي وادلته: ١/ ٤٤٠).

٢- الموسوعة الفقهية الكويتية: ٤٢/ ١٤).

وأولى الناس بالبكور طلبة العلم، لأن من أفضـل أوقات المذاكرة ما كان بعد صلاة الفجر، وقد روي في الحديث عن عائشة رضي الله عنها أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: (اغدوا في طلب العلم فإني سألت ربي أن يبارك لأمتي في بكورها) رواه الطبراني

وقوله (اغدوا) أي اذهبوا وقت الغداة وهي أول النهار، وكذلك فإن طالب العلم يجب أن يكون أولى النـاس محـافظة على الوقت اقتداءً بسـلف هذه الأمة الذين كانوا أحرص ما يكونون على أوقـاتهم، لأنهم كانوا أعرف الناس بقيمتها. يقول الحسـن البصـري: أدركت أقواماً كانوا على أوقاتهم أشـد منكم حرصـاً على دراهمكم ودنانيركم! ومن هنا كان حرصـهم البالغ على عمارة أوقاتهم بالعمل الدائب والحذر أن يضيع شيء منه في غير جدوى، يقول عمر بن عبد العزيز: إن الليل والنهار يعملان فيك فاعمل فيهما!

فتاوى يسألونك: ۱۳/ ۴۳

فی کتاب النوازل ج-۱۵ص-۲٦۹ نماز فجر کے بعد سونے کا معمول بنانا؟

سوال(۲۲۷):- کیافرماتے ہیں علماء دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ: اگر کوئی شخص نماز فجر کے بعد سونے کا معمول بناتاہے، توکیایہ طریقہ صحیح ہے؟

باسمہ سبحانہ تعالی

الجواب وباللہ التوفیق: فجر کے بعد بلاضرورت سونا اگرچہ شرعاً حرام نہیں؛ لیکن طبّی اور جسمانی اعتبار سے نقصان دہ ہے، نیز رزقِ خداوندی سے محرومی کا سبب بھی ہے،اِس لئےاِس طرح کی عادت سے باز آجاناچاہئے۔

وأردؤہ نوم أول النہار وأردأمنہ النوم أخرہ بعد العصر، ورأی عبد اللہ بن عباس ابنًا لہ نائمًا نومۃ الصبحۃ، فقال لہ: أتنام في الساعۃ التی تقسم فیہا الأرزاق۔ ونوم الصبحۃ یمنع الرزق؛ لأن ذٰلک وقت تطلب فیہ الخلیقۃ أرزاقہا، وہو وقت قسمۃ الأرزاق فنومہ حرمان إلا لعارضٍ أو ضرورۃ وہو مضر جدا بالبدن لارخائہ البدن۔ (زاد المعاد لابن القیم ۴؍۲۴۱-۲۴۲) فقط واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ ۱۲؍۱۱؍۱۴۲۱ھ

سوال: فجر کے بعد سونے سے مفلسی آتی ہے یہ بات کسی حدیث سے ثابت ہے؟ اگر ہے تو کیا تھوڑی دیر سونے کے بعد پوری رات ذکر تلاوت میں مشغول رہنے والے پر بھی یہ حکم لاگو ہوگا؟ کیوں کہ وہ فجر بعد تھوڑی دیر سوجاتا ہے پھر اٹھ کر اشراق اور چاشت پڑھتا ہے۔

جواب نمبر: 58989

بسم اللہ الرحمن الرحیم

Fatwa ID: 487-452/Sn=7/1436-U مسند احمد ۵۲۹۰، شعب الایمان ۴۴۰۲، شرح مشکل الآثار وغیرہ حدیث کی کتابوں میں ایک ضعیف روایت ان الفاظ کے ساتھ وارد ہوئی ہے، قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: الصبحۃ تمنع الرزق یعنی صبح کے قت سونا رزق میں بے برکتی کا سبب ہے، فقہائے کرام نے بھی صبح کے وقت سونے کو مکروہ قرار دیا ہے، قال في الہندیۃ: ویکرہ في أول النہار وفیما بین المغرب والعشاء (۵/۳۷۶، دار الکتاب دیوبند) ''صبح کے وقت'' سے کیا مراد ہے اس کی تعیین ایک دوسری روایت سے ہوتی ہے جس میں یہ کہا گیا ہے کہ اللہ تبارک وتعالیٰ صبح صادق سے لے کر طلوع آفتاب تک مخلوق کے لیے رزق تقسیم کرتے ہیں یعنی جو لوگ اس پورے وقت میں غافل رہتے ہیں وہ رزق کی برکت سے محروم رہتے ہیں اس حدیث سے یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ ممانعت صبح صادق سے لے کر طلوع آفتاب تک پورے درمیانی وقت میں سونے میں ہے؛ لہٰذا اگر کوئی شخص نماز فجر کے بعد تھوڑی دیر تسبیحات وغیرہ میں لگا رہے اور سوج طلوع ہونے کے بعد سوئے تو اس کے حق میں کوئی قباحت وکراہت نہیں رہے گی، بعض بزرگوں کا اس طرح کا معمول رہا ہے۔ عن فاطمۃ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم قالت: مرَّبي رسول اللہ- صلی اللہ علیہ وسلم- وأنا مضطجعۃ متصبحۃ، فحرکني برجلہ ثم قال: یابنیّۃ قومي واشہدي رزق ربّک، ولا تکوني من الغافلین؛ فإن اللہ

یقسم أرزاق الناس ما بین طلوع الفجر إلی طلوع الشمس‘‘ إسناده ضعیف (شعب الإیمان، ۴۴۰۵، فصل في النوم الذي نعمة اللہ الخ)واللہ تعالیٰ اعلم دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند.

وقال العلامةعبدالحمد«الحماسي».

عن عثمان –رضي الله عنه–مرفوعاً «الصبحة تمنع الرزق »رواه أحمد في مسنده (رقم الحديث:۵۳۸).

أقول: وقد صحّح بعض المحدثينهذا الحديث كالسيوطي – رحمه الله تعالى– في الجامع الصغير (رقم الحديث:۵۱۲۹)،وبعضهم حسنّه كالشوكاني في فوائد المجموعة:(ص/ ۱۵۲) وابن عراق الكناني في «تنزيه الشريعة» (رقم الحديث:۲۶/ ج۲/ ۱۹۶)،والبيهقي في «شعب الايمان» (رقم الحديث: ۴۷۳۱).

وقد اورد البيهقي شاهدا له عن فاطمة الزهراء – رضي الله عنها–قالت:مرّبي رسول الله – صلي الله عليه وسلم– واني مضطجعةمصبحةفحّركني برجله ثمّ قال :«يابنيه! قومي واشهدي رزق ربک ولاتكوني من الغافلين فان الله يقسم أرزاق الناس مابين طلوع الفجر الى طلوع الشمس». اسناده ضعيف ،ولكن يرتقى الى درجة الحسن لما لَه من شواهد، ومن المحدثين من ضعّف هذا الحديث كشعيب الأرناؤوط في تعليقه على مسند أحمد،والهيتمي في مجمع الزوائد:(ج۴/ ص/ ۷۰) والسمهودي في المغاز(ص/ ۱۳۱) والذهبي في ميزان الاعتدال(ج۱/ ص/ ۳۴۵)، والمناوي في فيض القدير(ج۴/ ص/ ۳۰۵)، والزركشي في اللآلي المنشورة(ص/ ۳۱).

أقول: قد وضـع له ابن أبي شـيبه بابا في مصـنفه (ج۶/ ص/ ۱۰۴)بعنوان:باب ما قالوا في التصبح نومـة الضــحى ومـا جاء فيها ،واورد فيه حديثا عن الزبير –رضــي الله عنه– أنه كان ينهىْ بنيه عن التصــبح، وعن طلحة بن عبيدالله –رضــي الله عنه–أنه مر بابن له تصــبح فذكر أنه فقده ونهاه عن ذلک ،ثم وضع باباً آخر بعنوان:باب مَنْ رَخَّصَ فِي التَّصَبُّحِ، فاورد فيه أن عائشة –رضي الله عنها– كانت تصــبح،وعن عبدالله بن الشــماس قال: أتيت أم ســلمة –رضــي الله عنها– فوجدتها نائمة ،يعني:بعد الصبح،وكان سعيدبن جبير وابن سيرين –رحمهما الله– يتصبّحان ،وغدا عمر –رضي الله عنه–على صـهيب فوجده مصـبحاً فقعد حتى اسـتيقظ فقال صهيب :أمير المؤمنين قاعد على الباب ، وصهيب نائم متصبح، فقال له –رضي الله عنه– ماكنت أحبُّ أن تدع نومةترفق بک .

وما في كتب الأحناف أن التصـبح مكروه ، ويكره النوم في أول النهار وفيما بين المغرب والعشاء ، كمـا في «الفتـاوى التـاتـارخـانيـة»(ج۱۸/ ص/ ۲۴۳)،والســراجيـة(ص/ ۷۷) ، وهدية العلائية (ص/ ۳۴۷)، ونفع المفتي والسـائل للكنوي – رحمه الله – (ص/ ۴۸۲) والفقه الاسلامي وأدلته للزحيلي (ج ۱/ ص/ ۴۷۵)، والفقـه الحنفي (ج ۵/ ص/ ۴۹۹)فالمختارعندي أنّ الكراهية تنزيهة ،لأنّ الصحابة كانوا يتصبحون،وان كانت الكراهة اذا أطلقت فيراد منها التحريمة.

قمقمة المرجان (۱۹). مطلب التصبّح وحكمه.

دريـــم: به دا ثابته کړو چي دغه مکروه ، مکروه تنزيهي دی ځکه دغه خوب وترک د سـنـة غير مؤکد ، او مسـتحب تـه مفضـي دی،اوبـل د ځيني صـحـابـه وواو نيکانو خلکو څخه دغه خوب کول ثابت دي،که په څه هم موږ هغه موږ پر ضـرورت ور حمل کوي.

(١)-لمافى البحر الرائق (٢/ ٢٠)

والمكروه في هـذا الباب نوعان أحدهما ما كره تحريما وهو المحمل عند إطلاقهم الكراهة كما ذكره في فتح القـدير من كتاب الزكاة وذكر أنه في رتبة الواجب لا يثبت إلا بما يثبت به الواجب يعني بالنهي الظني الثبوت وأن الواجب يثبت بالأمر الظني الثبوت.

ثانيهما المكروه تنزيها ومرجعه إلى ما تركه أولى وكثيرا ما يطلقونه كما ذكره العلامة الحلبي في مسـألة مسـح العرق فحينئذ إذا ذكروا مكروها فلا بد من النظر في دليله فإن كان نهيا ظنيا يحكم بكراهة التحريم إلا لصـارف للنهي عن التحريم إلى الندب فإن لم يكن الدليل نهيا بل كان مفيدا للترك الغير الجازم فهي تنزيهية.

(٢)- لمافى رد المحتار: ١/ ٦٤٢).

(قولـه هـذه تعم التنزيهية إلخ) قال في البحر: والمكروه في هذا الباب نوعان. أحدهما: ما يكره تحريما وهو المحمل عند إطلاقهم كما في زكاة الفتح، وذكر أنه في رتبة الواجب لا يثبت إلا بما يثبت به الواجب؛ يعني بالنهي الظني الثبوت أو الدلالة، فإن الواجب يثبت بالأمر الظني الثبوت أو الـدلالـة. ثـانيهمـا: المكروه تنزيها، ومرجعه إلى ما تركه أولى، وكثيرا ما يطلقونه كما ذكره في الحليـة، فحينئـذ إذا ذكروا مكروهـا فلا بـد من النظر في دليله، فإن كان نهيا ظنيا يحكم بكراهة التحريم إلا لصـارف للنهي عن التحريم إلى الندب، وإن لم يكن الدليل نهيا بل كان مفيدا للترك الغير الجازم فهي تنزيهية اهـ. قلت: ويعرف أيضا بلا دليل نهي خاص، بأن تضمن ترك واجب أو ترك سـنة. فالأول مكروه تحريما، والثاني تنزيها؛ ولكن تتفاوت التنزيهية في الشدة والقرب من

التحريمية بحسب تأكد السنة؛ فإن مراتب الاستحباب متفاوتة كمراتب السنة والواجب والفرض، فكذا أضدادها كما أفاده في شرح المنية.

(٣)-ولمافى حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح:ص/ ٣٤٤

وحاصله أن الفعل أن تضمن ترك واجب فمكروه تحريما وان تضمن ترك سنة فمكروه تنزيها لكن تتفاوت كراهته في الشدة والقرب من التحريم بحسب تأكد السنة وإن لم يتضمن شيئا منهما فإن كان أجنبيا من الصلاة وليس فيه تتميم لها ولا دفع ضرر فهو مكروه أيضا كالعبث بالثوب أو البدن وكل ما يشغل القلب وكذا ما هو من عادة أهل التكبر وصنيع أهل الكتاب وكراهة ذلك على حسب ما يقتضيه الدليل فإن كان الدليل مفيدا للنهي الظني الثبوت فالكراهة تحريمية إلا إذا وجد له صارف عن التحريم وإن لم يفد النهي بل كان مفيدا للترك من غير جزم فتنزيهية.

لِم يكون هذا الفعل مكروه تنزيهي ؟ .

فان قيل لِم يكون هذا الفعل مكروه تنزيهي مع أنه ورد في هذه المسألة أحاديث كثيرة والقانون أن الأحاديث اذا ورد في منع الفعل فيكون فعلها مكروه تحريمي كماقال في الفقه .

قلنا: أن الأحاديث كلها ضعيف اوموضوع وكلامک صادق اذا ورد في المسألة أحاديث صحيحة وهنا ليس كذلک كما يفهم مما يأتي .

لماأخرجه:أبو عبد الله أحمد بن محمد الشيباني (المتوفى: ٢٤١هـ)

قال: حدثنا عبد الله، حدثنا أبو إبراهيم الترجماني، حدثنا إسماعيل بن عياش، عن ابن أبي فروة، عن محمد بن يوسف، عن عمرو بن عثمان بن عفان عن أبيه، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: " الصبحة تمنع الرزق "

وقال تحته المحقق: شعيب الأرنؤوط.

إسناده ضعيف جدا شبه موضوع، إسماعيل بن عياش ضعيف في روايته عن غير أهل بلده، وابن أبي فروة - واسمه إسحاق بن عبد الله بن أبي فروة - قال البخاري:

تركوه، ونهى أحمد عن حديثه، وقال: لا تحل الرواية عنه، وما هو بأهل أن يحمل عنه ولا يروى عنه، وقال علي بن المديني: منكر الحديث، وقال عمرو بن علي وأبو زرعة وأبو حاتم والنسائي والدارقطني والبرقاني: متروك الحديث. أبو إبراهيم الترجماني: هو إسماعيل بن إبراهيم بن بسام البغدادي، ومحمد بن يوسف: هو القرشي مولى عثمان، وقيل: عمرو بن عثمان، وثقه أبو حاتم والدارقطني، وذكره ابن حبان في " الثقات "، وقول الحافظ في " التقريب ": مقبول، غير مقبول.

وأخرجه ابن عدي في " الكامل " ١ / ٣٢١، والقضاعي في " مسند الشهاب " (٦٥) من طريقين عن إسماعيل بن عياش، بهذا الإسناد.

وأخرجه أبو نعيم في " الحلية " ٩ / ٢٥١ من طريق سليمان بن أرقم، عن الزهري، عن سعيد بن المسيب، عن عثمان. وسليمان بن أرقم متروك. وسيأتي برقم (٥٣٣) وأورده ابن الجوزي في "

الموضوعات " ٣ / ٦٨ من طريق ابن عدي بإسناده، ثم قال بأثره: هذا حديث لا يصح والصبحة: هي النوم أول النهار.

مسند أحمد (١/ ٥٤٧) رقم الحديث: ٥٣٠

وايضاأخرجه: أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني (المتوفى: ٢٤١هـ)

قال: حدثنا عبد الله، حدثني يحيى بن عثمان - يعني الحربي - أبو زكريا، حدثنا إسماعيل بن عياش، عن رجل قد سماه، عن محمد بن يوسف، عن عمرو بن عثمان بن عفان عن أبيه، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: " الصبحة تمنع الرزق ".

وقال تحته المحقق: شعيب الأرنؤوط.

إسناده ضعيف جدا شبه موضوع، والرجل المبهم في السند هو ابن أبي فروة كما سماه يحيى بن عثمان شيخ عبد الله بن أحمد عند ابن عدي في " الكامل "، وكما تقدم برقم (٥٣٠) .

وأخرجه ابن عدي في " الكامل " ١ / ٣٢١، ومن طريقه البيهقي في " الشعب " (٧٣٣١) عن يحيى بن عثمان، بهذا الإسناد.

مسند أحمد: (١/ ٥٤٨) رقم الحديث:٥٣٣)

ولماأخرجه: أبو بكر البيهقي (المتوفى: ٤٥٨هـ)

قال: عثمان بن عفان، عن أبيه، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: " الصبحة تمنع الرزق " وقال الهيثم: بعض الرزق. " وقال يوسف بن عثمان وفي موضع آخر يوسف بن محمد ".

ورواه مسلمة بن علي، عن ابن عياش، عن رجل هو ابن أبي فروة، عن إسحاق بن عبد الله بن أبي طلحة، عن أنس بن مالك، مرفوعا. " وإســحاق بن عبد الله بن أبي فروة تفرد بهذا الحديث، وخلط في إسناده والصبحة: النوم عند الصباح "

شعب الإيمان (٦/ ٤٠١) رقم الحديث:٤٤٠٢)

لماأخرجه: أبو بكر البيهقي (المتوفى: ٤٥٨هـ)

قال: «الصبحة تمنع الرزق» ، والصبحة النوم عند الصباح. وروي في معناه من وجه آخر ضعيف، عن فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم مرفوعا. ومشهور عن خوات بن جبير، وكان من الصــحابة، أنه قال: «النوم في أول النهار خرق، وأوسطه خلق، وآخره حمق» . وعن عبد الله بن عمرو أنه قال: " النوم ثلاثة: فنوم خرق، ونوم خلق، ونوم حمق ". غير أنه فسر نوم الحمق بنومه حين تحضر الصلاة.

الآداب للبيهقي (ص: ٢٧٦) باب الوقت الذي يكره فيه النوم ولا يكره رقم الحديث:٦٧٥

لماأخرجه: جلال الدين السيوطي

الصُّــبْحة تمنع الرزق (عبد الله بن أحمد ، وابن عدى ، والبيهقى فى شعب الإيمان ، وأبو أحمد الغطريف فى جزئه ، والقضــاعى ، وابن عســاكر وقال : غريب عن عثمان بن عفان ، وأورده ابن الجوزى فى الموضوعات)

أخرجه عبد الله بن أحمد فى زوائده (١/ ٧٣ ، رقم ٥٣٠) قال الهيثمى (٤/ ٦٢) : فيه إسحاق بن أبى فروة ، وهو ضعيف . وابن عدى (١/ ٣٢٦ ، ترجمة ١٥٤ إسحاق بن عبد الله بن أبى فروة لآل عثمان بن عفان) ، والبيهقى فى شعب الإيمان (٤/ ١٨٠ ، رقم ٤٧٣١) ، وابن الغطريف فى جزئه (١/ ٨٦ ، رقم ٤٢) ، والقضاعى (١/ ٧٣ ، رقم ٦٥) ، وابن عساكر (١٤/ ٣٤٣) . وأورده ابن الجوزى فى العلل المتناهية (٢/ ٦٩٦ ، رقم ١١٦٢) وقال : هذا حديث لا يصح .

ومن غريب الحديث : "الصبحة" : النوم أول النهار ، لأنه وقت الذكر ، ثم وقت طلب الكسب .

جامع الأحاديث لجلال الدين السيوطي (١٤/ ٥٠) رقم الحديث: ١٣٧٦٥).

لمافي التيسير بشرح الجامع الصغير (٢/ ١٠٢)

(الصبحة) بضم الصاد وتفتح وسكون الموحدة أي نوم أول النهار (تمنع الرزق) أي بعضه أو تمنع البركة فيه لأنه وقت الذكر والفكر وتفرقة الأرزاق الحسية والمعنوية كالعلوم والمعارف (عم عدهب عن عثمان) // بإسناد ضعيف // كما في الدرر // والمتن منكر.

ولماقال العلامة محمد عبد الرؤوف المناوي

(الصبحة) أي نوم أول النهار (تمنع الرزق) أي بعضه كما جاء مصرحا به في رواية ،وذلك لأنه وقت الذكر ثم وقت طلب الرزق ، قال البيهقي : الصبحة النوم عند الصباح وجوز في الفائق في صادها الضم والفتح وقال : إنما نهى عنها لوقوعها وقت الذكر والمعاش وفي شرح السنة للبغوي : بلغناأن الأرض تعج إلى الله من نومة العالم بعد الصبح وفي شرح الشهاب للعامري : إن كانت

الرواية بالفتح فالمراد الفعلة وهي المرة الواحدة أو بالرفع فالاسـم ومعناه نوم الغداة قبل ارتفاع الشـمس لأن الملائكة الموكلين برزقه يؤمرون بكرة اليوم بسـوق رزقه إليه فعليه أن يقبل بذكره على من يذكره برزقه فإن غفل ونام حرم بركة رزقه والاستغناء به عن طلب غيره فليس المراد منع أصـله وفي خبر أن المصـطفى صلى الله عليه وسلم أتى فاطمة وهي نائمة فقال قومي فاشهدي رزقك . (عم) في زوائد المسـند كذا هو فيما وقفت عليه من النسخ والذي رأيته في كلام جمع منهم الحافظ الهيثمي نسبة لأحمد لا لابنه وأعله بإسحاق بن أبي فروة وقال : هو ضعيف . (عد هب) كلهم عن الحسـن بن أحمد عن يحيى بن عثمان عن إسماعيل بن عياش عن ابن أبي فروة عن محمـد بن يوسـف عن عمرو بن عثمـان (عن عثمـان) بن عفان . قال ابن الجوزي في الموضوعات : موضوع ابن أبي فروة وإسحاق متروكان اهـ . (هب) من حديث سلمة بن علي بن عياش عن رجل هو ابن أبي فروة عن إسحاق بن عبد الله بن أبي طلحة (عن أنس) بن مالك ظاهر صـنيع المصـنف أن البيهقي خرجه من طريقه وأقره والأمر بخلافه بل عقبه ببيان علته فقال : إسحاق بن أبي فروة تفرد به وخلط في إسناده وأما ابن عدي فقال : الحديث لا يصح إلا بابن أبي فروة وقد خلط في إسناده فتارة جعله عن عثمان وتارة عن أنس ، وفي الميزان : هذا حديث منكر ، وقال الزركشـي في اللآلئ : هذا الحديث في مسـند الإمام أحمد من زيادات ابنه وهو ضعيف وتبعه المؤلف في الدرر .

فيض القدير للمناوي (١٥/ ٧٤) رقم الحديث: ٥١٢٩

لمافي الفوائد المجموعة للشوكاني:(ص: ٧٣) رقم ٤٤)

حديث : الصبحة تمنع الرزق والصبحة : نوم أول النهار .

رواه ابن عدي عن عثمان بن عفان مرفوعاً وفي إسناده : أبو فروة (٢٧٦) وهو متروك .

وقال في اللآلىء : إنه أخرجه [عبد الله بن] أحمد في زيادات المسند والبيهقي في الشعب (٢٧٧) وأبو نعيم في الحلية (٢٧٨) وذكر له شواهد .

منها : ما أخرجه الديلمي عن أنس قال : قال رسول الله لا تناموا عن طلب أرزاقكم فيما بين صلاة الفجر إلى طلوع الشمس قال : فسئل مالك عن معنى هذا الحديث فقال : يسبح ويكبر ويستغفر سبعين مرة فعند ذلك ينزل الرزق (٢٧٩

ومنها : حديث فاطمة بنت رسول الله عند البيهقي قالت : دخل عليَّ رسول الله بعد أن صلى الصبح وأنا مضطجعة فحركني برجله .

وقال يا بنيه : قوى واشهدي رزق ربك ، ولا تكوني من الغافلين ، إن الله يقسم أرزاق العباد ما بين الفجر إلى طلوع الشمس .

قال البيهقي : إسناده ضعيف (٢٨٠) انتهى .

وفي لفظ : إذا صليتم الفجر فلا تناموا عن طلب رزقكم (٢٨١) .

وفي لفظ : ما عجبت الأرض من شئ كعجيجها من دم حرام ، أو غسل من زنا ، أو نوم عليها قبل طلوع الشمس (٢٨٢) .

لمافي الموضوعات لابن الجوزي (٣/ ٣٩)

باب نوم الصبحة أنبأنا إسماعيل بن أحمد أنبأنا إسماعيل بن مسعدة أنبأنا حمزة بن يوسف أنبأنا ابن عدى حدثنا الحسين بن أحمد بن منصور حدثنى يحيى بن عثمان حدثنا إسماعيل بن عياش عن ابن أبى فروة عن محمد بن يوسف عن عمرو بن عثمان بن عفان عن أبيه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: " الصبحة تمنع الرزق ".

هذا حديث لا يصح.

وابن أبى فروة اسمه إسحاق.

قال أحمد: لا تحل عندي الرواية عنه.

وقال يحيى: ليس بشئ.

وقال الدارقطني: متروك.

لمافي العلل المتناهية في الأحاديث الواهية (٢/ ٢٠٧) رقم ١١٦٢)

حديث في النهي عن النوم إلى طلوع الشمس

أن ابن الحصين قال أنا ابن المذهب قال أخبرنا محمد بن جعفر قال نا عبد الله بن أحمد قال حدثني أبو إبراهيم الترجماني قال نا إسماعيل بن عياش عن ابن أبي فروة عن محمد بن يوسف عن عمرو بن عثمان بن عفان عن أبيه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "الصبحة تمنع الرزق".

قال المؤلف: "هذا حديث لا يصح أما أبي فروة فهو إسحاق".

قال أحمد: "لا يحل عندي الرواية عنه وقال يحيى كذاب وقال الفلاس والنسـائي والدا رقطني متروك وأما إسماعيل بن عياش فضعيف".

حديث في النزول ليلة الجمعة والصعود ليلة الجمعة

لمافي الموضوعات للصغاني (ص: ٥٦) رقم ٩٠)

ومنها قولهم: " الصبحة تمنع الرزق ".

ولمافي أسنى المطالب في أحاديث مختلفة المراتب (ص: ١٧٤) رقم ٨٣٢)

خبر الصبحة تمنع الرزق

في سنده إسحاق بن أبي فروة قال ابن عدي متروك والصبحة النوم أول النهار

لمافي تنزيه الشريعة المرفوعة لابن عراق (٢/ ٢٣٨) رقم (٢٦)

حديث الصـبحة تمنع الرزق (عد) من حديث عثمان بن عفان ولا يصح فيه إسحاق بن أبي فروة متروك (تعقب) بأنه من هذا الطريق عند عبد الله بن أحمد في زيادات المسند والبيهقي في الشعب ولم ينفرد به إسحاق فأخرجه أبو نعيم في الحلية من طريق سليمان بن أرقم عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن عثمان وله شواهد من حديث أنس أخرجه الديلمي (قلت) هو من طريق الأصبغ بن نباته فلا يصلح شاهدا والله تعالى أعلم ومن حديث ابن عباس أخرجه الطبراني ومن حديث فاطمة بنت رسول الله أخرجه البيهقي في الشعب وقال إسناده ضعيف وأخرجه بمعناه من حديث علي وشواهده الموقوفة كثيرة.

لمافي الدرر المنتثرة في الأحاديث المشتهرة (ص: ١٢) حرف الصاد

حديث الصبحة تمنع الرزق.

في " زوائد المسند " من حديث عثمان بن عفان وهو ضعيف.

ولمافي اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعة (١/ ١٩٩)

(ابن عدي) حدثنا الحسن ابن أحمد بن منصور سجادة حدثنا يحيى بن عثمان حدثنا إسمعيل بن عياش عن ابن أبي فروة عن محمد بن يوسف عن عمر بن عثمان بن عفان عن أبيه مرفوعاً الصبحة تمنع الرزق: لا يصح ابن أبي فروة إسحق متروك. (قلت) أخرجه عبداللّه بن أحمد في زيادات المسند وأخرجه البيهقي في شعب الإيمان وقال رواه مسلمة بن علي عن ابن عياش عن رجل وهو ابن أبي فروة عن إسحق عن عبداللّه بن أبي طلحة عن انس ابن مالك مرفوعاً وقال خلط ابن أبي فروة في إسناده انتهى. وله طريق آخر عن عثمان. قال نعيم في الحيلة حدثنا عبداللّه بن محمد بن جعفر حدثنا الحسن بن علي ابن نصر الطوسي حدثنا محمد بن أسلم حدثنا حسين بن الوليد حدثنا سليمان بن أرقم عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن عثمان بن عفان قال قال رسول اللّه صلى اللّه عليه وسلم إن الصبحة تمنع الرزق وله شواهد. قال الديلمي أنبأنا أبو ثابت بنحير بن منصور بن علي أنبأنا أوبو محمد جعفر بن محمد بن الحسين ابهري المعروف ببابا أنبانا علي بن الحسين عن إبراهيم بن ثابت عن أحمد بن يوسف بن إسحق الطائي عن سهل بن صالح عن المحاربي عن جعفر بن برقان عن الأصبغ بن نباتة عن أنس قال قال رسول اللّه صلى اللّه عليه وسلم لا تناموا عن طلب أرزاقكم فيما بين صلاة الفجر إلى طلوع الشمس قال فسئل أنس عن

معني هذا الحديث فقال ليسبح ويكبر ويستغفر سبعين مرة فعند ذلك ينزل الرزق. قال البهيقي في شعب الإيمان أنبأنا عبدالخالق ابن علي النيسابوري أنبأنا أبو بكر محمد بن أحمد بن حبيب حدثنا محمد بن احمد بن يزيد ابن أبي العوام حدثنا أبي حدثنا المسمعي بن ملحان القيسي حدثنا عبدالملك بن هارون ابن عنترة عن أبيه عن جده عن فاطمة بنت النبي صلى اللّه عليه وسلم قالت مر بي رسول اللّه صلى اللّه عليه وسلم وأنا مضطجعة متصبحة فحركني برجله وقال يا بنية قومي فاشهدي رزق ربك ولا تكوني من الغافلين فإن اللّه تعالى يقسم أرزاق اللّه مابين طلوع الفجر إلى طلوع الشمس قال البهيقي إسناده ضعيف. قال وأنبأنا أبو نصر بن قتادة أنبأنا أبو العباس الضبعي أنبأنا يعقوب بن إسحق بن الحجاج حدثنا إبراهيم بن غالب حدثنا إسماعيل ابن مبشر بن عبداللّه الجوهري عن عبدالملك بن هارون بنعنترة عن أبيه عن جده عن علي قال دخل رسول اللّه صلى اللّه عليه وسلم على فاطمة بعد أن صلى الصبح وهي نائمة فذكر معناه. (أخبرنا) أبو حامد أحمد بن خلف الصوفي المهرجاني حدثنا أبو بكر محمد بن يزداد بن مسعود حدثنا محمد بن أيوب أنبأنا مسلم بن إبراهيم حدثنا شعبة عن مسعر عن ثابت بن عبيد عن خوات بن جبير الأنصاري وكان من الصحابة قال نوم أول النهار خرق وأوسطه خلق وآخره حمى (أخبرنا). أبو عبداللّه بن الحافظ أنبأنا عبداللّه محمد بن علي الصنعاني حدثنا إسحق بن إبراهيم أنبانا عبدالرزاق عن معمر عن ليث عن رجل عن علقمة بن قيس قال بلغنا أن الأرض تعج إلى اللّه من نومه العالم بعد صلاته وقال الطبراني حدثنا هرون بن ملوك المصري حدثنا عبداللّه بن يزيد المقري حدثنا سعيد بن أيوب عن خالد بن يزيد وعبداللّه بن سليمان عن عمرو بن نافع عن عبداللّه بن عمرو أنه مر على رجل بعد صلاة الصبح وهو نائم فحركه برجله حتى استيقظ فقال له أما علمت أن اللّه تعالى يطله

في هذه الساعة إلى خلقه فيدخل من شاء ثلاثة منهم الجنة برحمته. وقال أبو الشيخ حدثنا الحسن بن الحسين عن أبيه عن جعفر بن محمد عن علي بن الحسين عن أبيه عن جده عن علي مرفوعاً ما عجبت الأرض من شـيء كعجبها من ثلاثة من دم حرام يسفك عليها أوغسل من زنا أو نوم قبل طلوع الشـمس وقال ابن أبي شـيبة في المصـنف حدثنا وكيع عن مسـعر عن ثابت بن عبيد عن عبدالرحمن بن أبي ليلى قال مربي عمر بن مليك وأنا متصـبح في النحل فحركني برجله وقال أترقد في الساعة التي تنتشر فيها عباد اللّٰه حدثنا حفص عن هشام بن عروة عن أبيه قال كان الزبير ينهي بينه عن التصـبح قال وقال عروة إني لآسـمع بالرجل يتصبح فأزهد فيه. حدثنا حفص عن طلحة بن يحيى عن عبداللّٰه بن فروخ عن طلحة بن عبيد اللّٰه أنه مر بابن له قد تصبح فأقعد ونهاه عن ذلك حدثنا حفص بن غياث عن العمش عن أبي سـفيان قال التقي اين الزبير وعبيد بن عمر فتذاكرا شيئاً فقال له الآخر ماعلمت ان الأرض تعج إلى ربها من نومه علمائها.

حدثنا وكيه عن هشـام بن عروة عن أبيه قال إني لأزهد في الرجل يتصـبح. وقال الديلمي أنبأنا الحداد أنبأنا أبو نعيم حدثنا عبدالرحمن بن العباس الأطروش حدثنا أحمد بن علي الجزار حدثنا ثابت بن موسى حدثنا سليمان ابن عمرو عن خليد بن سلمة عن أبان عن أبيه عثمان بن عفان قال قال رسول اللّٰه صلى اللّٰه عليه وسلم الثابت في مصلاه بعد صلاة الصبح يذكر اللّٰه عز وجل حتى مطلع الشمس أبلغ في طلب الرزق من الضرب في الآفاق واللّٰه أعلم.

لمافي تذكرة الموضوعات للفتني (ص: ٦٠)

"الصبيحة تمنع الرزق" موضوع.

څــــلورم: به دا ثابته کړو چي دغه خوب کول درزق د کموالي سبب ګرځي او په دې هکله به دا احاديثو څخه پوښتنه وکړو .

(۱)-لماأخرجه:فی شعب الإيمان:۶/ ۴۰۴).

قال:عن فاطمة بنت محمد صـلى الله عليه وسلم قالت: مر بي رسول الله صلى الله عليه وسلم وأنا مضطجعة متصبحة، فحركني برجله، ثم قال: " يا بنية قومي اشهدي رزق ربك، ولا تكوني من الغـافلين، فإن الله يقسـم أرزاق الناس ما بين طلوع الفجر إلى طلوع الشـمس ". إسـناده ضعيف.

(۲)-لماأخرجه:فی أمالي ابن بشران: ۱/ ۱۱۳).

قال:عن فاطمة بنت محمد، رضـي الله عنها، قالت: مر بي رسول الله صلى الله عليه وسلم وأنا مضـطجعة منتصـبة، فحركني برجله، ثم قال: «يا بنية، قومي فاشـهدي رزق ربك عز وجل، ولا تكوني من الغافلين، فإن الله عز وجل يقسم أرزاق الناس ما بين طلوع الفجر إلى طلوع الشمس»

(۳)-لماأخرجه: أحاديث الشيوخ الثقات:۳/ ۱۳۵۹

قال :عن فاطمة بنت محمد صلى الله عليه وسلم قالت: مر بي رسول الله صلى الله عليه وسلم وأنا مضـطجعة متصـبحة فحركني برجله وقال: " يا بنيه قومي فاشهدي رزق ربك عز وجل ولا تكوني من الغافلين فإن الله عز وجل يقسـم أرزاق الناس ما بين طلوع الفجر إلى طلوع الشمس ".

(۴)-وعن عثمان بن عفان (رضی الله عنه)قال :قال رسول الله (صلی الله علیه وسلم)« الثابت فی مصلاه بعد صلاة الصبح یذ کر الله (عز وجل) حتی تطلع الشمس ابلغ فی طلب الرزق من الضرب فی الافاق»(أخرجه: فی مسند الفر دوس:۶۳۰۹).

(٥)-ولماقال العلامة شهاب الدين أحمد ابن حجر الهيتمي (المتوفى: ٩٧٤ هـ)

و(قال): أبو نعيم في الحلية عن عثمان رضي الله تعالى عنه: أنه صلى الله تعالى عليه وآله وسلم قال: (إن الصبحة أي النوم بعد الصبح) تمنع بعض الرزق) .

إتحاف ذوي المروة والإنافة بما جاء في الصدقة والضيافة: ١/ ١٩٩

(۶)-ولماقال العلامة أحمد بن غانم بن سالم المالكي (المتوفى: ١١٢٦هـ)

وسئل مالك عن النوم بعد صلاة الصبح فقال: ما أعلمه حراما، نعم ورد أن الأرض عجت من نوم العلماء بالضحى مخافة الغفلة عليهم، وما ورد عن عثمان بن عفان أن النبي - صلى الله عليه وسلم - قال: «الصبحة تمنع بعض الرزق» فحديث ضعفه أهل الإسناد، ولم يصح عن مالك، وقد روي عن عبد الله بن عمرو بن العاص أنه كان يقول: النوم ثلاثة أقسام: نوم خرق ونوم خلق ونوم حمق، فالخرق نومة الصبحى يقضي الناس حوائجهم وهو نائم، ونومة خلق نومة القائلة، ونومة حمق النوم حين تحضر الصلاة.

الفواكه الدواني: ١/ ١٩٨).

پــنـځــــم: به دا ثابته کړو چي د اشراق لمونځ ځونه ثواب لري او دغه ثواب لاس ته راوړل ځو نه غټ كاردى او دغه خوب زيات وخت وترک د دغه لمانځه مفضي وي

(١)-لماأخرجه: فى المعجم الأوسط للطبراني:٦/ ١٠٦رقم الحديث: ٥٩٤٠

قال:حدثنا محمد بن محمد التمار قال: نا شيبان بن فروخ قال: نا الطيب بن سلمان قال: سمعت عمرة، تقول: سـمعت عائشـة، تقول: قال رسـول الله صلى الله عليه وسلم: «من صلى الغداة، وقعد في مصلاه حتى تطلع الشمس، ثم صلى أربع ركعات غفر الله له ذنوبه»

(٢)-لماأخرجه:فى سنن الترمذي:٢/ ٤٨١(باب ذكر ما يستحب من الجلوس في المسجد بعد صلاة الصبح حتى تطلع الشمس)رقم الحديث: ٥٨٦

قال:- حدثنا عبد الله بن معاوية الجمحي البصري قال: حدثنا عبد العزيز بن مسلم قال: حدثنا أبو ظلال، عن أنس، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «من صلى الغداة في جماعة ثم قعد يذكر الله حتى تطلع الشمس، ثم صلى ركعتين كانت له كأجر حجة وعمرة»، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «تامة تامة تامة» هذا حديث حسن غريب.

(٣)-لماأخرجه:فى الترغيب في فضائل الأعمال وثواب ذلك لابن شاهين:١/ ٤٤رقم الحديث: ١١١

قال:- حدثنا عبد الله بن محمد البغوي، ثنا جدي، وزياد بن أيوب، قالا: حدثنا أبو معاوية محمد بن خازم، ثنا سعد بن طريف، عن عمير بن مأمون بن زرارة، عن الحسن بن علي، قال: قال رسول

الله صلى الله عليه وسلم: «من صلى الفجر ثم جلس حتى تطلع الشمس، ثم صلى ركعتين حرمه الله على النار أن تلفحه، أو تطعمه»

شـپـږم: به دا ثابته کړو چي دغه خوب کول دالله (جل جلاله) دغضب سبب ګرځي .

(١)-ولماقال العلامة أبو الليث نصر بن محمد السمرقندي (المتوفى: ٣٧٣هـ)

ثلاثة من النوم يبغضـها الله تعالى، وثلاثة من الضـحك يبغضـها الله تعالى: النوم عند مجلس الذكر، والنوم بعد صلاة الفجر، وقبل العشاء الآخرة، والنوم في صلاة الفريضة، والضحك خلف الجنازة، والضحك في مجلس الذكر، والضحك عند المقابر.

تنبيه الغافلين بأحاديث سيد الأنبياء والمرسلين: ١/ ٤٤٢

(٢)-ولماقال العلامة أبو عبد الله محمد فخر الدين الرازي (المتوفى: ٦٠٦هـ)

ثلاثة من النوم يبغضها الله تعالى. وثلاثة من الضحك: النوم بعد صلاة الفجر وقبل صلاة العتمة. والنوم في الصـلاة، والنوم عند مجلس الذكر، والضـحك خلف الجنازة، والضحك في المقابر، والضحك في مجلس الذكر.

مفاتيح الغيب = التفسير الكبير: ٢/ ٤٠٢).

(٣)-ولماقال العلامة نظام الدين الحسن بن محمد (المتوفى: ٨٥٠هـ)

وقال أيضـا: ثلاثة من النوم يبغضها الله، وثلاثة من الضحك: النوم بعد صلاة الفجر وقبل صلاة العتمة، والنوم في الصلاة، والنوم عند مجلس الذكر.

غرائب القرآن ورغائب الفرقان: ۱/ ٤ ۲ ۲

او وم: به دا ثابته کړو چې دغه خوب سلف صالحونو د لمر ختتو څخه ورو سته کوی ځکه که څه هم په بعض أثار و او ځايو کښي خو مطلقه خبره ده لکن دغه مطلقه خبره پر مقيدي خبري ور حمل ده.

(۱)-لماأخرجه:فی المصنف لأبي بكر بن أبي شيبة :۵/ ۲۲۳ (من رخص في التصبح)

قـال:- حـدثنا ابن علية، عن أيوب، عن أبي يزيد المديني، قال: غدا عمر على صـــهيب فوجده متصبحا، فقعد حتى استيقظ، فقال صهيب: أمير المؤمنين قاعد على مقعدته وصهيب نائم متصبح فقال له عمر: «ما كنت أحب أن تدع نومة ترفق بك»

قال:- حدثنا سفيان بن عيينة، عن يحيى بن سعيد، عن القاسم، عن عائشة: «أنها كانت تصبح»

قال:- حدثنا شبابة، عن شعبة، عن عبيد الله بن عمر، عن عبد الله بن الشماس، قال: " أتيت أم سلمة فوجدتها نائمة - يعني: بعد الصبح "

قال:- حدثنا وكيع، عن سـفيان، عن منصـور، عن مجاهد: «أن عائشة كانت إذا طلعت الشمس نامت نومة الضحى»

قال:- حدثنا وكيع، عن إسرائيل، عن عبد الأعلى، قال: «أتيت سعيد بن جبير فوجدته نائما نومة الضحى»

قال:- حدثنا عبد الوارث، قال: حدثنا أيوب، عن ابن سيرين: «أنه كان يتصبح»

اتـــم: به دا ثابته کړو چي دغه خوب کول په طبي لحاظ هم ډير نقصانونه او تاوانونه لري .

(۱)-ولمافى أرشيف ملتقى أهل الحديث:۴/ ۲۸۴).

أما سهر الليل والنوم بعد الفجر طول أيامه فقد رأيت كل من فعله يصاب بأمراض في القلب والله عز وجل أخبر في كتابه أنه جعل النوم راحة والنوم مكانه في الليل لا النهار فلو ألزمنا أنفسنا بالنوم أول الليل واهتممنا بالغذاء الجيد لارتاحت أجســادنا وقويت لطلب العلم وأحدثكم عن تجربة حصلت لي فقد كنت كثير العمل قليل النوم جدا ولا أنام إلا بعد سهر وفي الليل فقط ولا أنام في النهار مع قلة نومي في الليل ــ أقل من أربع ساعات غالبا ــ وكنت لا آكل إلا نوعين من الطعام غالبا ولا آكل الفواكه ولا الخضــروات إلا قليلا جدا فأورثني ذلك تعبا في جســدي لم أســتطع تحمل مشاق طلب العلم حتى غيرت من طريقة سيري فأصبحت في نعمة وخير وبسبب تعبي هذا حرمت علما كثيرا. وأعرف أحد الفضــلاء أتعب نفســه وحملها ما لا تطيقه فأصبح مريضا حتى جاءت فتره من الزمن نسي الناس وأصبح عنده مرض نفسي حرمه ذلك التعب العلم لمدة أشهر وأصبح جسده ضعيفا لا يتحمل ما كان يتحمل قبل المرض. فإوغلوا في العلم برفق فإن المنبت لا أرضا قطع ولا ظهرا أبقى.

نهـم: به دا ثابته کړو که چيري ضرو رت شرعي وي بيا څه حکم دی يعني : دغه خوب کول بيا جواز لري او که څنګه. نو که چيري يو څوک مســافر وي يا ناروغه وي يا د شـپې تر ډيره په عبادت أخته وي او يا داسـي نو ر شـرعي عذرونه ولري بيا دهغه

لپاره جوازلري چي دغه وقت خوب وکړي،او په دغه قول سره تطبيق په ما بين د اقوال او أثارو کښي هم راځي .

(۱)–لماقال العلامة علي حيدر خواجه أمين أفندي (المتوفى: ۱۳۵۳هـ)

الضرورات تبيح المحظورات: الضرورة هي العذر الذي يجوز بسببه إجراء الشيء الممنوع. المباح: والمباح شرعا هو الشيء الذي يجوز تركه وفعله في نظر الشرع، والمقصود من المباح هنا ما ليس به مؤاخذة، وأن إباحة الضرورة للمحظورات تسمى في علم أصول الفقه رخصة، وقد اتضح ذلك في المادة (۱۷) والرخصة هي الشيء الذي يشرع ثابتا بناء على الإعذار.

درر الحكام في شرح مجلة الأحكام: ۱/ ۳۷ (المادة ۲۱)

(۲)–لما أخرجه:فى فقه عمل اليوم والليلة: ۱/ ۱۰۱ (فصل في الكلام على النوم في أول النهار)

ولا ينبغي أن يكون هذا عادة للمرء؛ ففي ذلك فوات مصالح كثيرة في المعاش والمعاد.

وقد أخرج البخاري عن عائشة – رضي الله عنها – في الحديث الطويل المعروف بحديث أم زرع قول أم زرع عن زوجها أبي زرع وفيه: «فعنده أقول فلا أقبح، وأرقد فأتصبح، وأشرب فأتقنح «وفي آخره قالت عائشة – رضي الله عنها –: قال رسول الله – صلى الله عليه وسلم –: «كنت لك كأبي زرع لأم زرع» .. والخبر متفق عليه .

قال ابن أبي شيبة: "ما قالوا في التصبح – نومة الضحى – وما جاء فيها".

حدثنا حفص، عن هشــام بن عروة، عن أبيه، قال: كان الزبير ينهى بنيه عن التصــبح، قال: وقال عروة: «إني لأسمع بالرجل يتصبح فأزهد فيه».

ثم قــال: حدثنا حفص، عن طلحة بن يحيى، عن عبد الله بن فروخ، عن طلحة بن عبيد الله: «أنه مر بابن له تصبَّح، فذكر أنه فقده، ونهاه عن ذلك.

ثم قال: حدثنا حفص بن غياث، عن الأعمش، عن أبي ســفيان، قال: التقى ابن الزبير، وعبيد بن عمير فتذاكرا أشياء، فقال له الآخر: «أما علمت أن الأرض تعج إلى ربها من نومة غلمانها».

وقال أيضــا: حدثنا وكيع، عن هشــام بن عروة، عن أبيه، قال: قال الزبير: «إني لأزهد في الرجل يتصبح»

ثم قال: "من رخص في التصبح"

حدثنا سفيان بن عيينة، عن يحيى بن سعيد، عن القاسم، عن عائشة: «أنها كانت تصبح».

حدثنا شــبابة، عن شــعبة، عن عبيد الله بن عمر، عن عبد الله بن الشماس، قال: «أتيت أم سلمة فوجدتها نائمة «يعني: بعد الصبح.

حدثنا وكيع، عن سفيان، عن منصور، عن مجاهد: «أن عائشة كانت إذا طلعت الشمس نامت نومة الضحى» .. وتقدم ذكره. حدثنا وكيع، عن إسرائيل، عن عبد الأعلى، قال: «أتيت سعيد بن جبير فوجدته نائما نومة الضحى» .

حدثنا عبد الوارث، قال: حدثنا أيوب، عن ابن سيرين: «أنه كان يتصبح»

حدثنا ابن علية، عن أيوب، عن أبي يزيد المديني، قال: غدا عمر على صهيب فوجده متصبحا، فقعد حتى استيقظ، فقال صهيب: أمير المؤمنين قاعد على مقعدته وصهيب نائم متصبح فقال له عمر: «ما كنت أحب أن تدع نومة ترفق بك».

قال ابن القيم في الزاد ما نصه: "ونوم النهار رديء يورث الأمراض الرطوبية والنوازل، ويفسد اللون، ويورث الطحال، ويرخي العصب، ويكسل، ويضعف الشهوة إلا في الصيف وقت الهاجرة، وأردؤه نوم أول النهار، وأردأ منه النوم آخره بعد العصر، ورأى عبد الله بن عباس ابنا له نائما نومة الصبحة، فقال له: «قم، أتنام في الساعة التي تقسم فيها الأرزاق؟».

وقيل: نوم النهار ثلاثة: خلق، وحرق، وحمق. فالخلق: نومة الهاجرة، وهي خلق رسول الله – صلى الله عليه وسلم –. والحرق: نومة الضحى، تشغل عن أمر الدنيا والآخرة. والحمق: نومة العصر. قال بعض السلف: من نام بعد العصر فاختلس عقله، فلا يلومن إلا نفسه.

وقال الشاعر: ألا إن نومات الضحى تورث الفتى ... خبالا ونومات العصير جنون

ونوم الصبحة يمنع الرزق؛ لأن ذلك وقت تطلب فيه الخليقة أرزاقها، وهو وقت قسمة الأرزاق، فنومه حرمان إلا لعارض أو ضرورة، وهو مضر جدا بالبدن لإرخائه البدن، وإفساده للفضلات التي ينبغي تحليلها بالرياضة، فيحدث تكسرا وعيا وضعفا. وإن كان قبل التبرز والحركة والرياضة وإشغال المعدة بشيء فذلك الداء العضال المولد لأنواع من الأدواء".

كتاب أحياء المواب:

اذا سقى الأرض ولم يزرع فيها

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

اذا سقى الأرض ولم يزرع فيها شيئا هل هو احياء ؟ بينوا تؤجروا !

المستفتي: محمد　　　　تاريخ: ۲۳/ محرم/ ۱۴۴۲ هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد : كه يوڅوك يوه مځكه اوبه كړل ، اوويې كرل نو دا احياء د مځكي بلل كيږي ، او كه يې يواځي مځكه اوبه كړله خو ويې نه كرله ، اويا يې يواځي وكرله خو اوبه يې نه كړله ، دا احياء د مځكي نه بلل كيږي .

(۱) لما قال الامام (حسن بن منصور) الاوزجندي (المتوفى: ۲۹۵ هق.)

وتفسير الا حياء عن محمد رح في النوادر أن احياء الأرض لايكون بالسقى والكراب وانما يكون بالقاء البذر والزراعة ،حتى لوكربها ولم يسقها ،اوسقاها ولم يكرب لم يكن احياء .

(الفتاوي الخانية :۴/ ۲۵۳،كتاب الشرب ،فصل في احياءالموات ، ط:حافظ كتب خانه .)

(۲) ولما قال الامام (طاهربن أحمد) البخاري(المتوفى ۵۴۲:هق.)

وتفسـير الاحيـاء أن يبنى عليها ، او يغرس ،اويكربها ، اويسـقيها،وهكذا في مزارعة النوازل ، وفي ظاهرالرواية : اذاحفرنهرا وكربها وسـقاها يكون احياءا،وان كربها ولم يسق اوسقى ولم يكرب لايكون احياء

(خلاصـة الفتـاوي :۴ / ۲۰۳، كتـاب الرهن ،الفصـل الرابع في الأرض الموات واحيـائهـا ،ط: اميرحمزه.

(۳)ولماقال العلامة (محمود) البخاري المتوفى ۶۱۶هق

والاحياء أن يكربها ويسقيها ،وان كربها ولم يسقها ،اويسقيهاولم يكربها فليس باحياء.

المحيط البرهاني :۱۹/ ۷۳،كتاب الشرب ،باب احياء الأرض الموات ،الفصل الثاني ،ط: بيروت.

(۴)–ولماقال العلامة محمد بن فرامرز بن علي الشهير بملا – خسرو (المتوفى: ۸۸۵هـ)

وتفسير الإحياء عن محمد – رحمه الله – في النوادر أن إحياء الأرض لا يكون بالسقي والكراب وإنما يكون بالبذر والزراعة حتى لو كربها ولم يسق او سقى ولم يكرب لم يكن إحياء وفي ظاهر الرواية إذا حفر لها النهر وسقاها يكون إحياء وكذا إذا حوطها او سنمها بحيث ينعصم الماء يكون إحياء، كذا في فتاوى قاضي خان

(درر الحكام شرح غرر الأحكام: ۱/ ۳۰۶ [كتاب إحياء الموات] ط: دار إحياء الكتب العربية)

په مرعي ځمکه کې و ابادۍ ته اعتبار دی او که عرف ته؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام ددې مسئلې په هکله چې:

زيد او عمر څنګ پر څنګ خپلې پدرې مځکې لري او دمځکي و سرته يې د اوبو وياله تېره سوې ده او د ويالې څخه لوړ طرف ته دښتې يا سركاري مځكه ده او د دغه وطن داسې عرف او رواج دی چې هر سړی د خپلې مځکې پر برابر د ويالې څخه لوړه دښتې يا سرکاري مځکه اباده کړې ده نو عمر د خپلې مځکې د سر د سرکاري مځکې سره د زيد د مځکي د سر سرکاري مځکه هم اباده کړې ده او بيا يې خرڅه کړې ده نو اوس زيد وايې چې عمر بايد زما د مځکي د سر سرکاري مځکه را و ګرځوي او عمر بيا ورته وايې چې دا خو نا اباده مځکه وه هر څوک چې يې اباده کړي بس د هغه ده او زيد بيا ورته وايې چې د وطن عرف او رواج ته ځو چې د هر چا کېدله بس د هغه ده

نو اوس پوښتنه داده چې دغه مځکه شرعا د چا کېږي ابادي ته اعتبار دی که د وطن عرف او رواج ته ؟بينوا تؤجروا

الافتاء بتوفيق الله تعالي و هو الموفق

حامدا و مصليا وبعد :محترم مستفتي صاحب د مذکوره مسئلې په هکله به ووايو چې و داسې نا اباده مځکي ته چې کلي او ښار ته نژدې شا او خوا وي په دونه اندازه« پر قول د ابويوسف رح» چې يو څوک د همدغه کلي د ابادي سره و درېږي او په لوړ اواز نعره وکړي نو چې تر هر ځايه پورې يې اواز رسېږي.

او پر قول د «محمد رح» که کليوالو حقيقتا د مرعي څخه نفعه اخيستل که نيژدې وي کلي ته که لېرې وي نو احياء يې نه ده جائز او که کليوالو حقيقتا نفعه نه ورڅخه اخيستله نو بيا يې احياء جائز ده او مفتى به قول د محمد رح دی ځکه ظاهرالرواية دی او د ترجيح صريحي د الفاظو څخه د «به يفتى» لفظ راغلى دی

او د ابويوسف رح د قول سره د ترجيح صريحي د الفاظو څخه د «المختار» لفظ راغلى دی.

نو د اصول افتاء د قانون مطابق «به یفتی» ترجیح لري پر «مختار» لفظ باندې او بل د محمد رح قول ظاهرالروایة هم دی.

نو زموږ د شریعت مقدس او فقهاء کرامو په اصطلاح کښې و داسې نا اباده ځمکي ته (مرعی)ویل کیږي

چې ټول خلګ که د همدغه کلي او ښار وي یا هم د بل کلي او ښار وي د استفادې په اعتبار شریک دي.

لکه څاروي پکښې څرول بو ټي پکښې کول ډاګونه پکښې جوړول د کوچنیانو لپاره د سا تیري میدان جوړول هدېره پکښې جوړول او داسې نور.

لیکن دداسې مرعي ځمکي تقسیمول او کښت او ونې په کرل یا کورونه پکښې جوړول او یا هم خرڅول یا په اجاره ورکول یا دېته ورته نور مالکانه تصرفات ټول نامشروع او ناجائز دي

حتی سلطان او امیر یې لا نه سي کولای نو عام خلګ خو یې بیخي نه سي کولای.

«خلاصه»

خلاصه دا چې په دغه مذکوره صورت کښې دغه ځمکه په مرعي کښې راځي زید او عمر د نورو کلیوالو په شمول ټول د دغه ځمکي په منافعو کښې شراکت لري او یو او بل نه سي سره منعه کولای او عمر چې کوم تصرفات کړي دي هغه که د دغه ځمکي ابادي ده او که یې بیعه ده شرعا اعتبار نه لري ځکه ملکیت غواړي او دا ځمکه د هیچا ملکیت نه دی.

او د وطن چې کوم عرف او رواج وو هغه هم اعتبار نه لري ځکه چې د شریعت د اصولو په خلاف دی او کوم عرف او رواج چې د شریعت د اصولو په خلاف وي هغه اعتبار نه لري.

حاصل داچې دغه مځکه د رقبې په لحاظ نه د زيد ده نه د عمر او د استفادې په اعتبار دواړه پکښې شريکان دي.

لمافی الدرالمختار علی هامش ردالمحتار ج/ ۶/ ص/ ۴۳۳).

(وَلَا يَجُوزُ إحْيَاءُ مَا قَرُبَ مِنْ الْعَامِرِ) بَلْ يُتْرَكُ مَرْعًى لَهُمْ وَمَطْرَحًا لِحَصَائِدِهِمْ لِتَعَلُّقِ حَقِّهِمْ بِهِ فَلَمْ يَكُنْ مَوَاتًا وَكَذَا لَوْ كَانَ مُحْتَطَبًا.

وكذا في الدرالمختار على هامش ردالمحتار ج/ ۶/ ص/ ۴۳۲).

(وَهِيَ بَعِيدَةٌ مِنْ الْقَرْيَةِ إذَا صَاحَ مَنْ بِأَقْصَى الْعَامِرِ) وَهُوَ جَهْوَرِيُّ الصَّوْتِ بَزَّازِيَّةٌ (لَا يُسْمَعُ بِهَا صَوْتُهُ مَلَكَهَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ) وَهُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي الْمُخْتَارِ وَغَيْرِهِ وَاعْتَبَرَ مُحَمَّدٌ عَدَمَ ارْتِفَاقِ أَهْلِ الْقَرْيَةِ بِهِ وَبِهِ وَقَالَتْ الثَّلَاثَةُ.

قُلْت: وَهَذَا ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ وَبِهِ يُفْتَى كَمَا فِي زَكَاةِ الْكُبْرَى ذَكَرَهُ الْقُهُسْتَانِيُّ وَكَذَا فِي الْبُرْجَنْدِيِّ عَنْ الْمَنْصُورِيَّةِ عَنْ قَاضِي خَانْ: أَنَّ الفَتْوَى عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ فَالْعَجَبُ مِنْ الشُّرُنْبُلَالِيُّ كَيْفَ لَمْ يَذْكُرْ ذَلِكَ فَلْيُحْفَظْ.

وكذا في ردالمحتار ج/ ۶/ ص/ ۴۳۲).

(قَوْلُهُ وَهُوَ الْمُخْتَارُ) أَيْ اشْتِرَاطُ الْبُعْدِ الْمَذْكُورِ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ مَا يَكُونُ قَرِيبًا مِنْ الْقَرْيَةِ لَا يَنْقَطِعُ ارْتِفَاقُ أَهْلِهَا عَنْهُ فَيُدَارُ الْحُكْمُ عَلَيْهِ هِدَايَةٌ (قَوْلُهُ وَاعْتَبَرَ مُحَمَّدٌ إلَخْ) حَاصِلُهُ: أَنَّهُ ادارَ الحُكْمَ عَلَى حَقِيقَةِ الانْتِفَاعِ قَرُبَ أَوْ بَعُدَ (قَوْلُهُ كَيْفَ لَمْ يَذْكُرْ ذَلِكَ) أَيْ أَنَّهُ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ المُفْتَى بِهِ بَلْ عَبَّرَ عَنْهُ بِقَوْلِهِ وَعَنْ مُحَمَّدٍ مَعَ تَصْرِيحِهِ بِأَنَّ الْمُخْتَارَ الأَوَّلُ وَذَلِكَ عَجِيبٌ لِمَا قَالوا إنَّ مَا خَالفَ ظَاهِرَ الرِّوَايَةِ لَيْسَ مَذْهَبًا لِأَصْحَابِنَا، وَلَا سِيَّمَا أَنَّ لَفْظَ بِهِ يُفْتَى آكَدُ أَلْفَاظِ التَّصْحِيحِ فَافْهَمْ.

وكذا في تحفة الفقهاء ج/ ٣/ ص/ ٣٢٢).

الثَّالِثَة الأَرْض المُبَاحَة وَتسَمى الْموَات وَهِي نَوْعَانِ أَحدهمَا مَا يكون تبعا لبَعض القرى مرعى لمواشيهم ومحتطبا لَهُم فَهِيَ حَقهم.

لَا يجوز للْإِمَام أَن يقطعهَا من أحد لِأَن فِي ذَلِك ضَرَرا بهؤلاءوَلَكِن ينْتَفع بالحطب والقصب الَّتِي فِيهَا هَؤُلَاءِ وَغَيرهم وَلَيْسَ لَهُم أَن يمنعوها عَن غَيرهم لِأَنَّهَا لَيست بِملك لَهُم وَالحَد الفَاصِل أَن يسمع صَوت الرجل من أدنى الأَرْض المَمْلُوكَة اليْهِ فَمَا لم يسمع صَوته فِيهِ فَهِيَ لَيست بتابعة لقريتهم.

وكذا فى شرح المجلة لسليم رستم باز/ ص/ ٥٠٤).

إذا بنى او غرس في أرض متروكة لمنافع العامة كالطريق والمرعى فإنه يؤمر بالقلع في كل حال اى ولو كان القلع مضرا بالأرض او قد بنى او غرس بتاويل الملك اذا ليس لبعض العامة او لكلهم إذا اجتمعوا أن يحولوا هذه الأرض لغير ماوضعت له في الأصل.

وكذا في فقه الاسلامي و أدلته: ج/ ٥/ ص/ ٥٤٢).

الأرض الموات كما عرفنا نوعان: أحدهما: ما كان من مرافق أهل بلدة تستعمل مرعى للمواشي ومحتطباً لهم او مقبرة لموتاهم او ملعباً لصغارهم، سواء أكانت داخل البلدة أم خارجها، فيكون حقاً لهم لا مواتاً، فلا يجوز للامام أن يقطعه لأحد، لما يترتب عليه من الإضرار بأهل البلدة، ولكن ينتفع بالحطب والقصب الذي في هذه الأرض من قبل أهل البلدة وغيرهم، وليس لهم أن يمنعوها عن غيرهم؛ لأنها ليست مملوكة لهم.

وكذا في فقه الاسلامي و أدلة ج/ ٧/ ص/ ٥١٦٤)

يراد بالعرف ما اعتاده الناس وساروا عليه من قول او فعل او ترك، وقد يكون معتبراً شرعاً او غير معتبر.

العرف إن كان خاصاً فهو معتبر عند أهله وإن كان عاما فهو معتبر في حق الجميع.

العرف المعتبر شرعاً هو ما استجمع الشروط الآتية:

أـ أن لا يخالف الشريعة، فإن خالف العرف نصاً شرعياً او قاعدة من قواعد الشريعة فإنه عرف فاسد.

د کارېز حريم څومره دی؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دکارېزحريم څومره ده، يعنې دااوسني کارېزونه چې دکلېوالوخپل ملکيت وي؟ بينواتوجروا.

مستفتي: قاري عبدالغفارصاحب

الجواب باسم ملهم الصواب

د صورت مسؤله جواب داده چې کارېز که په سلطاني يعني مواته ځمکه کې وي اوکه په خپله ملکيتي ځمکه کې وي، هغه برخه چې اوبه ترې راوزي د هغې حريم هر طرف ته پنځه سوه شرعي ګزه ده، او هغه حصه چې هغه تر ځمکه لاندې وي، لکه سپرغه او فرعي څاګانې د هغو حريم دومره ده چې د کېندلو په وخت کې يې په ژی يا څوکه باندې ختې واچول شي.

لمافي درر الحکام:۳/ ۲۹۰،الباب الرابع في بيان شركة الاباحة،الفصل السادس في بيان حريم الآبارالمحفورة،مط:دارالجيل.

المادة (١٢٨٤) - (حريم النهر الصغير المحتاج للكري في كل وقت، أي المجاري والجداول، وكذلك حريم القناة التي تحت الأرض هو مقدار ما يلزمها حين الكري من المحل لطرح أحجارها واوحالها)

حريم النهر الصغير المحتاج للكري في كل وقت أي المجاري والجداول التي أحيىٍت في الأرض الموات بإذن السلطان وكذلك حريم القناة التي تحت الأرض والتي لا يجري ماؤها فوق الأرض هو مقدار ما يلزمها حين الكري من المحل لطرح أحجارها واوحالها لأنه يحتاج صاحب النهر حين تطهير النهر للمشي على ضفافه فلا ينتفع من النهر بدون الحريم (شرح المجمع والقهستاني) .

والمراد من النهر هنا النهر الصغير الذي أجري في الأرض الموات كما أشير الى ذلك شرحا وكما يدل على ذلك عنوان الفصل اما حكم النهر الجاري في عرصة الآخر فسيذكر في المادة (١٢٩٠)

المادة (١٢٨٥) - (حريم القناة الجاري ماؤها على وجه الأرض كالعيون خمسمائة ذراع من كل طرف)

حريم القناة الجاري ماؤها على وجه الأرض كالعيون الفوارة خمسمائة ذراع من كل طرف عند الإمامين انظر المادة (١٢٨٢) اما إذا كان ماؤها غير جار على سطح الأرض فحريمها قد مر ذكره في المادة الآنفة (منلا مسكين والقهستاني)

هل يصح الأحياء بغرس اللأغصان

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب! ___

هل يصح الأحياء بغرس اللأغصان اليابسة حولها؟ بينوا تؤجروا

المستفتي: مؤذن — سنة: ٢٩/ ١٢/ ١٤٤١هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد :لا يصح الأحياء بغرس اللأغصان اليابسة حولها لكن يكون هوأحق بها من غيره ولا تؤخذ منه الى ثلاث سنين لكن هذا حكم ديانة، اما قضاء: فإذا أحياها غيره قبل مضيها، ملكها لتحقق سبب الملك منه، دون الاول أي المتحجر.

(۱)لماقال العلامة علي بن أبي بكر المرغيناني (المتوفى: ۵۹۳هـ)

ثم التحجير قد يكون بغير الحجر بأن غرز حولها أغصانا يابسة او نقى الأرض وأحرق ما فيها من الشوك او خضد ما فيها من الحشيش او الشوك، وجعلها حولها وجعل التراب عليها من غير أن يتم المسناة ليمنع الناس من الدخول، او حفر من بئر ذراعا او ذراعين، وفي الأخير ورد الخبر.

(الهداية في شرح بداية المبتدي:۴/ ۳۸۴)

(۲)ولماقال العلامة عبد الله بن محمود بن مودود (المتوفى: ٦۸۳هـ)

والتحجير أن يعلمها بعلامة، بأن وضع الحجارة او غرس حولها أغصانا يابسة، او قلع الحشيش او أحرق الشوك ونحوه، فإنه تحجير. وهو استيام وليس بإحياء، ولهذا لو أحياها غيره قبل ثلاث سنين ملكها؛ لأنه أحياها.

كما يكره السوم على سوم أخيه، ولو عقد جاز العقد. والتقدير بثلاث سنين مروي عن عمر - رضي الله عنه - فإنه قال: من أحيا أرضا ميتة فهي له.

(الاختيار لتعليل المختار:۳/ ٦۳).

(۳)لماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

(ومن حجر أرضا) أي منع غيره منها (بوضع علامة من حجر او غيره ثم أهملها ثلاث سنين دفعت الى غيره وقبلها هو أحق بها وإن لم يملكها) لأنه إنما يملكها بالإحياء والتعمير لا بمجرد التحجير.

(ولو كربها او ضرب عليها المسناة او شق لها نهرا او بذرها فهو إحياء) مبسوط.

(قوله من حجر او غيره) قال في غاية البيان: ثم الاحتجار يحصل بوضع الحجر على الجوانب الأربعة وكذا بوضع الشوك والحشيش مع وضع التراب عليه من غير إتمام المسناة، وكذا إذا غرس حول الأرض أغصانا يابسة او نقى الأرض من الحشيش او أحرق ما فيها من الشوك وغير ذلك او حفر من البئر ذراعا او ذراعين، وفي الأخير ورد الخبر هـداية (قوله دفعت الى غيره) لأنه تحجير، وليس بإحياء حتى لو أحياها غيره، قبل ثلاث سـنين ملكها، لكنه يكره كالسـوم على سـوم غيره، والتقدير بالثلاث مروي عن عمر – رضي الله عنه –، فإنه قال: ليس لمحتجر بعد ثلاث سنين حق در منتقى. وفي شرح خواهر زاده لمتحجر: أي بتقديم التاء على الحاء والاول أصح مغرب أي لأنه من الاحتجار (قوله وإن لم يملكها) هو الصحيح كما في الهداية وقال شيخ الإسلام: إنه يفيد ملكا مؤقتا بثلاث سنين كما في القهستاني، وعليه فلو أحياها غيره فيها لا يملكها كما في العناية، بخلافه على القول الاول كما قدمناه

(رد المحتار على الدر المختار:۵/ ۳۰۷)

هل يصح إحياء أرض يكون تحت ماء العيون

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!ــــــــ

هل يصح إحياء أرض يكون تحت ماء العيون وهي في أرض بيت المال؟ بينواتؤجروا

المستفتي:صهيب سنة:۲۹/ ۱۲/ ۱۴۴۱هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياً وبعد :ان كان هذا العيون أيضاً من بيت المال فيصح أحياء هذه الارض بشرط أذن الامام وان كان تحت ماء العيون وليس للعيون حريم في هذ ه الصورة

(۱)لماقال العلامة محمد بن أحمد شمس الأئمة السرخسي (المتوفى: ٤٨٣هـ)

(قال): ومن أحيا أرضا ميتة فهي له إذا كان بإذن الامام في قول أبي حنيفة – رحمه الله

(المبسوط:۳/ ۱۷)

(۲)ولماقال العلامة علاء الدين، ابو بكر الكاساني (المتوفى: ٥٨٧هـ)

(اما) الاول: فالأرض الموات هي أرض خارج البلد لم تكن ملكا لأحد ولا حقا له خاصا... (واما) بيان ما يملك الامام من التصرف في الموات: فالإمام يملك إقطاع الموات من مصالح المسلمين لما يرجع ذلك إلى عمارة البلاد، التصرف فيما يتعلق بمصالح المسلمين للامام ككري الأنهار العظام وإصلاح قناطرها ونحوه... (واما) بيان ما يثبت به الملك في الموات وما لا يثبت ويثبت به الحق فالملك في الموات يثبت بالإحياء بإذن الامام عند أبي حنيفة .

(بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع:۸/ ۲۰۳ كتاب الاراضى)

(۳)ولماقال العلامة عبد الله بن محمود بن مودود (المتوفى: ٦٨٣هـ)

الموات: ما لا ينتفع به من الأراضي، وليس ملك مسلم ولا ذمي، وهو بعيد من العمران. إذا وقف إنسان بطرف العمران ونادى بأعلى صوته لا يسمع. من أحياه بإذن الإمام (سم) ملكه مسلما كان او ذميا.

(الاختيار لتعليل المختار:۳/ ۶۶)

(۴)ولماقال العلامة علاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ۱۰۸۸هـ)

(إذا أحيا مسلم او ذمي أرضا غير منتفع بها وليست بمملوكة لمسلم ولا ذمي) فلو مملوكة لم تكن مواتا،... ملكها... (إن أذن له الامام في ذلك)

(الدر المختارمع الرد:۵/ ۳۰۷)

(۵)ولماقال العلامة محمد قدريؔ باشا (المتوفى: ١٣٠٦هـ)

الأراضي الموات أي المباحة التي لا ينتفع بها وليست في ملك أحد تكون ملكاً لمن وضع يده عليها وأحياها بإذن ولي الأمر مسلما كان او ذميا لا مستأمناً.

فمن أذن له بإحياء أرض موات وكان واحداً منهما وأحياها بأن زرعها او غرس او بنى فيها فقد ملكها ولا تنزع منه بل يربط عليها العشر إن كانت أقرب الى أرض العشر وكان المحييؔ مسلماً والا فالخراج

(مرشد الحيران إلى معرفة أحوال الإنسان: ۱/ ۲۴)

(۶)ولمافى الفتاوى الهندية:۵/ ۳۸۵

اما تفسـيره فالأرض الموات هي أرض خارج البلد لم تكن ملكا لأحد ولا حقا له خاصـا فلا يكون داخل البلد ... والملك في الموات يثبت بالإحياء بإذن الامام عند أبي حنيفة - رحمه الله تعالى

(۷)ولمافى الفِقْهُ الإسلامي وأدلَّتُهُ:۶/ ۴۶۱۹

مذهب الحنفية :الأرض الموات: هي أرض خارج البلد، لم تكن ملكاً لأحد، ولا حقاً له خاصاً. ففي داخل البلد لا يكون موات أصـلاً، وكذا ما كان خارج البلدة من مرافقها، محتطباً لأهلها، او مرعى لهم. فلا يجوز إحيـاء مـاقرب من العـامر؛ لأنـه من مرافقـه التـابعـة لـه ويترك مرعى لأهـل القرية، ومطرحاً لحصائدهم، لتحقق حاجتهم إليها، فلا يكون مواتاً كالطريق والنهر.

فالمهم في الأرض غير المملوكة: عدم الارتفاق من أهل البلد، سواء قربت من العامر أم بعدت. وهذا هو ظاهر الرواية وهو قول الأئمة الثلاثة، وهو المفتى به عند الحنفية.

كتاب الوصايا :

(بســـم الله الرّحمٰـــن الرّجيـــم)

دوقف له تكمليدو وروسته دغه وصيت قابل اعتبار دى كه نه؟

﴿الاستفتاء:﴾څه فرمايي علماء كرام دلاندې پوښتنې اړوند :

زما پلار لس زره پوټه ځمكه د مسجد او مدرسې لپاره وقف كړه دوقف له تكميل وروسته مسجد او مدرسه هم ورباندې جوړه شول اوس زما پلار وايي: مابه په دغه مدرسه كې دفن كړئ كوم وخت چې زه وفات شم نو پوښتنه داده: دوقف له تكمليدو وروسته دغه وصيت قابل اعتبار دى كه نه؟بينوا تؤجروا !

مستفتي: سميع الله

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادى چې دپلار وصيت يې جائز نه دى ځكه چې وقف تام شى بيا دواقف لپاره يوقسم تصرف هم نه دى جائز.

لمافى التنوير مع الدر:۶/ ۵۱۸-۵۱۹، كتاب الوقف،مط: رشيديه

(وعندهما حبس العين على) حكم ملك الله تعالى وصرف منفعتها على من أحب ولوغنيا فلايجوز له ابطاله ولايورث عنه وعليه الفتوي ابن الكمال وابن الشحنة... ولخروج على ملكه باتفاق أئمتنا الثلاثة.

لمافى الهندية: ۲/ ۳۵۰،كتاب الوقف، مط: الكريمية

وعندهما حبس العين على حكم ملک الله تعالى على وجه تعود منفعة الى العباد فيلزم ولا يباع ولا يوهب ولا يورث كذافى الهداية وفى العيون واليتيمة ان الفتوي على قولهما كذا فى شـرح الشـيخ أبى المكارم للنقاية.

لمافى بدائع:۵/ ۳۲۶،كتاب الوقف، مط: رشيدية

ولاخلاف أيضـافى جوازه فى حق زوال ملک الرقبة اذا اتصـل به قضـاء القاضـي او اضـافه الى مابعد الموت... واختلفو فى جوازه مزيلا لملک الرقبة اذا لم تو جد الاضـافة الى مابعد الموت ولا اتصـل به حكم حاكم وقال ابويو سف ومحمد رحمه الله وعامة العلماء يجوز حتى لايباع ولايوهب ولايورث.

لمافى الهندية: ۲/ ۳۹۹، كتاب الوقف، مط: حقانية

قال فى الهندية: اذا شرط فى اصل الوقف ان يستبدل به ارضا اخرى اذا شاء ذالک فيكون وقفا مكانها فا لوقف والشرط جائزان عند أبي يوسف رحمه الله ولو كان الوقف مرسلا لم يذكر فيه شرط الاستبدال لم يكن له ان يبيع ويستبدل بها وان كان الوقف ارضا سبخة لا ينتفع بها.

ومثله فى التاتارخارنية: ۸/ ۳، كتاب الوقف، مط: حنفية

ومثله فى خلاصة الفتاوي:۴/ ۴۰۷، كتاب الوقف، مط: عزيزية

لمافى امداد الاحكام: ۳/ ۱۵۳، كتاب الوقف، مط: دارالعلوم كراچي

درې يتيمان دي ، يوه مور لري او دوه اخيافي ورونه لري؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

درې يتيمان دي ، يوه مور لري او دوه اخيافي ورونه لري او مور يې دعقل له لحاظه كمزورې ده دوى په تاوان نه پوهېږي اوس يې مور يا ماماګان غواړي چې د دوى دجايداد

کفالت وکړي او حال داچې ماماګان يې هم په شريعت نه دي برابر امکان لري چې د دې صغيرانو حق ضائع سي د دې لپاره بل څوک کفيل جوړېدای سي او که نه ؟ بينوا تؤ جروا!

المستفتي :مولوي روح الله صاحب تاريخ:۳ ۱/ جمادی الاولی / ۱۴۴۲هق

الجــواب باســم ملــهم الصــواب

حامداً ومصلياً ومسلماً وبعد : په مذکوره صورت کښې که د دغه يتيمانو پلار نه چاته وصيت کړی وي او نه د دوی نيکه (دپلار پلار) ژوندی وي او نه دهغه وصي ژوندی وي بيا قاضي د دو ی وصي بلل کېږي نو د دوي کفالت به يا قاضي کوي او يا به قاضي وصي يا امين ورته معلومه وي .

(۱)لمافي المبسوط للسرخسي (۱۵/ ۷٦) [باب الخيار في القسمة]

والوصي الذي يقيمه القاضي في أمر اليتيم بمنزلة وصي الأب إذا جعله وصيا في كل شيء لأن له ولاية كاملة على الصغير تعم المال والنفس جميعا كولاية الأب فوصيه أيضا كوصي الأب وإن جعله وصيا في النفقة خاصة او في حفظ شيء عنده لم تجز قسمته لأن نصيب القاضي إياه وصيا قضاء منه والقضاء يقبل التخصيص

(۲)ولمافي تبيين الحقائق (٦/ ۲۱۲) [كتاب الوصايا]

قال العمادي ذكر في باب المصراة من بيوع شرح الطحاوي أن الولاية في مال الصغير إلى الأب ووصيه ثم إلى وصي وصيه فإن مات الأب ولم يوص إلى أحد فالولاية إلى أب الأب ثم الى وصيه ثم الى

وصـي وصـيه فإن لـم يكن فالقاضـي ومن نصبه القاضي ولهؤلاء كلهم ولاية التجارة بالمعروف في مال الصــغير والصــغيرة ولهم ولايـة الإجارة في النفس والمال جميعا ثم قال العمادي نقلا عن المبســوط وللوصي أن يتجر في مال اليتيم وأن يدفعه مضاربة وأن يعمل به مضاربة وأن يبضع ويشارك .

(٣)ولمافي البحر الرائق (٧/ ١٧٧) [فصل الوكيل بالبيع والشراء لا يعقد مع من ترد شهادته له]

وفي خزانة المفتين من البيوع الولاية في مال الصـغير إلى الأب ووصـيه ثم وصـي وصيه ثم إلى أب الأب ثم الى وصيه ثم الى القاضي ثـم الى من نصبه القاضي .

(۴)ولمافي الدر المختار علي هامش رد المحتار :٤/ ٤٥٨) قبيل باب الوكالة بالخصومة والقبض

(والولاية في مال الصـغير إلى الاب ثم وصـيه ثم وصـي وصيه) إذا الوصي يملك الايصاء (ثم إلى) الجد (أبي الاب ثم الى وصيه) ثم وصي وصيه (ثم الى القاضي ثم الى من نصبه القاضي) ثم وصي وصيه ...

فروع : وصي القاضي كوصي الاب إلا قيد القاضي بنوع تقيد به، وفي الاب يعم الكل. عمادية.

(۵)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية) ٧ / ٢٠٩)

وللقاضي إذا لـم يوص الأب والجد او وصيهما لأحد أن يعين وصيا من قبله باتفاق الفقهاء؛ لأنه ولي من لا ولي لـه، كمـا جاء في الحديث الصــحيح الســلطان ولي من لا ولي له. والقاضــي لا يلي أمور القاصرين بنفسه، ولكنه يكل أمورهم إلى من يعينهم من الاوصياء . اما الأم فليس لها تولية الوصي على اولادها عندالحنفية .

وصیت کولو لپاره اسلام، بلوغ او عقل شرط دي که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!ـــــ

وصیت کولو لپاره اسلام، بلوغ او عقل شرط دي که نه؟ بینوا توءجروا.

المستفتي: میرویس. نېټه: ۱۴۴۲/۴/۳هق.

(الجــواب باسم ملـــــهم الصـــواب)

حامدا ومصلیا وبعد: د وصیت لپاره دا شرط دي، چې وصیت کوونکي به اهل د تملیک وي او د وصیت لپاره اسلام شرط نه دی، بلکه وصیت د کافر هم صحي کېږي؛ ځکه دی اهل د تملیک دی او عقل او بلوغ د وصیت لپاره شرط دي، نو لهذا وصیت د کوچني او لېوني نه صحي کېږي؛ ځکه دوی اهل د تملیک نه دي.

۱-لمافي بداية المبتدي في الهداية (۴/ ۶۵۳-۶۵۴ط: رشيديه)

ويجوز أن يوصي المسلم للكافر والكافر للمسلم...ولا تصح وصية الصبي.

۲-ولمافي تنوير الأبصار على هامش ردالمحتار(۵/ ۴۶۳ط: رشيديه)

وصحت(أى الوصية) بالأمة الا حملها ومن المسلم للذمي وبالعكس.

۳-ولمافي بدائع الصنائع (۱۰/ ۴۸۴-۴۸۵ط: رشيديه)

واما الذي يرجع إلى الموصـي فأنواع: منها أن يكون أهل التبرع في الوصـية بالمال ...فلا تصـح من الصبي والمجنون...واما إسلام الموصي فليس بشرط لصحة الوصية فتصح وصية الذمي للمسلم والذمي في الجملة لأن الكفر لاينافي أهلية التمليك.

۴- ولمافي الدرالمختارعلى هامش ردالمحتار(۵/ ۴۵۹ط:رشيديه)

وشرائطها: كون الوصي أهلاللتمليك فلم تجزمن صغيرومجنون.

وصيت شوي شي باندې كله عمل كېږي؟

《الاستفتاء:》 څه فرما يې علماء كرام ددې مسئلې په باره كې:

وصيت شوي شي باندې كله عمل كېږي يعنې څه وخت استفاده ترې كېداى شي ؟بينوا تؤجروا!

مستفتي محمود

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب داد ى ده مرګ وروسته عمل په كېږي استفاده كېداى شي.

لمافى الهنديه: ۶/ ۹۰).

,, الا يصاء فى الشرع تمليک مضاف الى مابعد الموت يعنې بطريق التبرع سواء كان عينا او منفعة كذا فى التبيين ۰۰۰ قبول الوصية انما يكون بعد الموت فان قبلها فى حال حياة الموصى اوردها فذ لک باطل وله القبول بعد الموت كذافى السراجية،،

لمافى الدرالمختارمع ردالمحتار: ۱۰/ ۳۵۳، ۳۶۹،

,, (هى تمليک مضاف الى مابعد الموت) عينا كان اودينا قلت يعني بطريق التبرع ۰۰۰(وانما يصح قبولها بعد الموت) لان اوان ثبوت حكمها بعد الموت (فبطل قبولها وردها قبله) ونما تملک بالقبول،،

لمافى البدائع الصنائع: ۶/ ۴۲۶، ۴۲۷،

، ، واذا ثبت ان القبول ركن فى عقد الوصية فوقت القبول مابعد موت الوصى ولا حكم للقبول والرد قبل موته حتى لو ردقبل الموت ثم قبل بعده صح فبوله لان الوصية ايجاب الملك بعد الموت ۰۰۰ واما بيان معنى الوصية فالوصية اسم لما اوجبه الموصى فى ماله بعد موته،،

د دغه يتيمانو انجونو ولي به ناسکه وروڼه وي پر ترتيب دمېراث باندې .

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

يو سړی مړ سي دوې نابالغه انجونې يې پاته سي يوه يې مور ، او ماماګان ، او ناسکه وروڼه يې پاته دي ، نو اوس به د دغو انجونو ولي څوک وي ؟ بينوا تؤ جروا!

المستفتي :عبد الله صاحب تاريخ: ۱/ جمادى الاولى / ۱۴۴۲هق

الجـــواب باســـم ملـــهم الصـــواب

حامداً ومصـــلياً ومســـلماً وبعد : دصـــورت مســـؤله جواب دادی چې د دغه يتيمانو انجونو ولي به ناسکه وروڼه وي پر ترتيب دمېراث باندې .

(۱)لمافي البحر الرائق ۳ / ۱۳۳) ط: دار الكتاب الاسلامي

قوله وإن لم يكن عصبة...وعندهما ليس لغير العصبات من الأقارب ولاية،... وفي تهذيب القلانسي: وروى ابن زياد عن أبي حنيفة وهو قولهما لا يليه الا العصبات وعليه الفتوى اهـ.

(۲)ولمافي رد المحتار (۳/ ۷٦) كتاب النكاح ط: دار الفكر بيروت

(الوالي في النكاح) لا المال (العصبة بنفسه) ... أي المراد بالولي هنا الولي في النكاح، سواء كان له ولاية في المال أيضا كالأب والجد والقاضي او كالأخ...(قوله وهو من يتصل بالميت) الضمير للعصبة المذكورة المراد به المعهود في باب الإرث .

(۳)ولمافى الفتاوي التاتارخانية:۴/ ۸۴) كتاب النكاح ط: الطارق

وفى الخلاصة: اولياء الصغير والصغيرة العصبة على ترتيب الارث وفى المشهور عن أبى حنيفة وهو قول ابي يوسف الاخر يليه كل قريب او قريبة يرثهما الاقرب فا لاقرب وروي ابن زياد عن أبى حنيفة (رحمه الله) وهو قولهما لا يليه الا العصبات وعليه الفتوي.

كتاب الاشربة:

(بسم الله الرّحمٰن الرّحيم)

د غنمو او وربشو اوبه خوړل؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

كه د غنم او اوربشو څخه اوبه و اېستل شي او جوش سي، خوراک يې جائز دی كه يا؟ بينوا تؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

حامدا و مصليا وبعد: په مسؤله صورت كښې يې خوراک جائز دی.

لما قال العلامة المرغيناني المتوفى: ۵۹۲هق

وهو نص على ان ما يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال عند ابي حنيفة، ولا يحد شاربه عنده وإن سكر منه.

الهداية في شرح بداية المبتدي باب مدخل (٤/ ٣٩٦).

٢- ولما قال العلامة محمد بن احمد شمس الائمة السرخسي (المتوفى: ٤٨٣هـ)

وجه ظاهر الرواية ان العسل، والذرة، والشعير حلال التناول متغيرا كان، او غير متغير، فكذلك ما يتخذ منها من الاشربة؛ لان هذا في معنى الطعام، والتغير في الطعام لا يؤثر في الحرمة.

المبسوط للسرخسي (٢٤/ ١٨) كتاب الاشربة

٣- ولما قال العلامة عبد الرحمن بن محمد المدعو بشيخي زاده (المتوفى: ١٠٧٨هـ)

(وَكَذَا) يَحِلُّ (نَبِيذُ الْعَسَلِ وَالتِّينِ وَالْحِنْطَةِ وَالشَّعِيرِ وَالذُّرَةِ) .وَفِي الْهِدَايَةِ وَنَبِيذُ الْعَسَلِ وَالتِّينِ وَنَبِيذُ الْحِنْطَةِ وَالذُّرَةِ وَالشَّعِيرِ حَلَالٌ وَإِنْ لَمْ يُطْبَخْ وَهَذَا عِنْدَ الشَّيْخَيْنِ.

مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحر (٤/ ٢٤٩) فَصَلٌ فِي الشُّرْب.(رشدية)

٤- ولما قال العلامة ابو بكر بن علي بن محمد اليمني الحنفي (المتوفى: ٨٠٠هـ):

قَوْلُهُ: (وَنَبِيذُ الْعَسَلِ، وَالْحِنْطَةِ، وَالشَّعِيرِ، وَالذُّرَةِ حَلَالٌ وَإِنْ لَمْ يُطْبَخْ) هَذَا عِنْدَ ابِي حَنِيفَةَ وَابِي يُوسُفَ إِذَا شَرِبَهُ مِنْ غَيْرِ لَهْوٍ وَلَا طَرَبٍ.

الجوهرة النيرة على مختصر القدوري (٢/ ٣٢٦).

د الکحل استعمال په دوایانو کښې؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

د الکحل استعمال په دوایانو کښې څه حکم لري یعنې:دغه دوایاني چې الکحل په کښ وي خوراک او استعمال یې جواز لري او که نه ؟بینوا تؤجروا !

المستفتي:مولوي خير محمد صاحب   تاریخ: ۶/ صفر/ ۱۴۴۲هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلیاً وبعد : الحکل که څه هم مردار دي خو دضرورت په خاطر د الکحل استعمال په دوایانو کښې جواز لري یعنې:دغه دوایاني چې الکحل په کښ وي خوراک او استعمال یې جواز لري خو په شرط ددې چې داسې دوایاني به نه وي موجود چې الکحل نه وي پکښې ځکه که داسې دوایاني موجودي وي بیا د دغه الکحل والا دوایانو استعمال جواز نه لري .

(۱)لمافي الفقه الإسلامي وادلته (٧/ ١٢٠)

السـوال الثاني عشـر :هناك كثير من الادوية تحوي كميات مختلفة من الكحول تترواح بين ٠١٪ و٢٥٪ ومعظم هذه الادوية من ادوية الزكام واحتقان الحنجرة والسـعال وغيرها من الامراض السـائدة. وتمثل هذه الادوية الحاوية للكحول ما قارب ٩٥٪ من الادوية في هذا المجال مما يجعل الحصول على الادوية الخالية من الكحول عملية صعبة او متعذرة، فما حكم تناول هذه الادوية؟

الجواب :للمريض المسـلم تناول الادوية المشتملة على نسبة من الكحول إذا لم يتيسر دواء خال منها، ووصف ذلك الدواء طبيب ثقة امين في مهنته

(٢)ولمافي مجلة مجمع الفقه الإسلامي (٢/ ١٠٦٠)

١٢ : هنـاك كثير من الادوية تحوي كميات مختلفة من الكحول تتراوح بين ١ ٪ و ٢ ٥ ٪ ومعظم هذه الادوية من ادوية الزكام واحتقان الانف والحنجرة والسـعال وغيرها من الامراض السائدة. وتمثل هذه الادوية الحاوية للكحول ما يقارب ٩٥ ٪ من الادوية في هذا المجال مما يجعل الحصــول على الادوية الخالية من الكحول عملية صعبة او متعذرة، فما حكم تناول هذه الادوية؟

الجواب الثاني عشر: ان من القواعد الاصولية ان "الضرورات تبيح المحظورات"

على هذا الاسـاس ايضًا يجوز تناول هذه الادوية على نية التداوي ما لم تسبب ذهاب العقل الذي يرتكز عليه الهيكل الانسـاني وإلا فلا، قال تعالى { فَمَنِ اضْـطُرَّ فِي مَخْمَصَـةٍ غَيْرَ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ } .

(٣)ولمافي قرارات وتوصيات (ص: ٤٠)

السوال الثاني عشر:هناك كثير من الادوية تحوي كميات مختلفة من الكحول تتراوح بين ١٠ر٠٪ و ٢٥٪ ومعظم هذه الادوية من ادوية الزكام واحتقان الحنجرة والسعال وغيرها من الامراض السائدة . وتمثل هـذه الادويـة الحـاوية للكحول ما يقارب ٩٥٪ من الادوية في هذا المجال مما يجعل الحصــول على الادوية الخالية من الكحول عملية صعبة او متعذرة، فما حكم تناول هذه الادوية؟

الجواب : للمريض المسلم تناول الادوية المشتملة على نسبة من الكحول إذا لم يتيسر دواء خال منها، ووصف ذلك الدواء طبيب ثقة امين في مهنته.

(٤)ولمافي بحوث قضايافقهية معاصرة: ١/ ٣٢٤-٣٤٠).

١٢ : هنـاك كثير من الادوية تحوي كميات مختلفة من الكحول تتراوح بين ١ ٪ و ٢ ٥ ٪ ومعظم هذه الادوية من ادوية الزكام واحتقن الانف والحنجرة والسعال وغيرها من الامراض السائدة. وتمثل هذه الادوية الحاوية للكحول ما يقارب ٩٥ ٪ من الادوية في هذا المجال مما يجعل الحصــول على الادوية الخالية من الكحول عملية صعبة او متعذرة، فما حكم تناول هذه الادوية؟

١٢ :حكم الادوية المركبة من الكحول

هذه المسالة لا تختص بالبلاد الاجنبية وانما عمت بها البلوي فى سائر البلدان بما فيها البلاد الاسلامية والحكم فيها على طريق الحنفية سـهل لان الاشربة المتخذة من غير العنب والتمر تحل عند ابي حنيفة وابي يو سف بقصد التقوي او التداوي مالم تبلغ حد الاسكار وان معظم الكحول المستعملة فى الادوية اليو م لاتصـنع من عنب ولا تمر ووانمامن السـلفات والكبريتات والعسـل والدبس والحب والشـعير والجواد وغير ها فان كانت الكحول المسـتعملة فى الادوية متخذة من غير العنب والتمر فان تناولها جائر فى مذهب ابي حنيفة ابي يوسف (رحمهما الله) مالم تبلغ حد الاسكار ويمكن ان يؤخذ بقولهما

لحاجة التدوي واما اذا كانت الكحول متخذة من العنب او التمر فلا يجوز با لمحرم ويجوز عند الحنفية فى الحالة .

وكذافى الفقه البيوع: ١/ ٢٩٣)

دشرابو حرمت قطعي دي که ظني دي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام په باره ددې مسئلې کې:

چې د شـــرابو حرمت قطعي ده کـه ظني ده کـه چېري قطعي وي نو پـه قرآن کې ولي ثبوت نسته؟ بينو تؤجروا

المستفتي: عبدالله

الجواب حامدا ومصليا

دصـــورت مســـؤله جواب دادي چې دشـــرابو حرمت قطعي ده په قرآن کريم کې يې د حرمت بيان شته.

لما فى القرآن المجيد: پاره٧/ ١١١: سورت المائدة: ايات نمبر(٩٠).

قال الله تبارک وتعالى: يايها الذين امنوآ انما الخمر والميسر والانصاب والازلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه لعلكم تفلحون.

لما فى صحيح المسلم:٢/ ١٦٧ كتاب الاشربة،باب بيان ان كل مسكرخمر.

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كل مسكر خمر وكل مسكرحرام.

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: مااسكر كثيره فقليله حرام رواه احمد، وابن ماجة.

وايضا فی مسندالامام احمد:۲/ ۹۱ کتاب الاشربة: عن عبدالله ابن عمر.

وايضا فی سنن ابن ماجة: ۲۵۱، ابواب الاشربة باب مااسکر کثيره فقليله حرام.

لما فی الهندية:۵/ ۴۱۰ کتب الاشربة: مطک رشيدية

احدها انه يحرم شرب قليلها وکفيرها ويحرم الانتفاع بها للتداوي وعيره.

شرابخورته کومک ورکول څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

زه په ایران کې اوسېږم زماصاحب کار شرابي دی شراب يې زما سره وي او کله راته ټلېفون وکړی چې ماته شراب راوړه زه يې وروړم :اوس پوښتنه داده چې زه په دې اعمالو کې ګنهګاريم که نه؟بينوا تؤجروا

المستفتی :حاجی محمد　　　　　　　　　　تاريخ ۹/ ٤/ ١٤١٤هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداو مصلياًوبعد : دَاسلام په سپيڅلې دين کې دَشرابو جوړول،څښل،اوور وړل يې، اوهغه چاته چې ور وړل کېږی، اوهغه چې وبل ته يې دڅښلو لپاره ورکوي، او خرڅونکې يې،اودَپيسو څخه يې استفاده کونکې ،اوهغه څوک چې اخلی يې ،اوهغه چاته چې اخېستل کېږي،داټول دَ اسلامی شريعت په رڼا کې ناجائزدی او نبي کريم صلی الله عليه وسلم په داسې خلګو لعنت ويلی دی .

(۱)لما فی سنن الترمذی۳/ ۵۸۱ط مصطفی البابی الحلبی مصر .باب النهی ان يتخذ الخمر خِلاً رقم الحديث ۱۲۹۵

حدثنا عبدالله بن منیرقال سـمعتُ اباعاصم عن شبیب بن بشر عن انس بن مالک رضی الله عنه قال لعن رسـول الله صلی الله علیه وسلم فی الخمر عشرة :عاصرها،ومعتَصِرها،وشارِبَها،وحاملها،والمحمولة الیه ، وساقیها وبائعها،وآکل ثمنها،والمشتری لها،والمشتراة له قال البانی حدیث صحیح.

(۲)ولمافی سنن ابن ماجه۲/ ۱۱۲۲باب لعنةُ الخمر علی عشرة اوجه رقم الحدیث ۳۳۸۱ط دار احیاء الکتب العربیه

.حدثنا محمدبن سعیدبن یزید بن ابراهیم التستری قال حدثنا ابوعاصم عن شبیب سمعتُ انس بن مالک رضـی الـلـه عـنـه اوحـدثـنـی انـس قـال لعن رسـول الله صـلی الله علیـه وسـلم فی الخمر عشـرة:عـاصـرهـا،ومعتَصِـرهـا،والمعصـورة لـه وحـاملهـا،والمحمولة له ،و بائعها،والمبیوعة له، وساقیها،والمستقاةله، حتی عد عشرة من هذا الضرب"

(۳)ولما فی المبسوط السرخسی ٤/ ٢٤ کتاب الاشربه.

روي عن النبي صلی الله علیه وسلم فی الخمر عشرا الخ

مروجه بوتلا ن څښل څه حکم لري؟

﴿الاستفتاء:﴾ جناب مفتي صاحب!

زموږ په وطن کې یو قسـم بوتلان خرڅیږي د کاربوا په نامه، ددغه بوتلانو بیع او شـراء او ددغه چښـل څه حکم لري؟ ځکه دلته د علماوو اختلاف ده، ځیني یې جائز بولي او ځیني بیا وا یې چې نشـیې مواد ورسره خلط دي،نو استعمال یې ناروا ده ؟بینوا و توجروا!

المستفي:مولوي عبدالعلي صاحب

تاریخ/ ۵/ ۲/ ۱۴۴۲هق

الجواب:حامدا و مصلیا و بعد :د خوراک او چښاک هغه شیان چې د هغو د حل او حرمت حکم صراحتا په یقیني دلیل او یا ظن غالب سره دحرام شي(د جز)موجودیت پکې ثابت نسي نو د حرام حکم نسو ورباندي کولای،مګر که دیوه دلیل په وجه د حرمت شبه پکې پیداسې ،چې د یقین یا ظن غالب درجې ته نوي رسېدلی،نو بیا د همدې شبهې له وجهې احتیاط پکار ده په استعمالولو کې یې،زموږ د تحقیق مطابق دهمدې مذکوره مشروباتو په ترکیبي اجزاوو کې داسې حرام او شرعا ممنوع الاستعمال جز وجود نه لري، چې د هغه له سببه یې بیع،شراء او چښل ناجائز سي،نو لهذا د حرامو حکم نسو ورباندي کوولای.

د کارا بوا (Carabao Inergy Drink)ترکیبي اجزاوي عبارت دي له: Ingredients:
Water, Sugar, Citric Acid ,Taurine, Sorbitol, Sodiumcitrate, Caffine , inositol , Sodiuymbenzoate and potassiumsorbet (added to preserve product quality),artifcail C&flavors, Nicotinamide (niacin) D-panthenol, pyridoxine HCL (vitamin B٦), FD and Vitamin B-١٢ >C Red No& Yellow No. ۵ (tartrazine), FD (١)اوبه (٢) بوره (٣) سیټریک اسید تېزاب (۴)تایورین (۵)ساربیټول چې په ګلوسیټول سره هم شهرت لري ، دا د بورې الکوحل دی،چې خوږ خوند لري،او په طبعي ډول سره په ځینو میوه جاتو کې لکه سېب،امروت،زردالو، ناک،شفتالو،خورما . . کې هم موجود دي،همدا ساربیتول په ژاولو،د خولې او غاښونو پاکولو په کریم کې،د ټوخې په شربتو او په ډېرو نورو شربتونو کې چې د علاج لپاره استعمالېږي، هم وجود لري. که څه هم د بورې په الکحول کې د الکحول کلیمه و جود لري،خو دا له اتانول(ethanol) څخه چې یو نشه لرونکې شراب دی،خالي ده. (Sugar alcohols, also called polyols, are a type of carbohydrate whose structure resembles both sugar and alcohol . Still, Sugar alcohols do not contain ethanol , and they are thus safe for people who prefer to avoid

al cohol)(۶) سوډيم سايتريت (۷)کېپين (۸) انوسيټول دا هم يو خوږه ذائقه ده (۹) سوډيم بينزويټ او پوتاسيم ساربيټ(چې د مشروب د ښه نوعيت او کېفيت په غرض ورکړل کېږي) مصنوعي ذائقې (۱۰)نيکوتينامايډ د ويټامين بي۳ يو ه نوعه ده. (۱۱) ډي-پينتانول چې په ويټامين بي ۵ سره هم شهرت لري،چې په اکثره جلي کريمونو،او شامپو ګانو کې د جلد او وېښتانو دخشکېټ د ختمولو لپاره هم ورڅخه استفاده کېږي (۱۲) پايروډکسين اچ،سي،ايل(۱۳)ويټامين بي۶ (۱۴) ايف ډي او سي ژېړ پنځم نمبر ټارټازين، (۱۵)ايف ډي او سي سور شلو يښتم نمبر (۱۶)ويټامين بي۱۲

نو لهذا صراحتا د حرام حکم تر هغو نسو وربانديي کولای چې صراحتا يې په ترکېب کې حرام او شرعا ممنوع الاستعمال اجزاء ثابت نسي.

(۱).لان الاصل فی الاشياء الاباحة(الاشباه والنظائر لابن نجيم،۶۶)

(۲)اليقين لا يزول بالشک(الاشباه والنظائر لابن نجيم،۶۶) بحوالة دارالافتاء صفه اسلامک ريسرچ

د مذکوره دلائلو او تحقيقاتو په رڼا کې،دا خبره څرګنده سوه چې دهمدې مذکوره مشروباتو،خريد ،فروش،او څښل شرعا جائز دي.او شرعا يې حکم د مال متقوم ده.

لما فی الفقه الاسلامية و ادلته:

(۱)ان يكون المبيع مالاً متقوماً :والمال عند الحنفية كما عرفنا سابقاً: ما يميل إليه الطبع ويمكن ادخاره لوقت الحاجة. وبعبارة اخرى: هو كل ما يمكن ان يملكه الانسان وينتفع به على وجه معتاد. والاصح انه هو كل عين ذات قيمة مادية بين الناس. والمتقوم: ما يمكن ادخاره مع إباحته شرعاً. وبعبارة اخرى: هو ما ان محرزاً فعلاً ويجوز الانتفاع به في حالة الاختيار (۱) ، فلا ينعقد بيع ما ليس بمال كالانسان الحر والميتة والدم، ولا بيع مال غير متقوم كالخمر والخنزير في حق مسلم.

(الفقه الاسلامية وادلته ج۵ / ص ۳۳۲۱) طبع مكتبه رشيديه

(۴) و قال شيخ الاسلام محمد تقى العثمانى (حفظه الله) تحت العنوان حكم الادوية المركبة من الكحول: هذه المسالة لا تختص بالبلاد الاجنبية ،و ا نما عمت بها البلوي فى سائر البلدان، بما فيها البلاد الاسلامية ، والحكم فيها على الطريق الحنفية سهل، لان الاشربة المتخذة من غير العنب والتمر تحل عند ابي حنيفة و ابي يوسف (رحمهما الله تعالى) بقصد التقوي او التداوي، مالم تبلغ حد الاسكار، وان معظم الكحول المستعملة في الادوية اليوم لا تصنع من عنب وال تمر، وانما تصنع من السلفات والكبريتات، والعسل،والدبس، والحب، والشعير والجوادر،و غيرها.

فان كانت الكحول المستملة في الادوية متخذة من غير العنب والتمر فان تناولها جائز فى المذهب ابي حنيفة و ابى يوسف (رحمهما الله تعالى) ما لم تبلغ حد الاسكار.....و حيث عمت البلوي في هذه الادوية ، فينبغي ان يؤخذ في هذا الباب بمذهب الحنفية، او الشافعية ،والله اعلم (بحوث في قضايا فقهية معاصرة ص ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱)طبع مكتبة دارالعلوم كراتشي

اوبه په ولاړه څښل جواز لري او که نه؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

دلا ندي مسئلو جوابونه راکړی (جزاک الله تعالى) .

اوّل: اوبه په ولاړه څښل جواز لري او که نه . که يې لري په کومو صورتونو کې يې لري ؟

دويم: د اب زمزم په اوبو سره اودس او غسل کول جواز لري او که نه که يې لري په کومو شرطونو سره ؟ بينوا تؤجروا !

المستفتي:کامل　　　　　　تاريخ: ۲۰/ ۹/ ۱۴۴۱هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً ومصلياً وبعد : اول: اوبه په ولاړه څښل جواز نه لري بلکه دا مکروه تنزيهي عمل دی ، اما هغه اوبه چې د اوداسه څخه وروسته څښل کېږي ، او اوبه د زمزم که هلته وي يا يي حاجيان صاحبان خپلو کورونو ته راوړي د دغه حکم څخه مستثناء دي ، بلکه د دغه اوبو په ولاړه څښل مندوب عمل دی .

دويم: د اب زمزم په اوبو سره اودس او غسل کول جواز لري ، بلکه افضل کاردی په نيّت د تبرک خو په شرائطو سره .

اول: نجاست حقيقت به نه په لېري کوي .

دويم: استنجاء به نه په وهي.

دريم: د جنابت غسل به نه په کوي.

څلورم: د نجاست په ځای کې به نه وي.

لما في حاشية الطحاوي على مراقي الفلاح - (ج ١ / ص ١٦)

(فائدة) يجوز الوضوء والغسل بماء زمزم عندنا من غير كراهة بل ثوابه اكثر وفصل صاحب لباب المناسك آخر الكتاب فقال يجوز الاغتسال والتوضوء بماء زمزم إن كان على طهارة للتبرك فلا ينبغي ان يغتسل به جنب ولا محدث ولا في مكان نجس ولا يستنجي به ولا يزال به نجاسة حقيقية وعن بعض العلماء تحريم ذلك وقيل إن بعض الناس استنجى به فحصل له باسور اه.

وفي رد المحتار - (ج ١/ ص ١٢٩). كتاب الوضوؤ مطلب في كراهية الاستنجاء بماء زمزم

(قوله يكره الاستنجاء بماء زمزم) وكذا إزالة النجاسة الحقيقية من ثوبه او بدنه ، حتى ذكر بعض العلماء تحريم ذلك .

ويستحب حمله إلى البلاد ، فقد روى الترمذي { عن عائشة رضي الله عنها انها كانت تحمله وتخبر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يحمله } " وفي غير الترمذي " { انه كان يحمله ، وكان يصبه على المرضى ويسقيهم .

وانه حنك به الحسن والحسين رضي الله عنهما } " من اللباب وشرحه .

وفي فقه العبادات – حنفي – (ج ١ / ص ٢٢)

اما ماء زمزم فثوابه اكبر في الوضوء والغسل لما روى ابو ذر رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه و سلم قال : (فرج سقفي وانا بمكة فنزل جبريل عليه السلام ففرج صدري ثم غسله بماء زمزم . لكن يكره الاستنجاء وإزالة النجاسة بماء زمزم تحريما لانه يستعمل للتبرك

وكذافي غنية المتملي:ص/ ٣٦).

وكذافي كفايت المفتي ٩/ ١٢٣).

وكذافي جواهر الاحكام:٣٢٦، ۴٠٦.

په کومو لوښو کې چې کافران خوراک يا څښاک وکړي؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

په کومو لوښو کې چې کافران خوراک يا څښاک وکړي هغه لوښې بيا مسلمان استعمالولای سي او که نه ؟ بينوا تؤجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً و مصلیّاً وبعد : په مسئلة صورت کې دوه صورت دي.

اول: چې په دغه لوښــې چې دکوم شــي وي هغه کفارو تیار کړي وي په دغه صــورت کې حکم دادی که دمســلمان غالب گومان وي چې کافرانو په دغه لوښــي کې مردار شــی استعمال کړی ده ، لکه خمر او خنزیر یانور ، بیا دمسلمان لپاره دا ضروري ده چې یووار به دغه لوښــې درې وار پرېولي بیابه اســتعمالوي ، اما که غالب گومان داســې نه وي بیا دغه لوښې مخکې تر پرېولو استعمالول مکروه کاردی که یې استعمال کړي جواز لري.

دویم: چې په دغه لوښــي کې لوېدلی شــي کفارو نه وي تیار کړی یاخو په خپله تیار وي اویا مســلمانانو تیار کړي وي په دغه صــورت حکم دادی ، چې احتیاط دمســلمان لپاره دادی ، چې یو ار دغه لوښــې درې واره پرېولي بیا اســتعمال کړي ، اما که یې پرې نه ولي بیا هم جواز لري خو په شرط د دې چې دغه کافرپه دغه حالت کې مردار شي نه وي پکښې استعمال کړی لکه شراب اونور که یې پکښې خوړلې وي بیا دا ضرور ده چې یواربه دغه لوښي درې واره پرېولي بیایې استعمال کولای شي.

حدثنا نصر بن عاصم حدثنا محمد بن شعيب اخبرنا عبد الله بن العلاء بن زبر عن ابى عبيد الله مسلم بن مشكم عن ابى ثعلبة الخشنى انه سال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- قال إنا نجاور اهل الكتاب وهم يطبخون فى قدورهم الخنزير ويشربون فى آنيتهم الخمر. فقال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- « إن وجدتم غيرها فكلوا فيها واشربوا وإن لم تجدوا غيرها فارحضوها بالماء وكلوا واشربوا ».

اخرجه ابى داود في « سننه» (ج ٣ / ص ٤٢٨) (٣٨٤١).

وفي المبسوط للسرخسي - (ج ٢٤ / ص ٥٠)

ولا باس بالاكل في اواني المجوس ولكن غسلها احب إلي وانظف لما روي ان النبي صلى الله عليه وسلم سئل عن طبخ المرقة في اواني المشركين فقال عليه الصلاة والسلام: "اغسلوها ثم اطبخوا فيها" ولان الآنية تتخذ مما هو طاهر والاصل فيها الطهارة إلا ان الظاهر انهم يجعلون فيها ما يصنعونه من ذبائحهم فيستحب غسلها لذلك وإن ترك ذلك وتمسك بالاصل لم يضره وهو نظير الصلاة في سراويل المجوس وقد بيناه في كتاب الصلاة.

وفي المحيط البرهاني :(ج ۶/ ص١٠٢).

قال محمد رحمه الله: يكره الاكل والشرب في اواني المشركين قبل الغسل؛ لان الغالب والظاهر من حال اوانيهم النجاسة، فإنهم يستحلون الخمر والميتة ويشربون ذلك، وياكلون من قصاعهم واوانيهم، فكره الاكل والشرب فيها قبل الغسل اعتباراً للظاهر، كما كره التوضؤ بسؤر الدجاجة؛ لانها لا تتوقى من النجاسات في الغالب، والظاهر مع هذا لو اكل او شرب فيها قبل الغسل جاز، ولا يكون آكلاً ولا شارباً حراما؛ لان الطهارة في الاشياء اصل والنجاسة عارض، فيجري على الاصل حتى يعلم حدوث العارض، وما يقول بان الظاهر هو النجاسة، قلنا: نعم، ولكن الطهارة كانت ثابتة، واليقين لا يزال إلا بيقين مثله؛ الا ترى انه لو اصاب عضو إنسان او ثوبه سؤر الدجاجة، او الماء الذي ادخل فيه يده، وصلى مع ذلك جازت صلاته، وطريقه ما قلنا: ان الاصل في الاشياء الطهارة، وقد تيقنا بالطهارة وشككنا في النجاسة فلا تثبت النجاسة بالشك، وهذا إذا لم يعلم بنجاسة الاواني.

فاما إذا علم فإنه لا يجوز ان يشرب وياكل منها قبل الغسل، ولو شرب او اكل كان شارباً وآكلاً حراما، وهو نظير سؤر الدجاجة إذا علم انه كان على منقارها نجاسة، فإنه لا يجوز التوضؤ به.

وفي البحر الرائق - (ج ٨ / ص ٢٣٢)

قال محمد رحمه الله تعالى يكره الاكل والشـرب في اواني المشـركين قبل الغسـل ومع هذا لو اكل او شرب فيها جاز إذا لم يعلم بنجاسة الاواني وإذا علم حرم ذلك عليه قبل الغسل والصلاة في ثيابهم على هذا التفصيل.

وفي الفتاوى الهندية – (ج ٥ / ص ٣٤٧)

قال محمد رحمه الله تعالى ويكره الاكل والشـرب في اواني المشـركين قبل الغسل ومع هذا لو اكل او شرب فيها قبل الغسل جاز ولا يكون آكلا ولا شاربا حراما وهذا إذا لم يعلم بنجاسة الاواني فاما إذا علم فانه لا يجوز ان يشـرب وياكل منها قبل الغسل ولو شرب او اكل كان شاربا وآكلا حراما وهو نظير سؤر الدجاجة إذا علم انه كان على منقارها نجاسة فإنه لا يجوز التوضؤ به والصلاة في سراويلهم نظير الاكل والشرب من اوانيهم إن علم ان سراويلهم نجسة لا تجوز الصلاة فيها وإن لم يعلم تكره الصلاة فيها ولو صلى يجوز.

وفي الفتاوى التاتارخانية:١٨/ ١٦٥).

وكذافي خلاصة الفتاوى: ١/ ۴٥).

الکحل څه ته وايي؟ اوپه ادويه وو کښې يې داختلاط حکم څه دی؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

الکحل څه ته وايي؟ اوپه ادويه وو کښـې يې داختلاط حکم څه دی؟ اوبياددغو ادويه دخوړلوحکم څـه دی ؟ اوپـه عطرونوکښـې يې داختلـاط حکم څـه دی؟ اوبيـا ددغـه عطرونودلګولوسـره دلمونځ حکم څه دی؟ اوبيا ددغوادويه وواوعطرونودبيع اوشـراء حکم څه دی؟بينوا تؤجروا

المستفتی:جلیل   تاریخ ۵/ ۸/ ۱۴۴۱هق

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

حامدا ومصليا وبعد :الکحل دي ته وائي چې د تېزوشرابو څخه دنشې کېدو اجزاءد الاتو په ذريعه لري کړل شـي ،اوبيا دغه الکحل پردوه قسـمه دی اول چې دانګور يا خورما (کجور) داوبو څخه جوړ سـوي وي ددغه قسم الکحل حکم دادی چې دغه الکحل بلکل مرداردي په اتفاق دائمو سره که څه هم يوه قطره وي که ده هر شي سره ګډ سي هغه شی هم مرداره وي بيا عامه خبره ده که دواوي اوکه عطرونه وي اوددغه قسم الکحل بيع او شراء هم حرامه ده .

دويم قسم الکحل بياهغه دبرې، يا پټاټو، ياوربشو، ياغنمو، يا عسلو، وغيره شيانو څخه جوړسوي وي، ددغه قسم په حکم کې اختلاف دی په نېزد امام صاحب اوامام ابويوسف صاحب پاک دي اواستعمال يې هم جائز دی خو په شرط ددې چې نشه به نه راولي ودلهب اولعب لپاره به هم نه وي اوپه نېز د امام محمد صاحب دغه قسم الکحل هم مردار دي، او استعمال يې حرام دی په عاموحالاتوکې فتوی ده امام محمد صاحب پرمذهب ده خو په نن عصرکې فتوی ده شيخينو پرمذهب ده دعمومي بلوای د وجهې او د دغه قسم الکحل بيع او شراء هم جائز ده، او که يې څوک ولګوي لمونځ خو ورسره جا ئز دی خو بيا هم اجتناب ور څخه کول ښه کار دی. او که دغه قسم الکحل په بوتلانو کښې استعمال سي او يا په دوايانو کښې استعمال سي د نو رو دوايانو او بوتلانو د نه وجود په صورت کښې د دغه قسم ادويه وو او بوتلانو خوړل او اسعمالول هم جواز لري.

قال العلامة ابو بکر بن علي: المتوفی:(۳۹۳)

"وقال في الجامع الصغير: وما سوى ذلك من الاشربة فلا باس به" قالوا: هذا الجواب على هذا العموم والبيان لا يوجد في غيره، وهو نص على ان ما يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال عند ابي حنيفة، ولا يحد شاربه عنده وإن سكر منه، ولا يقع طلاق السكران منه بمنزلة النائم ومن ذهب عقله بالبنج ولبن الرماك وعن محمد انه حرام ويحد شاربه ويقع طلاقه إذا سكر منه كما في سائر الاشربة المحرمة "وقال فيه ايضا: وكان ابو يوسف يقول: ما كان من الاشربة يبقى بعد ما يبلغ عشرة ايام ولا يفسد فإني اكرهه، ثم رجع إلى قول ابي حنيفة" وقوله الاول مثل قول محمد... قال: "ونبيذ العسل والتين ونبيذ الحنطة والذرة والشعير حلال وإن لم يطبخ" وهذا عند ابي حنيفة وابي يوسف رحمهما الله إذا كان من غير لهو وطرب لقوله عليه الصلاة والسلام: "الخمر من هاتين الشجرتين"، واشار إلى الكرمة والنخلة خص التحريم بهما والمراد بيان الحكم.

الهداية في شرح بداية المبتدي - (ج ٤ / ص ٣٩٦)

قال العلامة المفتي محمد تقي العثماني

وبيع الاشربة المحرمة او المسكرة منعقد عنده مع الكراهة.

والظاهر ان هذا الكراهة انما تثبت اذا تعاطاه الرجل لغرض غيرمشروع.

واما اذا تعاطاه لغرض مشروع كا لدواء واضمار وغيره فيما يجوز استعماله فا لظاهر ان لا كراهة ايضا وانما نجهت على هذا لان الكحول السكرة (alcohols) اليوم صارت تستعمل في معظم الادوية ولاغراض کیماوية اخرى ولاتستغي كثير من الصناعات الحديثية وقد عمت بها البلوي واشتدت اليها الحاجة والحكم فيها على قول ابي حنيفة سهل لانها ان لم تكن مصنوعة من النجاء من ماء العنب فلا يحرم بيعها عنده.

والذي ظهرلي ان معظم هذا الكحول لا تصنع من العنب بل تصنع غيرها.

وراجعت له دائرة المعارف البرطانية المطبوعة : (۱۵۹م(۱)۵۴۴).

فوجدت فيها جدولا للمواد التي تصنع منها هذه الكحول.

فذكر في جملتها :العسل، والدبس ،والحب، والشعير،والجودار، وعصيراناناس(التفاح الصونبري).

والسلفات والكبريتات ولم يذكرفيه العنب والتمر.

فالحاصل ان هذاالكحول لولم تكن مصنوعة من العنب والتمر فبيعها للاغراض الكيماويه جائز بالاتفاق بين ابي حنيفه وصاحبيه .

تكملة فتح الملهم : ۱/ ۵۵۱ حكم الكحول

۳ ولماقال العلامة المفتي محمدبن بخيت المطيعى

ولماكان مستحضرا من الاثمار والحبوب والاخشاب فهوطاهروهذا الصنف وهو الرائج والغالب استعماله فى المتجرعلى مابلغنا ممن بحثواعنه، بقى ما لو اضافو السبيرتو على الادوية وعلى الروائح العطرية كالكلونيا لاصلاحها فهل يعفى عنه؟ فنقول : السبيرتو الماخوذ من الاشياء الطاهرة كالجوب والاخشاب فالادويه والروائح العطرية المخلوطة به طاهرة .

الفتاوى للامام محمد بن بخيت المطيعى ۱۹).

۴ ولماقال العلامه عالم بن علاالهندي

قال محمدفى الاصــل اذاطرح فى الخمرريحان يقال له ســوســن حتى توجد رائحته فلاينبغى ان يدهن ويتطيب لها.

الفتاوى التاتارخانية: ۴۱۱\۱۸)

۵ولماقال جماعة من علماء الهند :

قال محمد فى الاصل اذاطرح فى الخمر ريحان يقال له سوسن حتى توجد رائحته فلاينبغى ان يدهن او يتطيب بها.

الفتاوى الهندية: ۴۱۰\۵)

۶.وفي الفقه الإسلامي وادلته (ج ٧ / ص ٥٢٦٤) للزحيلي

٢ – مادة الكحول غير نجسة شرعاً، بناء على ماسبق تقريره من ان الاصل في الاشياء الطهارة، سواء كان الكحول صـرفاً ام مخففاً بالماء ترجيحاً للقول بان نجاسـة الخمر وسائر المسكرات معنوية غير حسية، لاعتبارها رجساً من عمل الشيطان.

وعليه، فلا حرج شرعاً من استخدام الكحول طبياً كمطهر للجلد والجروح والادوات وقاتل للجراثيم، او استعمال الروائح العطرية (ماء الكولونيا) التي يستخدم الكحول فيها كمذيب للمواد العطرية الطيارة، او استخدام الكريمات التي يدخل الكحول فيها. ولا ينطبق ذلك على الخمر لحرمة الانتفاع به.

٣ – لما كان الكحول مادة مسكرة فيحرم تناولها، وريثما يتحقق مايتطلع إليه المسلمون من تصنيع ادوية لايدخل الكحول في تركيبها ولاسيما ادوية الاطفال والحوامل، فإنه لا مانع شرعاً من تناول الادوية التي

تصـنع حالياً ويدخل في تركيبها نسـبة ضئيلة من الكحول، لغرض الحفظ، او إذابة بعض المواد الدوائية التي لاتذوب في الماء على الا يستعمل الكحول فيها كمهدئ، وهذا حيث لايتوافر بديل عن تلك الادوية.

۷.وكذا في امدادالفتاوى ۱\۱۳۷).

۸.وكذافي انعام البارى ۶\۲۱۲).

۹. واحسن الفتاوى ۸/ ٤٨٩كتاب الاشربه

۱۰وكذافى فتاوى رحيميه ٦/ ۲۷۷اردو

۱۱وكذا فى جديدفقهى مسايل :۱/ ۱۱۳

۱۲وكذامنتخبات نظام الفتاوى ۱ص/ ۳٦۱

۱۳وكذاجديدمعاملات كے شرعى احكام ۱/ ۹۷

۱٤وكذافى اسلاح اوجديدمعاشى مسايل :٤/ ۱۱).

كتاب الفرائض:

يعني: د ميراث متعلق مسائل او احكام

دوه وروڼه دي يو پر حق دی او بل باغي دی؟

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

دوه وروڼه دي يو پر حق دی او بل باغي دی ،اوس حق والا باغي مړ کړي ،او يا بالعكس او هر يو هم ځان برحق بولي اوس يو د بله ميراث سره وړلای سي او كه نه ،او حال دا چې قتل مانع د ميراث دی؟بينوا توجروا!

المستفتي:ابوشفيع نيټه: ۱۴۴۲/۱۰/۱۸هق

الجواب باسم ملهم الصواب

په مذكوره صـورت كې كه چېري برحق ورور خپل باغي ورور مړ كړي ميراث ځېني وړای سي ،او كه چېري باغي ورور خپل برحق ورور مړ كړي،او ويل چې زه برحق وم او برحق يم بيا هم ميراث ځېني وړای سي او كه چېري وويل زه پر باطل وم او پر باطل يم بيا ميراث نسي وړلای.

(۱)لماقال العلامة محمدامين المتوفى سنة(۱۲۵۲هق)

(وموانعه) على ما هنا اربعة (الرق) (والقتل) الموجب للقود او الكفارة (قوله الموجب للقود او الكفارة) الاول هو العمد وهو ان يقصد ضـربه بمحدد او ما يجري مجراه في تفريق الاجزاء ، ... وما جرى مجراه كانقلاب نائم على شـخص او سقوطه عليه من سطح ، فخرج القتل بسبب فإنه لا يوجبهما

كما لو اخرج روشنا او حفر بئرا او وضع حجرا في الطريق ، فقتل مورثه او اقاد دابة او ساقها فوطئته ، او قتله قصاصا او رجما او دفعا عن نفسه او وجد مورثه قتيلا في داره او قتل العادل الباغي ، وكذا عكسه إن قال قتلته وانا على حق ، وانا الآن على الحق ، ،

(ردالمحتارعلى الدرالمختار۵/ ۵۴۱ ط رشيديه)

(۲)ولما في البزازية:

وكذاالعادل اذاقتل الباغي وهومورثه لم يمنع الارث فى هذه المواضع وان باشره لانه لايجب القصاص ولاالكفارة واماااذاقتل الباغي العادل وهومورثه فهذا على وجهين ان قال قتلته واناعلى الباطل والان ايضا على الباطل فانه لايرثه وان قال قتلته واناعلى حق والان ايضاعلى الحق يرثه فى قول ابى حنيفة ومحمد رح لانه قتل لايوجب القصاص و لاالكفارة .

(البزازيه على هامش الهندية ۶/ ۴۷۰)

(۳)ولماقال العلامة فخرالدين الزيلعي المتوفى سنة(۷۴۳هق)

والقتل الذي يمنع الإرث هو الذي يتعلق به وجوب القصاص او الكفارة، وما لا يتعلق به واحد منهما كالقتل بسبب او بقصاص لا يوجب الحرمان لان حرمان الإرث عقوبة فيتعلق بما تتعلق به العقوبة، وهو القصاص او الكفارة.

والشافعي – رحمه الله – يعلقه بمطلق القتل حتى لا يرث عنده إذا قتله بقصاص او رجم او كان القريب قاضيا فحكم بذلك او شاهدا فشهد به او باغيا فقتله او شهر عليه سيفا فقتله دفعا كل ذلك يمنع

الإرث عنده، وهذا لا معنى له لان الشارع اوجب عليه قتله او اجاز له قتله في هذه الصورة فكيف يوجب عليه العقوبة به بعد ذلك، ولهذا لا يتعلق بهذا القتل سائر عقوبات القتل.

(تبین الحقائق ۷/ ۴۸۹ط محمدية)

دپلار له مرګه وروسته ورونه خور را طلب کړي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايې علماء کرام دلاندې پوښتنې اړوند :

په پښتنو کې دارواج دی چې دپلار له مرګه وروسته ورونه خور را طلب کړي اوورو ته ووايې مور. دپلار ملک تقسيم کوو اوته حصه کوي خور ورته ووايې ماخپل حق در بخښلی دی اوداسې هم ووايې کله چې زه خپل حق نه غواړم زه له خپله حقه تېره يم نو اوس يې دغه بخښنه صحيح کېږي که نه ؟بينوا تؤجروا !

مستفتي : احمد رياض

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی چې دغه الفاظ ماخپل حق در بخښلی دی هبه ده او هبه دمشاع نه صحيح کېږي او دغه الفاظ زه له خپل حقه تېره يم، يا ماخپل حق تاسو ته پرېښې دي ابراء ده او ابراء عن العين باطله ده نو خلاصه داده : په دې صورت کې دخور حق بر قرار دی ورونو ته په کار دی چې خپل حق ورکړي البته که دحق له تقسيم او تعين بعد خور حق چاته وسپاري په خپله رضاء سره نوبيا صحيح دی.

لمافى الدر المختار: ۴/ ۵۲۴، قبيل کتاب الصلح، مط:حبيبية

على ان البراء عن الاعيـان بـاطلة وحينئذ فالوجه عدم صـحة البراء كما افاده ابن الشـحنة واعتمده الشرنبلالي وسحققه فی الصلح.

لمافی تنویر مع الرد: ۴/ ۵۱۱، کتاب الهبه، مط:حبیبیة

قال العلامة الحصفکیؒ رحمه الله لاتتم بالقبض فيما يقسم ولووهبه كشريكه او لاجنبي لعدم تصور القبض الكامل كما فی عامة الكتب فكان هو المذهب وفی الصيرفية عن العتابي وقيل يجوزلشريكه وهو المختار.

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله(قوله فی عامة الكتب) وصرح به الزيلعي وصاحب البحر منح(قوله وهوالمذهب) راجع لمسـالة الشـريک کمافی المنح(قوله وهوالمختار) قال الرملي وجد بخط المؤلف يعني صاحب المنح بازاء هذا ما صورته ولا يخفی عليک انه خلاف المشهور.

لمافی الهداية: ۳/ ۲۸۱، کتاب الهبة ، مط: رشیدیه

ولا يجوز الهبة فيما يقسم الا محوزة مقسومة وهبة المشاع فيما لا يقسم جائز.

لمافی الهندية: ۴/ ۳۷۴، كتاب الهبة، مط: الكريمية

وان يكون الموهوب مقسـومـا اذا كـان ممـا يحتمـل القسـمة وان يكون الموهوب متميزا عن غير الموهوب ولا يكون متصلا ولا مشغولا بغير الموهوب.

لمافی حموي على الاشباه والنظائر: ۳/ ۴۸، مايقبل الاسقاط من الحقوق وما لا يقبله وبيان ان الساقط لا يعود،مط: العلمية

ولو قال الوارث ترکت حقي لم یبطل حقه اذا لملک لا یبطل بالترک وفی شــرحه للحموي:اعلم ان للاعراض عن الملک ضـــابطة انه ان کان ملکا لازما لم یبطل بذلک کما لو مات عن ابنین فقال احدهما ترکت نصیبي عن المیراث لم یبطل لانه لا زم لا یترک بالترک بل ان کان عینا فلا بد من التملیک وان کان دینا فلا بد من الابراء.

لمافی مجمع الانهر: ۳/ ۴۹۱، کتاب الهبة، مط: الحرمین

لمافی الموسوعة الفقهیة الکویتیة: ۱/ ۱۶۰،ابراء، مط: اسلامیة

لمافی احسن الفتاوی: ۹/ ۲۷۹، کتاب الوصیةوالفرائض، مط: سعید

یواري ووایې چې زه میراث نه غواړم بیا وایې غواړم یې؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمایې علماء کرام په دې مسئله کې :

چې پنځه ورونه وه یوه ورور بل ورور ته ددرو ۳ نورو ورونو په مخ کې وویل چې دغه کور یا دغه یو څه د و کانونه او یا دغه یو څه ځمکه زه تاته درکوم وعده یې ورسره وکړه وروسته بیا دغه سړی وفات شو دغه ورور چې وعده ورسره شوې وه خپل د ورور وارثانو ته وویل چې ده زما سره دغه وعده کړې وه لیکن دغه شیان زه نه غواړم یو څه وقت وروسته بیا راپورته شو او وایې چې زه یې بېر ته غواړم اوس د ده حق کېږي که نه ؟ بینوا تؤجروا !

مستفتي : سعید

الجواب حامداً ومصلیاً

د مسؤله صورت جواب دادی چې د دغه کس سره صرف وعده وشي او ده دغه شیان په خپل تصرف کې نه دي اخېستي نو د ده له اول څخه ملک نه جوړېږي .

لمافي الدرالمختار : ۸/ ۵۶۹ کتاب الهبة مط: رشيدية

«وشرائط صحتها في المو هوب ان يكون مقبو ضاً »

لمافي تاتا رخانية : ۱۴/ ۴۱۲ کتاب الهبة ، مط: رشيدية

«واما في الموهوب فهو ان يكون المو هوب مقبو ضاً حتى لا يثبت المک للمو هوب له قبل القبض»

لمافي الهندية : ۴/ کتاب الهندية ، مط: كريمية

«واما شرائطها فآنواع يرجع ......بعضها الى الموهوب ومنها ان يكون الموهوب مقبوضاً حتى لا يثبت الملک للموهوب له قبل القبض»

لمافي رد المحتار : ۷ / ۹۶ کتاب البيوع ، مط: رشيدية

«وفي نحو دار فالقدرة على اغلا قها قبض »

لمافي المو سوعة الفقهية : ۳۲/ ۲۵۹ قبض.

«اتفق الفقهاء على ان قبض العقار يكون بالتخلية والتمکېن من اليد والتصرف »

دیو مړي ترکه تقسم شوي پر درو زامنو باندي هغه درې زامن مړه شوي

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايې علماء کرام په دې مسئله کې :

چې دیو مړي ترکه تقسم شوي پر درو زامنو باندي هغه درې زامن مړه شوي دهغه زامنو زامن چې د مړي لمسيان کېږي پاته دي اوس ديوه زامن وايي چې هغه زموږ دنيکه په ترکه کښــې زموږ پلار ته سم او عادلانه حق نه دی رسېدلای اوس پوښــتنه داده چې ایا دوی

دقسمت دفسخه کولو حق لري که نه سره ددې چې ددوي پلار په دغه تقسیم راضي وو ؟ بینوا تؤجروا !

مستفتي : جاوید

الجواب حامداً ومصلياً

د مسؤله صورت جواب دادی چې اوس دغه زامنو لره حق نشته ځکه ددوی پلار په دغه تقسیم راضي شوي و او پر دغه رضامړه شوي وو .

لمافي تاتارخانية : ۱۷/ ۱۹۸ کتب القسمة ، مط: رشيدية

«وذكر القاضي الامام الاسبيجابي في شرح اد ب القاضي ان دعوي الغبن بعدالقسمة غير صحيح وإذا كانت القسمة بالتراضي قال وبعض المشائخ قالوا : يسمع كما لو كانت القسمة بقضاء القاضي وذ كر في الاسبيجابي دقيقة في هذا الفصل فقال وهذا كله إذا لم يقر كل واحد منهما بالاستيفاء فاما اذا اقر بذالک لا يسمع دعوي الغلط والغبن من واحد منهما »

لمافي الهندية : ۵/ ۲۲۶ کتب القسمة ، مط: كريمية

«فإن كانت القسمة با لقضا لا بالتراضي تسمع بينته بالاتفاق وإن كانت بتراضي الخصمين لا بقضا القاضي لم يذكر في الكتاب ......ذكر الاسبيجابي في شرحه هذا كله إذا لم يقرالخصم بالاستيفاء اما اذا اقر بالاستيفاء فانه لا تصح دعواه الغلط والغبن.

لمافي محيط البرهاني : ۱۱/ ۱۸۹ کتاب القسمة ، مط: بيروت

«وإن حصلت القسمة بالتراضي لم يذ كر محمد هذ الفصل في الكتاب ...وذ كرفي شرح الاسبيجابي دقيقة في هذا الفصــل فقال : وهذا كله إذا لم يقر كل واحد منهما بالاســتيفاء فاما إذا اقر بذالک لايسمع دعوي الغلط والغبن من واحد منهما »

زيد مړسويوه ښځه او پلار ځيني پاته سو؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام:

چې زيد مړســو يوه ښــځه حليمه اويوه حقيقي لور كريمه اوپلار عمرو او مور رحيمه ځيني پاته شول نو په شرع كې هر وارث ته څو حصې وركول كيږي؟ بينوا تؤجروا !

مستفتي: جعفر

الجواب حامدا ومصليا

دصــورت مســؤله جواب دادی: چې وروســته دتجهيز او تكفين او اداءقرض او اجراء وصيت كل جايداد پر څلوروېشت(۲۴) حصو تقسيم كړي حليمي ته درې (۳) حصې او كريمي ته دولس(۱۲) حصې او عمرو ته پنځه (۵) حصې او رحيمي ته څلور (۴) حصې وركول كيږي.

لمافی السراجی فی الميراث،ص۳–۲۳، تقسيم التركة، مط: رشيديه

تتعلق بتركة الميت حقوق اربعة مرتبة الاول يبدا بتكفينه وتجهيزه من غير تبذيرولاتقتير ...ثم تقضى ديونه...ثم تنفذ وصاياه من ثلث ما بقی بعد الدين ثم يقسم الباقي بين ورثته بالكتاب والسنة واجماع الامة اما الاب فله احوال ثلاث الفرض المطلق وهو الســدس وذلک مع الابن... والفرض والتعصــيب معا

وذلک مع الابنة او ابنة الابن وان سفلت ... اما للزوجات فحالتان... والثمن مع الولد او ولد الابن وان سفل واما لبنات الصلب فاحوال ثلث النصف للواحدة... واما للام فاحوال ثلث السدس مع الولد او ولد الابن وان سفل.

لمافی تنویر مع الدر: ۱۰/ ۵۲۵-۵۴۶، کتاب الفرائض، مط: رشیدیه

الاول(التجهيز) يعم التكفين...(ثم) تقدم(ديونه التي لها مطالب من جهة العباد)... ثم تقدم(وصيته)... من ثلث مابقى) بعد تجهيزه وديونه... ثم رابعا (يقسم الباقي بين ورثته) اى الذين ثبت ارثهم بالكتاب او السنة... او الاجماع...(فيبدا بذوي الفروض)... فيفرض للزوجة فصاعدا الثمن مع ولد او ولد الابن...(وللاب والجد) ثلاث احوال : الفرض المطلق وهو(السدس) وذلک (مع ولد اوولد الابن)... والفرض والتعصيب مع البنت او بنت الابن... (للام) ثلاث احوال(السدس مع احدهما اومع اثنين من الاخوة او من الاخوات)... (والثلثان لكل اثنين فصاعدا ممن فرضه النصف)وهو خمسة البنت وبنت الابن والاخت لابوين والاخت لاب والزوج.

ومثله فی الهندية: ۶/ ۴۴۷-۴۵۱، کتاب الفرائض، مط: الحبيبية

اول دي د اول مړي ترکه تقسیم کړي بیا دي د دویم مړي

﴿الاستفتاء:﴾څه فرمايي علماء کرام په دې مسئله کې:

چې یو کس مړ شو د رې زامن يې پاته شول وروسته هغه درې زا من يې هم مړه شول او ترکه د دغه درو زا منو دیوه درې زامن او دبل دوه زامن او دبل یو زوی پا ته شو او س دو ی دخپل نیکه ترکه تقسموي خپل پر سرو نو باندي دپلرو پر سرو نو يې نه تقسيموي ايا دغه تقسيم شرعاً جائز دی که نه ؟ بينوا تؤجروا !

مستفتي : جاويد

الجواب حامداً ومصلياً

د مسؤله صورت جواب دادی چې لومړی دي د نیکه ترکه دهغه درو زامنو پر سرو سره تقسیم کړي وروسته دي هغه ور سېدلې حصه سره ګډه کړي او بیا دي پر خپلو سرو نو تقسیم کړي ځکه دوی په دغه تقسیم راضي دي .

لمافي الهندية : ۶/ ۴۷۰ المناسخة ، مط : كريمية

«واذا مات الر جل ولم تقسيم تركته حتى مات بعض الورثة فالحال لا يخلوا اما ان يكون ورثة الميت الثاني ورثة الميت الاول فقط او يكون في ورثة الميت الثاني من لا يكون وارثاً للميت الاول ثم لا يخلوا اما ان تكون قسمة الثانية وقسمة التركةالاولى سواء او تكون .....بغير الوجه الذي قسمت التركة الاولى ....فان كانت ورثة الميت الثاني هم ورثة الميت الاول ولا تغير في القسمة تقسم قسمة واحدة لانه لا فائدة في تكرار القسمة ».

لمافي رد المحتارمع الد ر: ۱۰/ ۵۸۹ فصل في المناسخة ، مط ک رشيدية

«(مات بعض الورثة قبل القسمة للتركة صححت المسئلة الاولى ...ثم الثانية الا اذا اتحدوا) اى ورثة الميتين فيكتفى بتحصيح واحداً »

لمافي تاتا رحانية : ۲۰/ ۳۰۸ المناسخة ، مط: رشيدية

«وهي ان يموت الرجل او المراة ويترک ورثة يموت بعض ورثته قبل قسمة التركة ويترک ورثة ثم يموت بعض ورثة الميت الثاني قبل القسمة ويترک ورثة فان كانت ورثة الميت الثاني من كانت ورثة الميت الاول ولا تغير في القسمة تقسم قسمة واحدة لانه لا فائدة في التكرار».

دهغه ماشوم ترکه چې وارث او مولای یې نه وي؟

﴿الاستفتاء:﴾څه فرمایې علماء کرام ددې مسئلې په باره کې:

دهغه ماشــوم ترکه چې هغه پیدا کړل شــوی وي او وارث او مولی نه یې ایا د ملتقط لپاره جائزده او که نه ؟بینوا تؤجروا !

مستفتی اکبر

الجواب حامدا ومصلیا

دصورت مسؤله جواب دادی ددغه ماشوم ترکه بیت المال ګرځي ملتقط ته نه ده جائز .

لمافی ردالمحتار: ۶/ ۴۱۳،کتاب اللقیط ، مط: رشیدیه

,, ومایحتاج الیه من نفقه وکسوة ۰۰۰ فی بیت الما ان یرهن علی التقاطه وان کان له مال ففی ماله او علی قرایته (وارثه ولو دیة) فی بیت المال کجنایته)لان الغرم بالغنم،،

لمافی الهندیه :۲/ ۲۷۶، کتاب اللقیط ،مط: علوم اسلامیه

,, وولاؤه لبیــت المــال حتی اذا مــات من غیر وارث ولا مولی له فترکته لبیت المال کذافی خزانة المفتیین،،

لمافی البحرالرائق :۵/ ۲۴۲، کتاب اللقیط ،مط:رشیدیه

,, قوله: کارثه وجنایته فان ارثه بیت المال وجنایته فیه لان الخراج بالضــمان فلو وجد اللقیط قتیلا في محلة کان علی اهل تلک المحلة دیته لبیت المال وعلیهم القسمة،،

زموږ پلار خپلو زامنو ته پیسې په پور ورکړې وي ؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

پوښتنه دا لرم چې زموږ والد محترم د ابدوطرف ته کوچېدو ، نو ده په خپل ژوند کې و خپلو زامنو ته و چا چا ته په پور روپۍ ورکړي ولې، نو اوس چې څه وخت دی وفات سو ، نو اوس دغه پر زامنو باندي چې د ده کوم پور و نو ایا دغه میراث ګرځي، او پاته وارثان په دې کې حقداره دي او که نه؟که جواب سره د حواله راکړې نو مهربانی به مو وي؟ بینوا تؤجروا

المستفتی: مولوي نعمت الله صاحب. چمن، بلوچستان پاکستان

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

حامداً و مصلیًاوبعد :که چېري دغه روپۍ مرحوم و خپلو زامنو ته هبه کړې نه وي، بلکه په پور او قرض یې ورکړې وي، نو دغه قرض د میراث برخه ده، په دې کې ټول د میراث حق لرونکې حصه داره ده، او د هغوی په مینځ کې د هغوی د حصو موافق به تقسیمیږي.

کما یستفاد من العبارات الاتیة:

لَان التَّرِكَة فِي الِاصْطِلَاح مَا تَرَكَهُ الْمَيِّتُ مِنْ الْاموَالِ صَافِيًا عَنْ تَعَلُّقِ حَقِّ الْغَيْرِ بِعَيْنٍ مِنْ الْاموَالِ كَمَا فِي شُرُوح السِّرَاجِيَّة.

ردالمحتار (٤٩٣ / ج ١٠، كتاب الفرائض، ط: دار الكتب العلمية، بيروت لبنان)

وسئل ايضاً عن رجل له ثلاثة بنين كبار وكان دفع لواحدٍ منهم في صحته مالاً ليتصرف فيه، ففعل وكبر ذلك الابن اختص به هذا الابن ويكون ميراثاً عنه بينهم؟ قال: إن اعطاه هبة فالكل له، وإن دفع إليه ليعمل فيه الاب فهو ميراث.

المحيط البرهانى (٢٦٢ / ج ٦، كتاب الهبة و الصدقة، الفصل الحادى عشر فى المتفرقات)

وَلَوْ دَفَعَ إلَى ابْنِهِ مَالًا فَتَصَرَّفَ فِيهِ الِابْنُ يَكُونُ لِلْابِ إلَّا إذَا دَلَّتْ دَلَالَةٌ عَلَى التَّمْلِيكِ، كَذَا فِي الْمُلْتَقَطِ. رَجُلٌ دَفَعَ إلَى ابْنِهِ فِي صِحَّتِهِ مَالًا يَتَصَرَّف فِيهِ فَفَعَلَ وَكَثُرَ ذَلِكَ فَمَاتَ الْابُ إنْ اعْطَاهُ هِبَةً فَالْكُلُّ لَهُ، وَإِنْ دَفَعَ إلَيْهِ لَانْ يَعْمَلَ فِيهِ لِلْابِ فَهُوَ مِيرَاثٌ، كَذَا فِي جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى.

الفتاوى الهندية (٤٣٩ / ج ٤، كتاب الهبة، باب الهبة للصغير، ط: دار الكتب العلمية، بيروت لبنان)

و كذا فى دررالحكام فى شرح مجلة الاحكام (٤٠٣ / ج ٢، الفصل الاول في بيان مسائل متعلقة بركن الهبة وقبضها (المادة ٨٣٨) الإيجاب في الهبة)

دَفَعَ لِابْنِهِ مَالًا لِيَتَصَرَّفَ فِيهِ فَفَعَلَ وَكَثُرَ ذَلِكَ فَمَاتَ الْابُ إنْ اعْطَاهُ هِبَةً فَالْكُلُّ لَهُ، وَإِلَّا فَمِيرَاثٌ وَتَمَامُهُ فِي جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى.

الدر المختار (٦٠٦ / ج ٨، كتاب الهبة، فصل فى مسائل متفرقة، ط: رشيديه)

الْقَوْل للدافع لانه اعلم بِجِهَة الدّفع. دفع إِلَى ابْنه مَالا فَارَادَ اخذه صدق فِي انه دَفعه قرضا.

ردالمحتار مع الدر (١١٦ / ج ٨، كتاب الدعوي، باب التحالف، ط: دار الفكر، بيروت)

دَفَعَ إلَى ابْنِهِ مَالًا فَارَادَ اخْذَهُ صُدِّقَ انَّهُ دَفَعَهُ قَرْضًا لِانَّهُ مُمَلِّكٌ دَفَعَ إلَيْهِ دَرَاهِمَ فَقَالَ لَهُ انْفِقْهَا فَفَعَلَ فَهُوَ قَرْضٌ.

تنقيح الفتاوى الحامدية (۱۸ / ج ۲، كتاب الدعوي، ط: مكتبه امداديه كوئټه)

زه د پلار په میراث کې حق نه غواړم؟

《الاستفتاء:》 څه فرمايي علماء کرام دلاندې پوښتنې اړوند:

يو زوى د پلار په ژوند کې وويل: زه د پلار په ميراث کې حق نه غواړم ما خپله حصه تا سو ته معاف کړې ده، اوس يې څه وخت کېږي پلاريې وفات شوى ده، نو پوښتنه داده: دغه زوى د پلار په مال کې حق لري که نه؟بينوا تؤجروا!

مستفتي: مزمل

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادى په صورت مسؤله کې چې تر اوسه لا پلار ژوندى دى ملکيت يې هم دهغه دى زوى يې په مال کې حق نه لري نو خپل حق بخښل هيڅ اعتبار نلري نو ځکه د پلار له مرګه بعد دغه زوى په ميراث کې حق لري.

لمافى السراجي فى الميراث: ۴-۵-ص، باب تقسيم التركه، مط: رشيديه

تتعلق بتركة الميت حقوق اربعة مرتبة الاولى يبدا بتكفينه... ثم يقسم الباقي بين ورثته بالكتاب والسنة واجماع.

لمافى تنوير مع الدر: ۱۰/ ۵۳۲، كتاب الفرائض، مط: رشيديه

(ثم يقسم الباقي بين ورثته)اى: الذين ثبت ارثهم بالكتاب اولسنة...(ثم بالعصبات النسبية) لانها اقوي.

لمافی الهندیة: ۶/ ۴۴۷، کتاب الفرائض، مط: الحقانیة

الترکة تتعلق بها حقوق اربعة... ثم یقسم الباقي بین الورثة علی سهام المیراث.

لمافی رد المحتار: ۱۰/ ۵۵۹، کتاب الفرائض، مط: رشیدیه

ولایحرم ستة من الورثة بحال البته الاب ،والام، والابن، والبنت، والزوجان.

لمافی تنویر:۸/ ۵۶۸، کتاب الهبة، مط: رشیدیه

وشرائط صحتها فی الواهب العقل،والبلوغ، والملک.

ومثله فی بحر الرائق: ۹/ ۳۶۵، کتاب الفرائض، مط: الشرعیه والادبیه

ومثله فی التاتارخانیة: ۲۰/ ۲۱۸، کتاب الفرائض ، مط: رشیدیه

زید مړسو یوه ښځه یوه لور او موریې پاته سوه

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمایي علماء کرام:

چې زید مړسو یوه ښځه عائشه یوه لور خدیجه او مورزینب او یو حقیقي ورور عمرو پرېښنودله نو په شرع کې هر وارث ته څو حصه ورکول کېږي؟بینوا تؤجروا !

مستفتي: مزمل

الجواب حامداومصلیا

دصورت مسؤله جواب دادی: چې وروسته دتجهیز او تکفین او اداء قرض او اجراء وصیت کل جایداد پر څلورویشت (۲۴) حصوتقسیم کړي عائشی ته درې(۳) حصې او

خدیجې ته دولس (۱۲) حصې او زینب ته څلور (۴) حصې او عمرو ته پنځه (۵) حصې ور کول کیږي.

لمافی السراجي فی المیراث:ص ۳-۲۹، تقسیم الترکة، مط: رشیدیه

تتعلق بترکة المیت حقوق اربعة مرتبة الاول یبدا بتکفینه ویجهزه من غیر تبذیر... ثم تقضی دیونه... ثم تنفذ وصایاه من ثلث ما بقی بعد الدین ثم یقسم الباقي یین ورثته با لکتاب والسنة واجماع الامة... اما للزوجات فحالتان... والثمن مع الولد او ولد الابن وان سفل واما لبنات الصلب فاحوال ثلث النصف للواحدة... واماللام فاحوال ثلث السدس مع الولد او ولد الابن وان سفل...اما العصبة بنفسه فکل ذکر لا تدخل فی نسبة الی المیت انثی وهم اربعة اصناف جز المیت واصله...فالاقرب یرجحون بقرب الدرجه اعني اولهم بالمیراث جزالمیت ای البنون ثم بنوهم... ثم جزء ابیه ای الاخوة.

لمافی تنویر مع الدر: ۱۰/ ۵۲۵-۵۵۱، کتاب الفرائض، مط: رشیدیه

الاول(التجهیز) یعم التکفین...(ثم) تقدم (دیونه التي لها مطالب من جهة العباد)... ثم تقدم (وصیته)... (من ثلث مابقی)بعد تجهیزه ودیونه... ثم رابعا(یقسم الباقي بین ورثته) ای الذین ثبت ارثهم بالکتاب او السنة... او الاجماع... (فیبدا بذوي الفروض)... (فیفرض للزوجة فصاعدا الثمن مع ولد اوولد ابن)(للام) ثلاث احوال (السدس مع احدهما او مع اثنین من الاخوةاو من الاخوات)...(والثلثان لکل اثنین فصاعدا ممن فرضه النصف) وهو خمسة البنت وبنت الابن والاخت لابوین والاخت لاب والزوج... العصبات النسبیة ثلاثة عصبة بنفسه...(یجوز العصبة بنفسه وهو کل ذکر لم یدخل فی نسبته الی المیت انثی)... (مابقت الفرائض)ای جنسها (وعند الانفراد یجوز جمیع المال)بجهة واحدة ثم

العصبات بانفسهم اربعة اصناف: جزء الميت، ثم اصله... (ويقدم الاقرب فالاقرب منهم) بهذاالترتيب فيقدم جزء الميت(كالابن ثم ابنه وان سفل)... (ثم جزء ابيه الاخ)لابوين

ومثله فى الهندية: ۶/ ۴۴۷-۴۵۱، كتاب الفرائض، مط: الحبيبية

زيد مړشو او شپېته (۶۰۰۰۰) زره روپۍ ځېني پاته شوې

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماءكرام :

زيد مړشـو او شـپېته (۶۰۰۰۰) زره روپۍ ځېني پاته شـوې او دوى حقيقي خوېندي لري او بل هيڅوک نه لري اوس به داميراث ټول خوېندي وړي که نه؟بينو تؤجروا !

مستفتي: عمرو

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادى: چې شپېته (۶۰۰۰۰) زره روپۍ به په دوو حصو تقسيم کړي دېرش (۳۰۰۰۰) زره روپۍ به يوې خور ته ورکړي او دېرش (۳۰۰۰۰) زره روپۍ به بلې خور ته ورکړي.

لمافى السراجي فى الميراث: ص۵-۶، ترتيب تقسيم التركة، مط: رشيديه

ثم يقسم الباقي بين ورثته بالكتاب والسنة واجماع الامة فيبدا باصحاب الفرائض وهم الذين لهم سهام مقدرة فى كتاب الله تعالى...والعصبة كل من ياخذه ما ابقيته اصحاب الفرائض وعند الانفراد يحرز جميع المال... ثم الرد على ذوي الفروض النسبية بقدر حقوقهم.

لمافى تنوير مع الدر: ۱۰/ ۵۳۲-۵۳۳، كتاب الفرائض، مط: رشيديه

(ثم يقسم بين الورثته...فيبدا بذوي الفروض... ثم بالعصبات النسبية)... (ثم الرد) على ذوي الفروض النسبية بقدر حقوقهم.

لمافی الهندية: ۶/ ۴۴۷، کتاب الفرائض، مط: الحقانية

فيبدا بذی الفرض ثم بالعصبة النسبية...ثم الرد على ذوي الفروض النسبية بقدر حقوقهم.

ومثله فی مجمع الانهر: ۴/ ۴۹۵، کتاب الفرائض، مط:الحرمين

ومثله فی الدر المنتقی على مجمع الانهر:۴/ ۴۹۵، کتاب الفرائض، مط: الحرمين

زيد وفات سو دوې (۲) ښځې يوولس (۱۱) لوڼې ځېني پاته سوې؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام :

چې زيد وفات سو دوې (۲) ښځې کنديه، شافيه او يولس(۱۱) لوڼې او پنځه (۵)زامن ځېني پاته شول او له ميت څخه يولک(۱۰۰۰۰۰) روپۍ ترکه پاته شوله نو په شروع کې دهر وارث حصه معلومه کړی؟بينوا تؤجروا!

مستفتي : وزير محمد

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی: چې وروسته دتجهيز او تکفين او اداء قرض او اجراء وصيت کل جايداد پر څلورويشت(۲۴) حصو تقسيم کړي هرې يوې ښځې ته به شپږزره دوسوه پنځوس(۶۲۵۰) روپۍ ورکړي اوهرې لور ته به څلورزره يوسل شپږشپېته

عشاريې شپږشپته(۶۶.۴۱۶۶) روپۍ ورکړي او هر زوی ته به اته زره درې سوه درو دېرش عشاريې دردېرش(۳۳.۸۳۳۳)روپۍ ورکړي.

لمافی السراجي فی الميراث:ص۳-۲۳، تقسيم الترکة، مط: رشيديه

تتعلق بترکة الميت حقوق اربعة مرتبة الاول يبدا بتکفينه ويجهزه من غير تبذير... ثم تقضی ديونه... ثم تنفذ وصاياه من ثلث ما بقی بعد الدين... ثم يقسم الباقي بين ورثته بالکتاب والسنة واجماع الامة...اما للزوجات فحالتان ... والثمن مع الولد... واما بنات الصلب فاحوال ثلث ... ومع الابن للذکر مثل حظ الانثيين وهو يعصبهن...امااالعصبة ...وهم اربعة اصناف جزء الميت واصله...اعني اولهم بالميراث جزء الميت ای البنون.

لمافی تنوير مع الدر: ۱۰/ ۵۲۵-۵۵۱، کتاب الفرائض، مط: رشيديه

الاول(التجهيز) يعم التکفين... ثم تقدم (ديونه التي لها مطالب من جهة العباد)... ثم تقدم (وصيته)... (من ثلث مابقی) بعد تجهيزه وديونه...ثم رابعا(يقسم الباقي بين ورثته) ای الذين ثبت ارثهم بالکتاب اوالسنة... اوالاجماع... (فيبدا بذوي الفروض)... فيفرض للزوجة فصاعدا الثمن مع والد...وفی الرد قال والثلثان للاکثر اذا کان معهن ذکر عصبهن... ثم العصبات بانفسهم اربعة اصناف : جزء الميت ... (ويقدم الاقرب فالاقرب منهم کالابن ثم ابنه).

ومثله فی الهندية : ۶/ ۴۴۷-۴۵۱، کتاب الفرائض، مط: الحبيبية

يوې ښځې د بل کس په شريکه سره خپل ميړه قتل کړ

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء کرام په دې مسئله کې:

چې يوې ښځې د بل کس په شريکه سره خپل ميړه قتل کړ وروسته حکو مت دواړه بنديان کړل بيا ښځه په ضمانت را خلاصه شوه او س ښځه د خپل ميړه په جا ئيداد کې دخپل ميراث غو ښتنه کوي او همدارنګه له دغه ميړه څخه يې درې کو چنيان دي يو دد رو کالو بل ديو نيم کال او بل د پنځه کالو دي ددغه کو چنيانو غو ښتنه هم کوي ايا په شرعه کې ددې حق کيږي که نه ؟ بينوا تؤجروا !

مستفتي : جانان

الجواب حامداً ومصلياً

د مسؤله صورت جواب دادی چې دغه ښځه دشريعت مبارکه له مخې دخپل ميړه په جائيداد کې حق نه لري او همدارنګه ددغه بچېانو دتر بيې حق هم نه لري .

لمافي السراجي : ۸ فصل في موانع الارث ، مط: رشيدية

«المانع من الارث اربعة .....القتل الذي يتعلق به وجوب القصاص او الكفارة

لمافي الدرالمختار : ۱۰/ ۵۳۹ كتاب الفرائص ، مط: رشيدية

«وموانعه .... القتل المو جب للقود والكفارة »

لمافي ردالمحتار : ۵/ ۲۵۹ ...۲۶۰ كتاب الطلاق ، مط: رشيدية

«تثبت للام)ولو بعدالفرقة الا آن تكون مرتدة ....او فاجرة)فجورً يضيع الولد به كزنا وسرقة ونياحة قال الرملي : ويشترط في الحضانة آن تكون حرة بالغة عاقلة امينة قادرة »

لمافي الهندية : ۱/ ۴۴۱ السادس العشرة في الحضانة ، مط: كريمية

«احق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح او بعد الفرقة الام الا ان تكون مرتدة او فاجرة غير مامونة ....وكذا لو كانت سارقة او مغنية او نائحة فلا حق لها »

لمافي بحرالرائق : ۴/ ۲۸۲ باب الحضانة ، مط: رشيدية

«اطلق في الام وقيدوه بان يكون اهلاً للحضانة لاللمرتدة ولا للفاسدة كما في فتح القدير ....وينبغي ان يراد بالفسق في كلامهم هنا الزنا المقتضي لاشتغال الام عن الولد به بالخروج من المنزل ونحوه »

مور خپل مال يوه زوی ته ورکړی دی او هغه قبض کړی دی؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايې علماء کرام :

که يوه زنانه دوه اولادونه لري په ژوند کې له يوه سره اوسېده کوم مال چې يې په ميراث ورته پاته وهغه پسونه وو يوزوی پرګران وو ډير يې هغه ته ورکړل هغه بل ته يې لږشی ورکړکله چې وفات کېده هيڅ وصيت يې نه دی کړی اوس يې هغه بل زوی وايې زه د مورميراث څومره چې مي حق کېږي غواړم نو په صورت مذکوره کې چې ګران زوی ته يې په ژوند کې مال ورکړی و دهغه بل دعوه صحيح کېږي که نه ؟بينوا تؤجروا !

مستفتي : احمد ياسر

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی: چې مورمال په ژوند کې يو زوی ته هبه کړی دی او قبض هم راغلی دی دغه مال ديوه زوی يې ملکيت جوړشوی دی دمور له مرګه بعد دا مال ميراث نه ګرځي ځکه دهغه بل زوی دعوه نه صحيح کېږي .

لمافی بدائع : ۵/ ۱۶۸، کتاب الهبة ، مط: رشيديه

اما الاول فهو ان لا يكون معلقا بماله خطر الوجود والعدم ... واما يرجع الى الواهب فهو : ان يكون ممن يملک التبرع لان الهبة تبرع فلا يملكها من لا يملک التبرع ... ومنها ان يكون مالا متقوما ... ومنها ان يكون مملوكا فی نفسه فلا تجوز هبة المباحات ... ومنها ان يكون مملوكا للواهب فلا تجوز هبة مال الغير بغير اذنه لا ستحالة تمليک ما ليس بمملوک ...ومنها ان يكون محوزا فلا تجوز هبة المشاع فيما يقسم وبعدها (۱۷۶)ولان القبض في باب الهبة يشبه الركن وان لم يكن ركنا على الحقيقة فيشبه القبول في باب البيع .

لمافی تنویر مع الدر : ۴/ ۵۶۷، كتاب الهبة ، مط: حبيبية

(وشرائط صحتها فی الواهب العقل والبلوغ والملک)(و)شرائط صحتها (فی الموهوب ان يكون مقبوضا غير مشاع مميزا غير مشغول)...وتتم الهبة (بالقبض).

لمافی الهندية : ۴/ ۳۷۶، الباب الثاني فيما يجوز من الهبة وما لا يجوز ، مط: الحقانية

وتصح فی محوز مفرغ عن املاک المواهب وحقوقه ... ويشترط ان يكون الموهوب مقسوما ومفرزا وقت القبض لا وقت الهبة ... والقبض الذي يتعلق به تمام الهبة وثبوت حكمها القبض باذن المالک ...ولايثبت الملک للموهوب له الابالقبض وهو المختار هكذا في الفصول العمادية.

لمافی الهداية: ۳/ ۲۸۱، كتاب الهبة ، مط: رشيديه

لمافی مجمع الانهر : ۳/ ۴۹۱، كتاب الهبة ، مط: الحرمين

لمافی الدر المنتقي على مجمع الانهر : ۳/ ۴۹۰، كتاب الهبة ، مط: الحرمين

لمافی المجلة العدلية: ص ۲۵۲، كتاب الهبة ، المادة (۸۳۷)، مط: حنفية

نر ښځی په عام حالت کښې په میراث کښې په زنانه وو کښې حساب دی

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

نر ښځی په میراث کښې په نارینه وو کښې حساب دی او که په زنانه وو کښې ؟ بینوا تؤجروا

المستفتي:مولوي انورشاه صاحب　　　　تاریخ: ۶/صفر/۱۴۴۲هق

(الجــواب باســم ملــهــم الصــواب)

حامداً ومصلیاً مسلماً وبعد : نر ښځی په عام حالت کښې په میراث کښې په زنانه وو کښې حساب دی مګر که دنارینه وو حالت په میراث کښې تر زنانه وو بد او خراب و بیا په نارینه کښې حساب دی .

(۱)لما قال العلامة محمد بن احمد شمس الائمة السرخسي (المتوفى: ٤٨٣هـ)

اختلف العلماء - رحمهم الله - في حكم الخنثى المشكل في الميراث فقال ابو حنيفة ومحمد رحمهما الله وهو قول ابي يوسف الاول - رحمه الله - يجعل في الميراث بمنزلة الانثى إلا ان يكون اسوا حاله ان يجعل ذكرا فحينئذ يجعل ذكرا وفي الحاصل يكون له شر الحالين واقل النصيبين.

المبسوط للسرخسي : ۳۰/ ۱۰۳) [كتاب فرائض الخنثى]

(۲)ولماقال العلامة علاء الدين، ابو بكر الكاساني الحنفي (المتوفى: ٥٨٧هـ)

واما حكم الميراث فقد اختلف العلماء فيه قال اصحابنا - رحمهم الله - يعطى له اقل الانصباء وهو نصيب الانثى إلا ان يكون اسوا احواله ان يجعل ذكرا فحينئذ يجعل ذكرا حكما.

بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع: ۷/ ۳۲۸) [فصل في حكم الخنثى المشكل]

(۳)ولماقال العلامة علي بن ابي بكر المرغيناني (المتوفى: ۵۹۳هـ)

ولو مات ابوه وخلف ابنا وخنثى فالمال بينهما عند ابي حنيفة - رَحِمَهُ اللَّهُ - اثلاثا، للابن سهمان وللخنثى سهم، وهو انثى عنده في الميراث، إلا ان يتبين غير ذلك

الهداية في شرح بداية المبتدي: ۴/ ۵۹۹) فصل: في احكامه

(۴)ولماقال العلامة بعلاء الدين الحصكفي الحنفي (المتوفى: ۱۰۸۸هـ)

(وله) في الميراث (اقل النصيبين) يعني اسوا الحالين به يفتى كما سنحققه

(۵)ولماقال العلامة محمد امين بن عمر بن عابدين (المتوفى: ۱۲۵۲هـ)

(قوله يعني اسوا الحالين) إنما حول العبارة ليشمل كونه محروما على تقدير اهـ ح. قال في المنح اعلم ان عند ابي حنيفة اقل النصيبين ان ينظر إلى نصيبه إن كان ذكرا وإلى نصيبه إن كان انثى فايهما اقل يعطاه وإن كان محروما على احد التقديرين فلا شيء له .

ردالمحتار: ۵/ ۵۱۵) كتاب الخنثى

(۶)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية(۳۲ / ۲۰)

وورثه ابو حنيفة اقل النصيبين احتياطا.

زید وفات سو، یو لک روپۍ یې پرې اېښې دي؟

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

چې زید وفات سو، په تاریخ۱۳/ محرم /۱۴۴۲نو زید یو لک روپۍ پرې اېښې دي، او د زید وارثان دادي: ښځه (ثمیه)، مور(عادله)، دوه حقیقي ورونه دي؛ او یوه حقیقي خورده! بینوا تؤجروا

مستفتی: هاشمی   سکونت: ماچکي

الجواب حامدا ومصلیا

د صورت مسؤله جواب دادي، چې د تجهیز و تکفین،او دین، او وصیت شرعي پوره کولو نه وروسته په یو لک روپۍ کې به ښځې (ثمیه) ته (۲۵،۰۰۰) پنځه وېشت زره روپۍ ورکول کېږي؛ او مور (عادله) ته (۱۶،۶۶۶ . ۶۶) شپاړس زره شپږ سوه شپږ شپېته اعشاریه شپږ شپېته ورکول کېږي، هر سکه ورور ته جلا جلا ۳۳ . ۲۳،۳۳۳ دروېشت زره درې سوه دردېرش اعشاریه دردېرش ورکول کېږي، او سکه خور ته (۱۱،۶۶۶ . ۶۶) یولس زره شپږ سوه شپږ شپېته اعشاریه شپږ شپېته ورکول کېږي.

لما في الدر المختارمع رد المحتار: ۱۰/ ۵۴۴/ ۵۴۷/ ۵۵۲، کتاب الزکاة، مط: رشیدیه

"فلزوجات حالتان: الربع بلا ولد والثمن مع الولد""وللام... السدس... مع اثنین من الإخوة او الاخوات"

"والاخوات لابوین او لاب باخیهن، فهن اربع ذوات النصف والثلثین ای: من لهن النصف إذا انفردن والثلثان إذا تعددن"

لما في العالمگیریه: ۶/۴۵۱،۴۵۰،۴۴۹،کتاب الفرائض،الباب الثانی والثالث،مط:حقانیه

"ولزوجة الربع عند عدمهما، والثمن مع احدهما"
"والثالثة الام ... السدس... او اثنين من الإخوة والاخوات"" (العصبة) ياخذ ما بقى من سهام ذو الفروض.... ثم الاخ الاب وام... واخت الاب وام باخيها"
لمافي السراجى فى الميراث:۱۴/۲۰/۲۳ ،فصل فى النساء،احول الزوجات،مط:رشید یہ

زید مړسو دغه وارثان يې پاته سو؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايې علماء كرام په باره ددې مسئلې كې:

چې زید مړسو دغه وارثان يې پاته سو: ښځه شافیه، پلار الله نور، مورکافیه، دوې لونې لیلا، ملالی، یوه میرېځی خوراسیه، ټول مال متروکه يې ۵۰۰۰۰۰روپی دي نو شرعا دهر وارث حصه را معلومه کړئ؟ بينو تؤجروا

المستفتي: عبدالله

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادي چې وروسته تر تكفين اوتجهيز او وروسته تر وصيت نافيذېدو او تر اداکېدود قرض، چې باقي تركه به پر ۲۷حصو تقسيمېږي وښځه ته۳ حصې ومورته ۴ حصې وپلار ته۴ حصې وهرې يوې لورته ۸-۸ حصې وركول كېږي، نو په با قی تركه كې وښځې ته پنځه پنځوس زره پنځه سوه پنځه پنځوس اشاريه درو پنځوس(۵۳. ۵۵۵۵۵رسېږي، ومورته څلور اويا زره څلور اويا اشاره صفرڅلور(۴۷. ۷۴۰۴۰رسېږي وپلار ته هم څلور اويا زره څلور اويا (۷۴.۰۷۴۰ ۴رسېږي وهرې لورته جلا جلا يو لک اته څلوېښت زره اشاره صفراته (۰۸ .۱۴۸۱۴۸رسېږي، او میرېځی خور محورمه ده

لما فى القرآن الكريم(ولهن الربع مما تركتم ان لم يكن ولد فان كان لكم ولد فلهن الثمن) النساء.

قال الله تعالى:(ولابويه لكل واحد منهما السدس مما ترک ان كان له ولد) النساء.

قال الله تعالى:(فان كن نساء فوق اثنتين فلهن ثلثا ماترک)النساء.

لما فی السراجی فی المسراث:

اما للزوجات فحالتان الربع للواحدة فصاعدة عند عدم الولد وولدالابن وان سفل.

اما للام فاحوال ثلاث السدس مع الولد اوولدالابن وان سفل.

اما للاب فله احوال ثلاث الفرض المطلق وهو السدس وذلک مع الابن او ابن الابن وان سفل.

واما لبنات الصلب فاحوال ثلاث النصف للواحدة والثلثان للاثنين فصاعدة.

لما فی ردالمحتار: ۱۰/ ۵۴۴كتاب الفرائض: مط: رشيدية.

فيفرض للزوجة فصاعدا الثمن مع ولد او ولد ابن وان سفل.

وللام ثلاث احوال السدس مع احدهما او مع اثنين من الاخوة.

وللاب ثلاث احوال الفرض المطلق وهو السدس وذلک مع ولد او ولد ابن وان سفل.

والثلثان لكل اثنين فصاعدا ممن فرضة النصف هو خمسة البنت الخ.

لما فی الهندية:۶/ ۴۵۳كتاب الفرائض: مط: رشيدية.

ويسقط بنوالاعيان وهم الاخوة لابوين بالابن وابنه وبالاب وفى الجد۰۰۰ويسقط بنوالعلات وهم الاخوة لاب بهم.

پلار خپله ځمکه پر زامنو خرڅه کړي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام :

كه يو پلار خپله ځمكه خرڅوي او زامن يې ورته وايي چې دا ځمكه په موږ باندي خرڅه كړه او پلار يې ورباندي خرڅه كړي ، نو پوښتنه داده كومه ځمكه چې زامنو واخيسته دخوېندو حق پكې سته كه نه ؟ بينوا تؤجروا

مستفتي: طالب العلم الګيلاني

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادى چې ځمكه دزامنو حق ده چې له پلار څخه يې واخلي او دخوېندوحق نه پكښې جوړېږي .

لمافى تنوير مع الدر: ۷/ ۱۲-۱۴، كتاب البيوع،مط: رشيديه جديد

(فالايجاب والقبول)وهما ركنه ،وشرطه اهلية المتعاقدين ومحله المال ، وحكمه ثبوت الملک ، اى: فى البدلين لكل منهما فى بدل وهذا حكمه الاصلي.

لمافى الهندية: ۳/ ۲، كتاب البيوع،مط: الحقانية

واما ركنه فنوعان احدهما الايجاب والقبول ... وان يكون ملک البائع فيما يبيعه لنفسه ... واما حكمه فثبوت الملک فى المبيع للمشتري وفى الثمن للبائع باتا.

لمافى بدائع: ۴/ ۳۱۸، كتاب البيوع، مط: رشيديه

امـا ركن البيع فهو مبـادلـة شـئ مرغوب . وذلـک قد يكون بالقول وقد يكون بالفعل اما القول فهو المسمى بالايحاب والقبول ... ومنها ان يكون موجودا فلاينعقد بيع معدوم ... ومنها ان يكون مملوكا لان البيع تمليک فلا ينعقد فيما ليس بمملوک .

لمافی المجلة الاحکام العدلية :ص ۱۰۷، رکن البيع،مط: حنفية

المادة (۱۶۷)البيع ينعقد بالايجاب وقبول .

المادة (۲۶۴) متى حصل تسليم المبيع صار المشتري قابضا له .

لمافی الهداية : ۳/ ۲۴، کتاب البيوع، مط: رشيديه

البيع ينعقد بالايجاب والقبول ... واذا حصل الايجاب والقبول لزم البيع ولاخيار لواحد منهما الامن عيب.

يو وارث وايي چې زما حصه تا سي ته بخشش ده

«الاستفتاء:» څه فرمايي علماءکرام په باره د دې مسئلې کښې:

چې يو وارث وايي چې زما يوه حصه تا سي ته بخشش ده په دې شرط چې دعوه به تاسی کوئ زه به فارغ يم له دعوې څخه؟بينوا تؤجروا !

مستفتي: حبيب الله

الجواب حامداومصليا

دصورت مسؤله جواب دا دی چې دغه هبه د دغه وارث نه ده صحيح له مخه ترتقسيم اوجلاوالي د ده دخپلې حصې ځکه دا هبه د جزء مشاع ده او هبه د جزء مشاع نه صحيح کيږي.

لمافی ردالمحتار: ۵۷۱/۴،کتاب الهبة،مط:رشيديه

(قوله البعض الشائع)ای حکما لان الزرع مع الارض بحکم الاتصال کشیء واحدفا ذا استحق احدهماصارکانه استحق البعض الشائع فیمایحتمل القسمة فتبطل الهبة فی الباقی....انه مامن جزءمن المشاع وان دق الاوللشریک فیه ملک فلاتصح هبته ولو من الشریک لان القبض الکامل فیه لایتصور

ولمافی فتاوی قاضی خان:۲۸۲/۴،کتاب الهبة،فصل فی هبة المشاع،مط:حافظ کتب خانه

رجل وهب نصیبه مما یقسم کالدار والارض والمکیل والموزون من غیرشریکه لایجوزعند الکل وإن وهب من شریکه لایجوز عندنا

ولمافی البزازیه:۲۳۹/۳،علی هامش الجزء السادس من الهندیة:مط:ادارة نشرعلوم اسلامیه

وهب نصیبه مما یقسم کالدار والارض والمکیل والموزون من غیرشریکه لایجوزعند الکل وان کا نت من شریکه لایجوزعندنا

ولمافی الهندیه: ۳۷۸/۴،الباب الثانی فیمایجوزمن الهبة ومالایجوزمط:ادارة نشر علوم اسلامیه

هبة المشاع فیما یحتمل القسمة لاتجوز سواءکانت من شریکه اومن غیرشریکه ولوقبضها هل تفید الملک ذکرحسام الدین رحمه الله تعالی فی کتاب الواقعات ان المختارانه لاتفید الملک وذ کرفی موضوع اخرانه تفید الملک ملکا فاسدا وبه یفتی.

ولمافی المحیط البرهانی : ۱۷۲/۹،کتاب الهبة فصل مایجوز من الهبة ومالایجوزمط:ادارة القران والعلوم اسلامیه

وعنه ایضا فیرجل وهب نصف دارغیر مقسوم ودفع إلیه فباع الموهب له ماوهب له لایجوزبیعه،قال هو بمنزلة من باع هبة لم یقبضها....والشیوع لایحتمل القبض بصفة الکمال الابلقسمة فلایفید الملک قبل القبض

یو سړی مړسو دهغه ځمکه دیو بل چاسره په ګروکښې پاته سوه

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب!

یو سړي مړسو دهغه ځمکه دیو بل چاسره په ګرو کښې پاته سوه چې دهغه سړي پر دغه مړي باندي پور باندي و او دهغه زامن ماشومان وه ورور یې را ولا ړسو هغه ځمکه یې را خلاصه کړه او هغه کومي پیسې چې دهغه سړي پر دغه مړي باندې وې هغه یې ور کړې چې هر کله د دغه مړي زامن مشران سوه هغه ځمکه یې دخپل اکا څخه واخېستله ایا اوس د دغه هلکانو اکا کولای سي چې خپل پیسې چې ده دهغه ځمکې دګرو په راخلاصه ولو کښې ور کړي وي دخپل وراره ګانو څخه واخلي او که نه ؟ بینوا تؤ جروا!

المستفتي: حمد الله مولوي صاحب تاریخ: ۴/رجب/۱۴۴۲هق

الجـــواب باســـم ملـــهم الصـــواب

حامداً ومصلیاً ومسلماً وبعد: په مذکوره صورت کښې که د دغه هلکانو اکا نه وکیل اونه وصي وي بیا دی فضولي (پردی) دی او تصرف دفضولي موقوف وي تر اجازې داصیله پورې نو که دغه هلکان او س دغه خپل د اکا وتصرف ته اجازه ورکړې وه بیا خو صحیح دی اما که اجازه ورنه کړي نو دغه سړی به خپل پیسې دهغه بل سړي څخه چې ده دغه ځمکه ور څخه راخلاصه کړې وه واخلي ، اما که دی وکیل یا وصي وي بیا حق لري چې دغه پیسو د دغه هلکانو څخه واخلي .

(۱) لمافي درر الحکام في شرح مجلة الاحکام (۱/ ۱۰۹) (المادة ۱۱۲)

الفضـولي: هو من یتصـرف بحق الغیر بدون إذن شـرعي...ویقصد بقوله (بدون إذن شرعي) هو الا یکون له ولایة او وصایة او وکالة؛ لان تصرف الولي والوصي والوکیل لا یعد فضولا.

(۲) ولمافي درر الحکام في شرح مجلة الاحکام (۲/ ۱٦۲) (المادة ۷۳٤)

إذا توفي الراهن وكـانت ورثته كبارا قاموا مقامه ووجب عليهم اداء الدين تماما من التركة وتخليص الرهن وإن كانوا صغارا او كبارا غائبين في محل بعيد مدة السفر فيبيع وصيه الرهن بإذن المرتهن ويؤدي الدين من ثمنه.

إذا توفي الراهن لا يكون الرهن باطلا بموجب المادة السالفة. فإن كانت ورثته كبارا ولم يكونوا غائبين او مجانين فيقومون مقام الراهن المتوفى وكما ان للراهن في حياته اداء الدين واســتخلاص الرهن يلزم على الورثة ايضا ان يوفوا كامل الدين من التركة إن كان له تركة وخلصوا الرهن. يعني إنهم يجبرون على إيفاء الدين من التركة وعند امتناعهم يجبرون من قبل الحاكم عليه كما ذكر في المادة " ٧٥٧ ". وإذا ابوا واصروا على العناد يبيع الحاكم الرهن ويؤدي الدين.

وإذا لم يكن للمتوفي وصي كما وضح آنفا فينصب الحاكم له وصيا؛ لان الحاكم نصب ناظرا وحافظا على حقوق العباد العاجزين عن محافظة حقوقهم والنظر في شؤونهم ابو السعود.

(٣)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (٧/ ٤٧).

العقود الموقوفة : من العقود ما هو موقوف على إجازة غير العاقد ، كعقد الفضولي الذي يتوقف على إجازة صاحب الشان ، عند من يرى مشروعية هذا العقد ، كالحنفية والمالكية .

زيد مړسو يوزوی دوي لوڼي يې پاته سوي؟

﴿الاستفتاء:﴾ څه فرمايي علماء كرام:

زید مړسو یوزوی عمر دوې لونې فاطمه اوعائشه او درې بنځې صدیقه او رقیه او کلثوم ځینې پاته سول او پنځوس زره (۵۰۰۰۰) روپۍ ځینې پاته شول نو دشرعې مطابق یې ددوی په مابین کې تقسیم کړئ؟ بینواتوجروا!

مستفتي: جمشید

الجواب حامدا ومصليا

دصورت مسؤله جواب دادی : چې وروسته دتجهیز او اداء قرض او اجراء وصیت کل جایداد پر اتو (۸) حصو تقسیم کړي عمر ته به یوېشت زره اته سوه پنځه اویا (۲۱۸۷۵)روپۍ ورکړي او فاطمه ته به لس زره نه سوه اووه دېرش عشاریې پنځه (۵. ۱۰۹۳۷)روپۍ ورکړي او عائشه ته به لس زره نه سوه اوه دېرش عشاریې پنځه (۵. ۱۰۹۳۷) روپۍ ورکړي او هرې بنځې ته به دوه زره درې اتیا عشاریې درو دېرش(۳۳. ۲۰۸۳) روپۍ ورکړي .

لمافی السراجي فی المیراث : ص ۳–۱۵، تقسیم الترکة ، مط: رشیدیه

تتعلق بترکة المیت حقوق اربعة مرتبة الاول یبدا بتکفینه ویجهزه من غیر تبذیر... ثم تقضي دیونه ... ثم تنفذ وصایاه من ثلث ما بقی بعد الدین ثم یقسم الباقی بین ورثته بالکتاب والسنة واجماع الامة اما للزوجات فحالتان ... والثمن مع الولد او ولد الابن وان سفل ... واما لبنات الصلب فاحوال ... ومع الابن للذکر مثل حظ الانثیین وهو یعصبهن .

لمافی التنویر مع الدر : ۱۰/ ۵۲۵– ۵۴۷، کتاب الفرائض، مط: رشیدیه

الاول (التجهيز) يعم التكفين ... (ثم)تقدم (ديونه التي لها مطالب من جهة العباد)... ثم تقدم (وصيته)... (من ثلث مابقى) بعد تجهيزه وديونه ... ثم رابعا (يقسم الباقي بين ورثته)اى الذين ثبت ارثهم بالكتاب اوالسنة ... او الاجماع ... (فيبدا بذوي الفرض)... (فيفرض للزوجة فصاعدا الثمن مع ولد او ولد ابن)... للبنات ست احوال ... اذا كان معهن ذكر عصبهن .

ومثله فى الهندية : ۶/ ۴۴۷- ۴۵۱، کتا ب الفرائض، مط: الحقانية

يوڅوک چې خپلوزامنو ته په خپل ژوند کې تقسيم وروکړي

﴿الاستفتاء:﴾محترم مفتي صاحب !

يوڅوک چې خپلوزامنوته تقسيم وروکړي ، اوبعضې ورثه پرېږدي نودغه مابقيه ورثه دخپل حق دعوه کولای سي اوکه نه ؟بينواتوجروا

المستفتي:يوموټروان　　　　نيټه :۱۴۴۲/۱۱/۲۹هق

(الجواب باسم ملهم الصواب)

حامداً ومصلياوبعد :پلارچې خپل يوڅو زامونوته خپل ملکيت اومال ورکړي داورکړه پردوه قسمه ده (۱)داملکيت يا مال خپلوبعضو زامونوته هبتاً ورکړي په دې صورت کې دغه مال اوملکيت ددغه اولادلپاره دی هغه نوراولادحق ددعوې نلري (۲)داملکيت يامال خپلوبعضوزامونوته قرضاً ورکړي چې عمل دخپل پلارلپاره وکړي نودغه مال اوملکيت بياپه طريقه دميراث تقسيمېږي خاص ديوزوي لپاره نوي.

(۱)لماقال العلامة علاءالدين الحصكفى المتوفى سنة(۱۰۸۸هق)

دفع لابنه مالالیتصرف فیه ففعل وکثرذلک فمات الاب ان اعطاه هبة فلکل له والافمیراث

(الدرالمختارعلی هامش ردالمحتار۴/ ۵۸۲)

(۲)ولماقال العلامةمحمدامین المتوفی سنة(۱۲۵۲هق)

دفع لابنه مالایتصرف فیه ففعل وکثرذلک فمات الاب ان اعطاه هبة فالکل له والافمیراث (قوله والا)ای وان لم یعطه هبةبان اعطاه قرضااودفع الیه لیعمل للاب قوله فمیراث فالاصل میراث والربح له

(ردالمحتار۲/ ۳۸۶)

کذافی شرح المجلة الماده (۸۶۱)

کذافی الفتاوی هادیة ۱/ ۲۸۷

یوسړی مړسو شاته یې دوې لوڼې او یو زوی پاته سوه

﴿الاستفتاء:﴾ محترم مفتي صاحب!

یوسړی مړسو شاته یې دوې لوڼې او یو زوی پاته سوه چې یوه لور یې د(۱۰) کالوده او هغه بله لور یې د(۶) کالو ده او زوی یې د(۳) کالودی

او د دغه سړي دمرګه څخه یوه یا دوې میاشتې مخکې د دغه سړي ښځه د ده دکورڅخه تښتېدلې وه یعنې: دبل چاسره تللې وه .

او دغه مړی نو ر میراث خواره نه لري بلکه خالي دورو زامن یې ژوندي دي او هغه هم وایې چې موږ نه په میراث کار لرو او نه د دغه ماشومانو په تربیت کار لرو

اوس پوښتنه دا ده :چې ایا دغه ښځه د دغه مړي په میراث کښې حق لري او که نه ؟

او دغه ښځه چې کله راغله د دغه ماشومانو تربیت به وه دې ته سپارل کېږي او که نه ؟

که نه سپارل کېږي نو د دغه ماشومانو کفالت او تربیت به څوک کوي ؟بینوا تؤجروا

المستفتي:مولوي خیرالله صاحب نېټه:۲۹/رجب/۱۴۴۲هق

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً و مصلیاً و مسلماً و بعد : په مذکوره استفتاء کښې درې پوښتنې دي چې هرې یوې جواب به په خپل ترتیب سره راسي .

اول:هو دغه ښځه د دغه مړي په میراث کښې حق لري ځکه موانع د میراث نه دي راغلي نو چې هرکله دغه ښځه راغله میراث به ورکول کېږي خو په شرط د دې چې دغه سړی به په خپل ژوند کښې طلاق نه وي ورکړی او عده یې نه وي تېره سوې .

لمافي الموسوعة الفقهية الكويتية (۳/ ۲۲).

وموانع الإرث المتفق عليها بين الائمة الاربعة ثلاثة : الرق ، والقتل ، واختلاف الدين ، واختلفوا في ثلاثة اخرى وهي : الردة ، واختلاف الدارين ، والدور الحكمي .

دویم: او دغه ښځه چې کله راغله د دغه ماشومانو تربیت به وه دې ته نه سپارل کېږي، ځکه دا فاجره او فاسقه ده .

لمافي الفتاوى الهندية (۱/ ٥٤١) [الباب السادس عشر في الحضانة]

احق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح او بعد الفرقة الام إلا ان تكون مرتدة او فاجرة غير مامونة كذا في الكافي. سواء لحقت المرتدة بدار الحرب ام لا، فإن تابت فهي احق به كذا في البحر الرائق. وكذا لو كانت سارقة او مغنية او نائحة فلا حق لها هكذا في النهر الفائق.

دريم: که د دغه يتيمانو پلار نه چاته وصيت کړی وي او نه د دوی نيکه (دپلار پلار) ژوندی وي او نه دهغه وصي ژوندی وي بيا قاضي د دو ی وصي بلل کېږي نو د دوي کفالت او تربيت به يا قاضي کوي او يا به قاضي وصي يا امين ورته معلومه وي .

(١)لمافي المبسوط للسرخسي (١٥/ ٧٦) [باب الخيار في القسمة]

والوصي الذي يقيمه القاضي في امر اليتيم بمنزلة وصي الاب إذا جعله وصيا في كل شيء لان له ولاية كاملة على الصغير تعم المال والنفس جميعا كولاية الاب فوصيه ايضا كوصي الاب وإن جعله وصيا في النفقة خاصة او في حفظ شيء عنده لم تجز قسمته لان نصيب القاضي إياه وصيا قضاء منه والقضاء يقبل التخصيص

(٢)ولمافي تبيين الحقائق (٦/ ٢١٢) [كتاب الوصايا]

قال العمادي ذكر في باب المصراة من بيوع شرح الطحاوي ان الولاية في مال الصغير إلى الاب ووصيه ثم إلى وصي وصيه فإن مات الاب ولم يوص إلى احد فالولاية إلى اب الاب ثم إلى وصيه ثم إلى وصي وصيه فإن لم يكن فالقاضي ومن نصبه القاضي ولهؤلاء كلهم ولاية التجارة بالمعروف في مال الصغير والصغيرة ولهم ولاية الإجارة في النفس والمال جميعا ثم قال العمادي نقلا عن المبسوط وللوصي ان يتجر في مال اليتيم وان يدفعه مضاربة وان يعمل به مضاربة وان يبضع ويشارك .

(٣)ولمافي البحر الرائق (٧/ ١٧٧) [فصل الوكيل بالبيع والشراء لا يعقد مع من ترد شهادته له]

وفي خزانة المفتين من البيوع الولاية في مال الصغير إلى الاب ووصيه ثم وصي وصيه ثم إلى اب الاب ثم إلى وصيه ثم إلى القاضي ثم إلى من نصبه القاضي .

(٤)ولمافي الدر المختار علي هامش رد المحتار :٤/ ٤٥٨) قبيل باب الوكالة بالخصومة والقبض

(والولاية في مال الصغير إلى الاب ثم وصيه ثم وصي وصيه) إذا الوصي يملك الايصاء (ثم إلى) الجد (ابي الاب ثم إلى وصيه) ثم وصي وصيه (ثم إلى القاضي ثم إلى من نصبه القاضي) ثم وصي وصيه .

فروع : وصي القاضي كوصي الاب إلا قيد القاضي بنوع تقيد به، وفي الاب يعم الكل. عمادية.

(٥)ولمافي الموسوعة الفقهية الكويتية) ٧ / ٢٠٩).

وللقاضي إذا لم يوص الاب والجد او وصيهما لاحد ان يعين وصيا من قبله باتفاق الفقهاء؛ لانه ولي من لا ولي له، كما جاء في الحديث الصحيح السلطان ولي من لا ولي له. والقاضي لا يلي امور القاصرين بنفسه، ولكنه يكل امورهم إلى من يعينهم من الاوصياء،اما الام فليس لها تولية الوصي على اولادها عندالحنفية.

دعلماؤ تقریظونه:

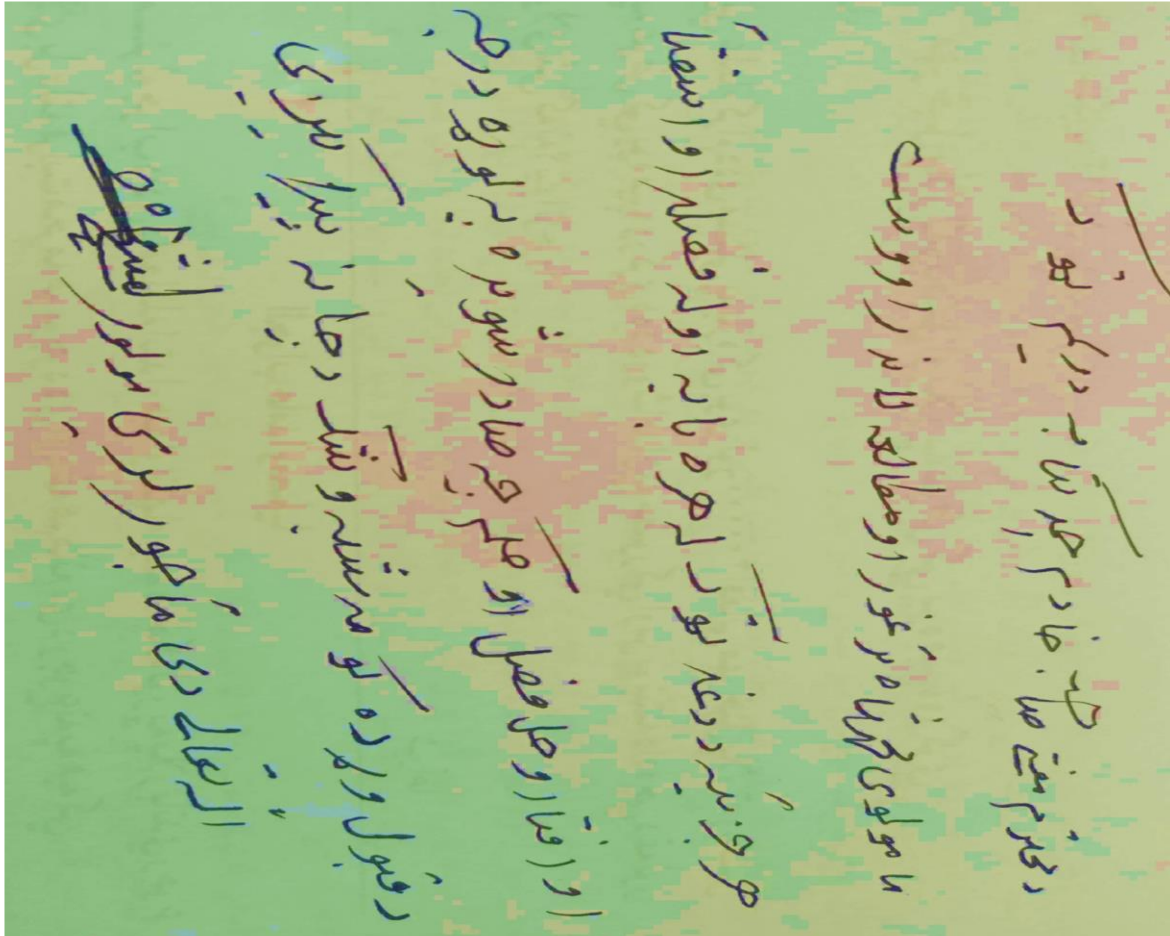
د غزني ولایت د ناوې ولسوالۍ دملک الدین د کلي د زرګونو طالبانو او علماء استاد دوخت دوتلي او نامتو عالم شیخ القرآن والحدیث حضرت مولانا محمدشاه صاحب.

تـقـریـظ:

دمحترم مفتي صاحب خادم احمد کتاب « دریم ټوک » ما مولوي محمدشاه تر غوراو مطالعه لاندي راوستل،هره جزیه د دغه ټوک له هره بابه اوله فصله او استفتاء او افتاء او حل وفصل او حکم چي صادر شویدی ،په لوړه درجه د قبول وړده کومه شبه وشک د چا نه پیدا کیږي.

الله تعالی دي مأجور لري .

(شیخ القرآن والحدیث) مولوي محمد شاه.



د غزني ولایت د ناوې ولسوالۍ د تګړه او پیاوړی عالم د ډیرو طالبانو او علماء استاد د ناوې ولسوالۍ د مرکزي جامع مسجد خطیب شیخ الحدیث مولوي حمد الله اخندذاده صاحب.

تــــقـــریــــظ:

الحمدلله الواحد القهار، والصلوة والسلام على سيد الابرار وعلى آله الاطهار واصحابه الاخيار وبعد فهذه الفتاوى الخادمية الجليلة عجيبة آنيقة محتوية على ما عليه اهل الحق من اهل السنة والجماعة والحق احق بالاتباع قد وجدتُ هذه الفتاوى موافقة لمذهب أبي حنيفة رحمه الله تعالى عليه.

اللهم اجعل سعى مصنفها ومدوّنهامشكوراً وعمله مبروراً وصنيعه ماجوراً، واجعله فوق كثيراً من الناس آمين يارب العالمين.

حمدالله اخنداذه خطيب جامع ناوه ولسوالي مركز.

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمدلله الواحد القهار، والصلوة والسلام
على سيد الابرار وعلى آله الاطهار واصحابه الاخيار
وبعد فهذه الفتاوى الخادمية الجليلة
عجيبة آنيقة محتوية على ما عليه اهل الحق من
اهل السنة والجماعة والحق احق بالاتباع
قد وجدتُ هذه الفتاوى موافقة لمذهب ابي
حنيفة رحمه الله تعالى عليه
اللهم اجعل سعى مصنفها ومدوّنها مشكورا
وعمله مبرورا وصنيعه ماجورا، واجعله فوق
كثير من الناس امين يارب العالمين
حمدالله اخنداذه خطيب جامع ناوه ولسوالي مركز

د غزني ولایت د ناوې ولسوالۍ د ملک الدین د سیمې د مشهوره او منلسوی عالم متقي او بزرګ شخصیت مولوي محمد عبدالرحمن جان اخنداذاده صاحب.

تـــقـــريـــــــظ:

د مفتي خادم احمد "سعید "صاحب کتاب "فتاوی خادمیه" ما تر ډیره حده وکتل، ان شـاء الله دا سـي ځای نه لیدل کیږي چي اعتراض دي باندي وسـي، که یو ځای وي هغې غلطې ته اشاره سوېده،اصل کي خو خطاء او سهو د ناسخ څخه هم راځي.

جزاه الله خیرا جزا

حرره محمدعبدالرحمن «فایض» عفی عنه.